

מוגש ביום 29.7.26
מועד אחרון להגשה 10.8.26

בבית המשפט השלום
בבתי

בעניין:

ת.א. 10391-05-24

בפני כבוד השופטת שרי סנדר מקובר

י"ט אלול תשפ"ו, 01/09/2026 החלטה
בקשה 22 בתיק 10391-05-24
שופטת שרי סנדר מקובר

מדובר בתגובת הנתבעת 1 לבקשת התובע
לעיון חוזר בהחלטתו מ- 15.11.25 בדבר
מינוי מומחה בתחום האורתופדי- בקשה
מס' 21 בנט, בה תינתן החלטה.

נחתם דיגיטלית
התובע

שליו הימן ת.ז. 324194042

מרחוב גורדון 9 נתניה מיקוד 4228807

טלפון: 053-6232369

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254

מרחוב אבא הלל 7 רמת גן מיקוד 5252204

טלפון: 03-74312358, פקסימיליה: 077-

3180983

- נגד -

1. נסים אליאס זדה ת.ז. 212258784

מרחוב מונאש 17 תל אביב

על ידי ב"כ עוה"ד אמיר כצנלסון מ.ר. 14237

מרחוב מצדה 7, מגדל בסר 4 ת.ד. 230,

בני ברק מיקוד 5126112

טלפון: 03-5662244, פקסימיליה: 03-5664499

דוא"ל: office@kl-lawoffice.com

2. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

מדרך מנחם בגין 23 תל אביב מיקוד 66182

טלפון: 03-7111666, פקסימיליה: 03-7111661

על ידי ב"כ עוה"ד אורי ירון מ.ר. 15380 ואח'

מדרך מנחם בגין 46/48 תל אביב מיקוד 66184

טלפון: 03-6889224, פקסימיליה: 03-6889223

הנתבעים

- נגד -

נסים אליאס זדה ת.ז. 212258784

מרחוב מונאש 17 תל אביב

על ידי ב"כ עוה"ד אמיר כצנלסון מ.ר. 14237

מרחוב מצדה 7, מגדל בסר 4 ת.ד. 230,

בני ברק מיקוד 5126112

טלפון: 5662244 - 03, פקסימיליה: 5664499 - 03

דוא"ל: office@kl-lawoffice.com

צד ג'

תגובת הנתבע 1 וצד ג'

צד ג' הנתבע 1 (להלן: "הנתבע") מתכבד להגיב לבקשת התובע לעיין מחדש בהחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 15.11.26 לפיה לאור דלות החומר שאינו מעודכן נכון ליום מתן ההחלטה אין מקום למינוי מומחה אורתופד, זאת לדבריו לאור ממצאים אודות הגבלות בתנועות וממצאים אובייקטיביים כדבריו.

לטענת הנתבע יש לדחות את הבקשה.

ואלו נימוקי התגובה וההתנגדות לבקשה:

1. ביום 4.8.25 ניתנה החלטת ביהמ"ש הנכבד לפיה ימונה לתובע מומחה אחד בתחום הנירולוגיה ד"ר רן דבי אשר קבע כי לתובע לא נותרה כל נכות בתחום הנירולוגי.
 2. ביום 27.8.25 הגיש התובע בקשה לעיין מחדש בהחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 4.8.25 ובקשה למינוי מומחים בתחומי האורתופדיה והכירורגיה הפלסטית.
 3. הנתבעים השיב לבקשה, כי מדובר בבקשה שהינה למעשה בקשת רשות ערעור במסווה של בקשה לעיין מחדש (כמו הבקשה נשוא התגובה שבכותרת), שכן אין בתיעוד שצורף לאותה בקשה כל חדש ובנוסף, אסמכתאות תשלום, זימונים או תמונות אינם מהווים תיעוד עליו ניתן לבסס בקשה למינוי מומחים ולמעשה, אסורים לצרף הן לבקשה למינוי והן להעברה למומחה כלשהו מטעם בימ"ש.
 4. לאור תגובת הנתבעים ניתנה החלטה מיום 15.11.25 לפיה לאור דלות החומר שאינו מעודכן נכון ליום מתן ההחלטה, אין מקום למינוי מומחה אורתופד (אך לאור צרף תמונות הצלקות מונה מומחה מטעם ביהמ"ש בתחום הכירורגיה הפלסטית פרופ' עמירם שגיא שהגיש את חוות דעתו בימים אלה).
 5. מומחה זה לא לציין ממצאים בדבר הגבלה בתנועות ובקשת התובע (מספר 13) כבר נדונה ונדחתה לעניין מומחה בתחום האורתופדיה עוד בהחלטה מנומקת מיום 15.11.25.
 6. לאור זאת יש לדחות את בקשת התובע:
- התובע לא הצביע על שינוי כלשהו או ממצאים שונים מאלה שעמדו בפני ביהמ"ש הנכבד בעת מתן החלטתו מיום 15.11.25.

המומחים שמונו בתיק לא רשמו בחוות דעתם כי יש מקום למינוי מומחה בתחום האורתופדיה.

אמרתו של התובע כי יש ממצאים אובייקטיביים וממצאים בדבר הגבלה בתנועה, מבלי להפנות או לצרף ממצאים שונים שעמדו בפני ביהמ"ש בעת מתן החלטתו ביום 15.11.26, הינה אמרה שאין בה ממש.

בקשתו של התובע הינה למעשה בקשת רשות ערעור במסווה של בקשה לעיון מחדש ורק מטעם זה יש לדחותה על הסף.

7. לאור כל אלה יש לדחות את בקשת התובע ולחייבו בהוצאות הנתבע בגין תגובה זו.


אמיר כצנלסון-עו"ד
ב"כ הנתבע 1 וצד ג'