

תאריך חתימת המסמך 14.5.26

התובע:

שליו הימן, ת"ז 194042

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פור
ו/או יגאל רסקין
מר' אבא הלל 7, רמת גן 204
טל': 03-7412358, פקס: 83
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעים:

1. **נסים אליאס זדה, ת**
באמצעות ב"כ עו"ד אמיר
מר' מר' מצדה 7, בני ברק 2
טל': 03-5662244, פקס: 99
דוא"ל: kl-lawoffice.com

2. **קרנית, קרן לפיצוי נפ**
באמצעות ב"כ עו"ד אורי ירון
מדרך מנחם בגין 46/48, תל א

תגובת התובע לבקשת

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 31.5.26 מתכבד

1. בפתח הדברים יבקש הח"מ להביע התנצלותו בפני ההבהרה לא נשלחו בתוך המועד הנקוב בהחלטתו. בהיקף חלקי נוכח המצב הבטחוני ונסיבות אישיות כך כאמור.

2. לגופן של טענות - עסקינן בתובע, כבן 22 במועד התפגיעת כלי רכב בתובע אשר רכב על אופניים ופונה ראש-שבר בגולגולת וחבלות במספר חלקי גוף ונ (סובל), בין היתר, בגין כאבי ראש עם מעקב רפואי עובדה תמציתית אודות תלונות התובע בפן הנוירולוגי.

3. קריטריונים ונוהל אחיד בדבר קביעת נכות בגין הלאומי מתאריך 8.8.2021 – גם זו עובדה.

4. התובע סבור כי המומחה בחוות דעתו לא נתן ביטוי מספיק לפגימתו של התובע בתחום הנוירולוגי וכ

י"ט אלול תשפ"ו, 01/09/2026
בחלטה
בקשה 20 בתיק 10391-05-24
שופטת שרי סנדר מקובר

לפני בקשת הנתבעת 2 לפסילת שאלות הבהרה 3, 4 ו- 5 ששלח התובע למומחה הנוירולוגי, לאחר שקבע כי לתובע לא נותרה נכות צמיתה כתוצאה מהתאונה נשוא התביעה.
דוא"ל: Office@freiberg-law.com
התובע מתנגד לבקשה.

עיינתי בשאלות התובע ובטענות הצדדים.

שאלות 3, 4 ו- 5 הן למעשה שאלה אחת, בה מתבקש המומחה להתייחס למפורט בדו"ח ניפוק תרופות שצורף לשאלות.
טל': 03-5664499

הגם שהיה מקום להציג בפני המומחה דו"ח ניפוק תרופות קודם להשלמת חוות דעתו, אין למנוע ממנו את העיון בכך כעת, במטרה לקבל את התייחסותו לכך, לצורך קבלת תמונה מלאה על מצב התובע. אין הכרח להמתין לחקירה נגדית של המומחה לצורך כך ויש בכך להשלים את חוות הדעת וקביעותיה.
לפיכך, אין מניעה לבקש מהמומחה לעיין בדו"ח ולבקש התייחסות לכך, לרבות בנוגע לנכות זמנית או צמיתה. לפיכך, אין מקום לפסילת שאלה 3.

התובע ליתן תגובתו כדלקמן:
מנגד, אין מקום להציג למומחה חוזר רשמי כלשהו. מעבר לעובדה שלא מדובר במסמך רפואי, שהוא המסמך היחיד שמותר להציג למומחה בשלב הנוכחי, זהו מסמך שראוי להציגו בחקירה נגדית וחורג ממסגרת שאלות הבהרה על הקביעות בחוות הדעת. לפיכך, יש להשמיט את ההפנייה למסמך זה במסגרת שאלות 4 ו- 5.

נוסח מתוקן של השאלות יועבר למומחה עד ל- 15.9.26, עם העתק לצדדים.

במצב לא קל לחדר הלם עם פגיעת תא"פ - 19.10.26. התאונה מטופל ושימוש בתרופות ייעודיות – זוהי

כאבי ראש פורסמו בחוזר הביטוח

ביטוי, או לכל הפחות, לא נתן ביטוי מספיק לתובע של התובע, בהתאם לחוזר

רשמי של המומחים העוסקים בנושא, מזכה בנכות בניגוד לקביעות ולמסקנת המומחה הנכבד בענייננו.

5. בניגוד גמור לטענת הנתבעת 2, התובע לא צירף דו"ח של ועדה רפואית מטעם המל"ל, אלא, חוזר רשמי כאמור. ככל וטענת הנתבעת 2 לא נטענה בשגגה אין זו אלא הטעיה של בית המשפט הנכבד.

6. עקרון העל בדיני הנזיקין הינו עקרון השבת המצב לקדמותו. ככל והנתבעת מתנגדת להצגת המציאות העובדתית בפני המומחה היא עושה זאת בחוסר נקיון כפיים ובחוסר תום לב וזאת עוד בטרם התייחסו לזהותה, לתפקידה ולמטרה שלשמה הוקמה.

7. יתרה מכך, גם אילו היה ממש בטענות הנתבעת 2, חסימת התובע, אף בשלב זה, מהצגת שאלות הבהרה למומחה לא תסייע בחסכון זמן שיפוטי ו/או בהגשמת מטרת העל – השבת המצב לקדמותו, היא פשוט תיצור צורך בזימון המומחה לחקירה על חוות דעתו ויכול שניתן לייתר צורך זה בשאלות הבהרה – דבר שיחסוך זמן והוצאות מיותרות לכל הצדדים הנוגעים בדבר.

8. לאור האמור לעיל מבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד להורות על דחיית בקשת הנתבעת 2 ולהתיר לתובע להפנות למומחה שאלות הבהרה בנוסחן על נספחיהן.

9. בשולי הדברים אך לא בשולי חשבונם, יבקש הח"מ להביע התנצלותו פעם נוספת בפני בית המשפט הנכבד על כך שהאמור לא נעשה במועד הנקוב ויבקש את התחשבותו של בית המשפט הנכבד בנסיבות.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע