

מועד חתימה: 06.09.26
מועד אחרון להגשה: אין

ת"א 79167-11-25
בפני כב' הש' קרן אביסרוד

**בבית משפט השלום
בראשון לציון**

1. עדן ברזילי, ת.ז. מס' 233278423 (קטינה)
ע"י אפוטרופסיה הטבעיים שמעון ואושרה ברזילי
2. שמעון ברזילי, ת.ז. 053087664
3. אושרה ברזילי, ת.ז. 300587284
מרח' חיד"א 12 בני ברק
נייד: 054-9428108

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פיירברג (מ.ר. 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 077-3180983 פקס: 03-7412358
מייל: office@freiberg-law.com

התובעים

נ ג ד

1. חוסייני עלאלדין

2. "מטרופולין" תחבורה ציבורית בע"מ, ח.פ.
513002832
מרח' הטחנה 1, כפר בא 4453001
טל': 073-3634600 פקס: 073-2634938

3. כלל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520024647
מרח' ראול ולנברג 36, ת"א
טל': 6564* פקס: 0776383149
מייל: clal-hova@clal-ins.co.il

ע"י ב"כ עוה"ד תומר גנוך מ.ר. 32890
ו/או אורית פרלמן שמסיאן מ.ר. 39509
מרח' אוסטרובסקי 7/2, רעננה 4360304
טל': 077-5006816 פקס: 077-7004766
מייל: orit.lawoffice@gmail.com

הנתבעים

תגובה מטעם הנתבעת 3 לבקשות למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת 3 (להלן: "הנתבעת") מתכבדת להודיע לבית המשפט הנכבד כי היא מתנגדת לבקשות הלאקוניות למינוי מומחים רפואיים לכל אחת מהתובעות 1 ו 3 (להלן: "הבקשות") שצורפה לכתב התביעה, בקשר עם התאונה בגינה הוגשה התביעה מיום 30.09.23 (להלן: "התאונה"). ביחס לתובעת 1 בתחום הפסיכיאטריה וביחס לתובעת 3, בתחומי האורתופדיה והפסיכיאטריה, זאת מהטעמים כדלקמן:

1. הנתבעת תשוב על מלוא טענותיה בכתב ההגנה.
2. הנתבעת שומרת על זכותה לצרף נימוקים נוספים לאחר השלמת איסוף התייעוד הרפואי ביחס לכ"א מהתובעות ובהתאם לסעי' 6(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים) תשמ"ז – 1986, יש לדון בבקשה למינוי מומחים, רק בחלוף 60 יום מהמצאת כתב ההגנה.
3. כל אחת מהתובעות 1 ו 3, נדרשות בזאת לצרף תצהיר (ביחס לתובעת 3 - בחתימתה ביחס לתובעת 1 בחתימת הוריה), בו יפורטו כל הרופאים, המטפלים, המכונים והמוסדות

הרפואיים והאחרים, אצלם טופלו התובעת בתחום הנפשי, לפני ולאחר התאונה. זאת לצורך איסוף התיעוד בעניין וכתנאי לדיון בבקשה.

4. התובעות לא צרפו **תצהירי בריאות** לכתב התביעה והן מתבקשות לעשות כן ללא דיחוי, זאת כתנאי לדיון בבקשה.

5. **התיעוד הרפואי שצורף לבקשות, הנו דל ביותר- בתחומים המבוקשים, ואין בו להוות ראשית ראיה לנכות, בפרט שעה שאין מסמך ולו אחד, המעיד על טיפול פסיכיאטרי ו/או נפשי, תחום בו מבוקש מינוי לכל אחת מהתובעות.**

6. הנתבעת טוען כי אין מקום למינוי מומחים רפואיים בקשר עם התאונה, למי מהתובעות, זאת מכמה סיבות כפי שיפורט להלן.

ביחס לתובעת 1 (בתחום הפסיכיאטריה)

7. ביום התאונה נבדקה התובעת 1 (הקטינה) בבי"ח שניידר, שם צוין כי בכתה חצי שעה ולאחר מכן שבה להתנהג כרגיל ומשם שוחררה לאחר בדיקה, זמן קצר לאחר שהגיעה, מבלי שהופנתה כלל לביצוע בדיקות הדמיה.

8. בחודשיים שלאחר התאונה, ביקרה הקטינה פעמיים אצל רופאי משפחה בכללית, בתלונות סובייקטיביות בלבד. למרות שבביקור השני מיום 14.11.23, מופנית הקטינה ל"טיפול משלימים לילדים ונוער" וכן לאבחון בבריאות הנפש- **אין כל אינדיקציה שבוצעו הפניות אלה.**

9. במסמך נוסף מיום 21.01.25 (כשנה וחצי אחרי התאונה), מופנית התובעת 1, לטיפול רגשי במושלם, אולם גם **טיפול כזה, עפ"י המסמכים- לא בוצע עד היום.**

10. בפועל, בתיעוד הרפואי שצורף לבקשה ביחס לתובעת 1, אין ולו מסמך או ביקור אחד בתחום הנפשי ובוודאי שאין אבחון של תופעה/ תסמינים/ לקות נפשית כלשהי, בקשר עם התאונה. דהיינו, **אין במסמכים ראשית ראיה לנכות בתחום הפסיכיאטריה ובהעדר כל תיעוד בתחום זה בוודאי שגם אין רצף טיפולי.**

ביחס לתובעת 3

בתחום הפסיכיאטריה

11. בתיעוד שצורף לבקשה כמעט כל תלונות התובעת 3, אינן בתחום הנפשי. ואין ולו ביקור אחד **"לרפואה" בתחום הנפשי.**

12. התובעת 3 נדרשת בזאת להבהיר האם, נוכח העדר מוחלט של תיעוד בתחום הנפשי, היא עומדת על בקשתה למינוי מומחה בתחום הפסיכיאטריה.

13. בתיעוד הרפואי שצורף לבקשה ביחס לתובעת 3, אין ראשית ראיה לנכות **ובהעדר כל תיעוד בתחום זה בוודאי שגם אין רצף טיפולי בתחום זה.**

בתחום האורתופדיה

14. פניית התובעת 3 למיון גניקולוגי בבי"ח מעייני הישועה, למחרת התאונה, בוצעה על ידה עצמאית בשל כאבי בטן ומטרתה, כעולה מהמסמך, הייתה לוודא את תקינות ההיריון (שבוע 5-6). לאחר בדיקה קצרה ובדיקה דופק עוברי, שוחררה התובעת 3 גניקולוגית. נוכח תלונותיה על כאבי צוואר, גב וכתפיים, בוצעה באותו ביקור גם בדיקה אורתופדית, **ללא ממצאים והתובעת שוחררה בהנחיות לנוגדי כאבים וביקורת אורת', במידת הצורך.**

15. מעבר לביקור זה, מאז התאונה ועד היום, ביקרה התובעת פעמיים בלבד אצל אורתופד הכללית. בפעם הראשונה ביום 19.10.23, אז נוכח תלונותיה לכאבים בעמ"ש, הופנתה היא לפיזיותרפיה ולשקול רפואה משלימה.

16. ביקורה השני של התובעת 3 אצל אורתופד, היה רק ביום 23.7.25, כשנה ו 10 חודשים לאחר התאונה, בביקור זה ונוכח תלונותיה, הופנתה התובעת לפיזיותרפיה ולרפואה משלימה, הפנייה אשר אין כל אינדיקציה שביצעה. מאז ועד היום- אין כל מסמך רפואי בקשר עם התאונה.

17. נוכח האמור, שני ביקורים בלבד אצל אורתופד מאז התאונה ובהעדר ממצאים, תטען הנתבעת, כי אין ראשית ראיה לנכות ואין רצף טיפולי בתחום האורתני, העשוי להצדיק מינוי בתחום זה.

לסיכום

18. לאור האמור, אין ראשית ראיה לנכות באף תחום מבוקש ביחס למי משתי התובעות ובוודאי שאין רצף טיפולי שיצדיק מינוי כמבוקש.

19. בית המשפט הנכבד מופנה לבר"ע 504/90 בר זאב ואח' נ' מוחמד ואח' פד"י מד (2) עמ' 200, שם נקבע כי במסגרת שיקול הדעת של בית המשפט בבקשה למינוי מומחה רפואי עליו לשקול את הבקשה לגופה ובהתאם לנסיבות המקרה וכי:

"אם מתברר, למשל, לפי החומר בכתובים המוגש לפניו ע"י הצדדים, שאין הצדקה למינוי מומחה, משום שאין כל ראיה לחשש כלשהו שנותר לנפגע פגם גופני כלשהו, אין עליו חובה למנות מומחה".

20. כאמור אין הנתבעת סבורה כי יש הצדקה למינוי מומחה/ים רפואי/ים בקשר עם התאונה, למי משתי התובעות ובית המשפט מתבקש לדחות את הבקשה.

21. לחילופין תטען הנתבעת כי אם ימונה לתובעות או למי מהן, מומחה רפואי, הרי שבנסיבות, נוכח העדר התייעוד ו/או התייעוד הדל והעדר רצף טיפולי, על התובעות לשאת בשכר טרחתו ו/או להתנות את המינוי בהפקדת פיקדון להבטחת שכרו של המומחה.

22. התיקון לתקנות קובע כי שופט שמכריע בסוגיית הטלת שכר הטרחה, יפעיל לצורך ההכרעה את שיקול דעתו. הנתבעת תטען כי בנסיבות המקרה שלפנינו שיקול דעת בית המשפט צריך להכריע כי על התובעות או מי מהן, לשאת בעלות שכר טרחת המומחה/ים, ככל שימונה/ו.

23. הנתבעת שבה על טענתה שברישת תגובה זו ושומרת על זכותה לצרף נימוקים נוספים, לאחר השלמת איסוף התייעוד ובהתאם לסעי' 6(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים) תשמ"ז – 1986, יש לדון בבקשה למינוי מומחים, רק בחלוף 60 יום מהמצאת כתב ההגנה.

24. למען הזהירות בלבד ולחילופי חילופין, ככל שימונה מומחה רפואי בתיק הנ"ל ויוחלט על הטלת שכר טרחתו על הנתבעת, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי ככל שייקבע למי מהתובעות לא נותרה נכות בגין התאונה, יקוזזו הוצאות המומחה מסך הפיצויים שיפסקו לתובעות, ככל שיפסקו, בקשר עם התאונה.

תומר גנוך עו"ד
מ.ר. 32890
תומר גנוך, עו"ד

אורית פרלמן שמסיאן, ע"ד
Orit Perlman Shamsian, Adv.
מ.ר. 39509
אורית פרלמן שמסיאן, עו"ד