

החלטה	ג' אב תשפ"ו, 17/07/2026
תיק	57493-09-25
שופטת מרב בן-ארי	
לתיקיית כתבי טענות	
<u>התובעים</u>	
*** נחתם דיגיטלית ***	

1. נירית דואק לשם, ת.ז. 022912190
2. אלי יפרח, ת.ז. 058355629
עזבון המנוח אורן יפרח ז"ל, ת.ז. 322526013
מרח' התע"ש 33, גבעתיים 5229813
טל': 052-3410680
ע"י עו"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254 ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 077-3180983 ; פקס: 03-7412358
דוא"ל: office@freiberg-law.com
- נ ג ד -

1. מהרן פרוזנפר, ת.ז. 012317780
2. חלי פרוזנפר, ת.ז. 024619793
3. מתן פרוזנפר, ת.ז. 209309426
מרח' הגבעה 7, סביון 5650007
ע"י ב"כ עוה"ד שחר קונפורטי מ.ר. 75867 ואח'
מרח' יעל מן 1, רמת השרון
טל': 03-7467471 ; פקס: 03-7940700
דוא"ל: michel@gcblaws.com

4. אוהב שטרית, ת.ז. 325480796
מרח' ה' באייר 51, ראש העין
טל': 050-5990299
הנתבעת 4 ע"י ב"כ עוה"ד נשיץ ברנדס אמיר ושות',
באמצעות עו"ד שי כהן מ.ר. 30437 /או אור אמזל מ.ר. 66990
ואח'
מרח' תובל 5, תל-אביב 67897
טל': 03-6236050 ; פקס: 03-6235005
דוא"ל: scohen@nblaw.com

מועד חתימה ומועד אחרון להגשת המסמך: 16.7.2026

כתב הגנה מטעם הנתבעת 4

הנתבעת 4, אוהב שטרית (להלן: "הנתבעת" או "אוהב") מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב הגנתה לכתב התביעה שהוגש כנגדה ותהא מיוצגת בהליך זה ע"י ב"כ עוה"ד נשיץ, ברנדס, אמיר ושות' – עורכי דין, אשר כתובתם למשלוח כתבי בי-דין הינה כמפורט לעיל.

א. תמצית הטענות

1. האירוע הטרגי שהתרחש ביום 29.7.2023, בו מצא המנוח אורן יפרח ז"ל (להלן: "המנוח") את מותו, הינו אירוע מצער וכואב (להלן: "האירוע"). יחד עם זאת, אין לייחס לנתבעת כל אחריות לאירוע זה, אשר נגרם כתוצאה ממכלול נסיבות שאינן בשליטתה או באחריותה.
2. הנתבעת 4, אוהב שטרית, בת 20 בלבד במועד האירוע, נענתה להזמנת הנתבע 3 (להלן: "מתן") לחגוג יום הולדת בביתו, באירוע פרטי לקבוצת חברים סגורה. הנתבעת לא יזמית, לא מארגנת מסיבות, ודאי לא למטרות רווח, לא היתה בעלת הבית והבריכה ו/או המחזיקה בו בפועל, ממילא גם לא היתה בעלת השליטה בו במהלך האירוע, אשר נערך ביוזמת הנתבע 3, אורגן על ידו, תוך ידיעה ואישור הוריו, בעלי

הנכס, הנתבעים 1-2.

3. מסיבת יום ההולדת היתה סטנדרטית. הנתבעת בוודאי שלא היתה יכולה לצפות כי שנים לאחר מכן תיגרר להליכים משפטיים בטענה כי היא אחראית לכך שהמנוח על פי הנטען סבל מדום לב וטבע בבריכה. הנתבעת רק הסכימה להזדמנות לחגוג בבית פרטי של חבר את יום הולדתה.
4. המנוח, שלא היתה לנתבעת היכרות מוקדמת איתו נכנס למסיבה על "שם אחר". המנוח, שהוא אדם בוגר ואחראי למעשיו, על דעתו ובאחריותו הבלעדית, הגיע למסיבה לאחר "לילה לבן" של בילויים במועדונים בתל אביב, בהתאם למידע שהתקבל אצלה כשהוא תחת השפעת סמים, כאשר הסתבר בדיעבד, כי נטען גם במסיבה, אף צרך חמצן דו-חנקני, פעולה שלא הייתה בידיעת הנתבעת ולא באחריותה.
5. הנתבעת אינה נושאת באחריות כלשהי לאירוע. **ככל שיש אשמה באירוע, הרי שהיא רובצת לפתחו של המנוח**, אשר אשמו עולה כדי הסתכנות מרצון בהתאם לס' 5 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ואו אשם שהוא בגדר הסיבה המכרעת לנזק לפי סעיף 64 ו- 65 לפקודת הנזיקין, ולחלופין נושא המנוח באשם תורם בשיעור מרבי. הגורם הישיר, הדומיננטי והמכריע לנזק הנטען הוא מעשיו הרצוניים של המנוח. מעשים אלה מנתקים כל קשר סיבתי עובדתי ואו משפטי. הנתבעת לא צפתה ואו לא יכולה היתה לצפות מעשים אלה, ובוודאי שאינה אחראית להם, והנסיבות בהן מצא המנוח את מותו אינן מקימות לנתבעת חובת זהירות או צפיות; לחלופין, גורמים אחרים, בין היתר הנתבעים 1-3 שהם בעלי הנכס ובעלי הבריכה בנכס, בעלי השליטה והחזקה בשטח והאחראים בפועל על האירוע, וכן הגורמים אשר מכירים את דרישות הדין בנוגע לשימוש בבריכה שלהם ואשר היו אמורים לבטח את חבותם הפוטנציאלית כלפי צדדים שלישיים באמצעות חברת ביטוח - נושאים באחריות מכרעת ואו בלעדית.
6. הנתבעת מכחישה את הטענות, העובדות והסעדים המפורטים בכתב התביעה, לרבות כל טענה המייחסת לה אחריות ואו או חובת שיפוי כלשהי בקשר עם האירוע נושא כתב התביעה. הנתבעת תטען, כי מעשים ואו מחדלים הנטענים והמוכחשים בכתב התביעה אינם קשורים בה, ואם נגרמו, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שהם נגרמו כתוצאה ממעשיו ואו מחדליו של המנוח ואו ממעשיהם ואו מחדליהם של הנתבעים 1-3 ואו של גורמים אחרים אשר אינם מוזכרים בכתב התביעה.
7. הנתבעת תטען כי התביעה נעדרת עילה כלפיה. כתב התביעה אינו כולל כל פירוט קונקרטי בדבר מעשה או מחדל אישי הנתבעת. כתב התביעה נוסח באופן קולקטיבי, כוללני וסתמי, ללא אבחנה בין הנתבעים השונים, ללא ייחוס עובדתי פרטני וללא ביסוס של אחריות אישית נפרדת.
8. מבלי לגרוע מהאמור, הנתבעת תטען כי האירוע הנטען והמוכחש לא נגרם בנסיבות שקשורות בה וללא קשר למעשה ואו מחדל כלשהו מטעמה (ומוכחש כי היה מעשה ואו מחדל כלשהו). הנתבעת תוסיף ותטען, כי לא גרמה לנסיבות שהובילו לקרות האירוע הנטען והמוכחש ואו לא הייתה לה שליטה על הנסיבות שהובילו לקרות האירוע הנטען והמוכחש, ולכן דין התביעה כנגד הנתבעת להידחות. גם מטעמי מדיניות שיפוטית, אין מקום לחייב את הנתבעת, שרצתה לחגוג יום הולדת 20 בבית פרטי של הורי חבר, באחריות כלשהי לעניינים שלא ביצעה ולמחדלים נטענים שאינם לפתחה, ולא ניתן ואין זה ראוי לצפות ממנה להתנהל בשום דרך אחרת בנסיבות העניין.

9. לנוכח האמור תטען הנתבעת, כי האירוע נשוא התובענה אירע, ככל שאירע, מבלי שלנתבעת תהא כל שליטה על האירוע, וכי האירוע המצער נשוא התובענה אירע, ככל שאירע, כתוצאה ממעשיו ו/או מחדליו ו/או רשלנותו ו/או חוסר זהירותו ו/או פזיזותו הבלעדית ו/או מצבו של המנוח עצמו ו/או של גורמים אחרים, אשר ניתקו את הקשר הסיבתי בין מעשיה ו/או מחדליה הנטענים והמוכחים של הנתבעת לבין נזקיו הנטענים והמוכחים של המנוח ו/או התובעים ו/או מהווים גורם זר מתערב.

ב. פירוט הטענות

א. טענות כלליות

10. הנתבעת תטען כי בשלב הגשת כתב הגנה זה העובדות נשוא כתב התביעה אינן ידועות להם כהווייתן ו/או במלואן, והיא שומרת על זכותה לטעון טענות עובדתיות חלופיות וכן על זכותה לתקן את כתב ההגנה ו/או להגיש הודעות לצדדים שלישיים באם פרטים נוספים ומלאים יותר ו/או עובדות כאמור יובאו לידיעתה ו/או יועברו לידיה לאחר השלמת ההליכים המקדמיים ו/או בכלל.
11. כל טענה ו/או עובדה הנטענת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר, משלים ו/או חילופי לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכל לפי העניין, הקשר הדברים והגיונם.
12. כל מקום בכתב הגנה זה בו מוכחש האמור בכתב התביעה ולאחר מכן מופיע פירוט טענות הנתבעת אין בפירוט כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.
13. מוכחשות כל העובדות וכל הטענות הנטענות בכתב התביעה ככל שיש בהן כדי לחייב את הנתבעת, למעט אותן עובדות ו/או טענות שהנתבעת תודה בהן במפורש בכתב הגנה זה.
14. הנתבעת מכחישה כל אחריות ו/או תבות באשר לאירוע ו/או לנזקים הנטענים בכתב התביעה.
15. אין הנתבעת מקבלת על עצמה תת עול ההוכחה ו/או את נטל הראיה כל מקום שעול או נטל זה אינו מוטל עליה לפי הדין ושום דבר הכלול בכתב הגנה זה לא יתפרש בניגוד לכך.
16. כל מסמך עליו מתכוונים התובעים להסתמך, עליהם להגישו בכפוף לכל דיני הראיות. בכל מקרה, הנתבעת עומדת על זכותה להתנגד להגשת ו/או לקבילות המסמכים ו/או לעמוד על חקירת עורכי המסמכים שיוגשו, ככל שיוגשו. לחילופין, הנתבעת עומדת על זכותה לטעון כי המסמכים הינם או חלקם בבחינת הודאת בעל דין.

ב. פירוט הטענות

17. הנתבעת, אוהב שטרית, ילידת 31.7.2003.
18. אוהב חגגה יום ההולדת והיתה אורחת בביתם של הנתבעים 1 ו-2 בתאריך 29.7.2023. אוהב לא הייתה יזמית, לא מארגנת ולא בעלת השליטה באירוע. מתן, בנם של בעלי הבית, הוא שהזמין את אוהב לערוך את מסיבת יום ההולדת בביתו, ובכך ארגן את המסיבה בפועל (עד כמה שניתן להתייחס למסיבת יום

- הולדת 20 כאירוע "מאורגן"), קבע את תנאיה וניהל את הלוגיסטיקה, תוך מתן הנחיות והוראות לאוהב.
19. האירוע היה פרטי, לא פורסם ברבים, גם לא ברשתות חברתיות, אלא הוזמנו אליו רק חברים. בהתאם, נפתחה "קבוצה" סגורה לחברים, ולצורך רישום וגביית תשלום – לכיסוי הוצאות בלבד (כמקובל).
20. אוהב פעלה על פי הנחיות של מתן, אשר הכווין וקבע את הצידוד הדרוש, מספר המשתתפים, היקף השתייה והמזון. תפקידה של אוהב היה לאסוף הכסף מהחברים לכיסוי ההוצאות. ואכן, למסיבה הגיעו חברים של אוהב שנרשמו מראש, ומעט חברים פרטיים של מתן שלא אוהב לא היתה היכרות איתם.
21. לאוהב לא היתה היכרות קודמת עם המנוח. המנוח נכנס למסיבה על שם אדם אחר. בדיעבד הסתבר כי המנוח הגיע למסיבה לאחר "לילה לבן" במועדונים בתל-אביב. בנוסף, בהתאם למידע שנמסר לנתבעת, המנוח צרך סמים באתו "לילה לבן", ובמסיבה עצמה צרך כנטען חמצן דו-חנקני. אוהב מעולם לא צרכה סמים, גם לא חמצן דו-חנקני, במסיבה עצמה היה רק מזון ושתייה, "חמצן דו-חנקני" לא היה חלק מהמסיבה, לא הובא על ידי אוהב, וממילא לא ידעה כי המנוח השתמש ו/או שאף חמצן דו-חנקני, ככל שאכן עשה כן כנטען בכתב התביעה.
22. הברירה בה מצא המנוח את מותו לא היתה עמוקה. המנוח עצמו לא היה במים עמוקים אלא רדודים, שבהם הוא יכל לעמוד על רגליו.
23. אוהב תטען כי בנסיבות האמורות, היא לא נושאת באחריות למותו המצער של המנוח, בגיר, שמצא את מותו במהלך האירוע. אוהב תטען, כי יש לדחות את התביעה כנגדה על הסף ולחלופין לגופה מכל אחד מהטעמים הבאים:
24. **הסתכנות מרצון.** המנוח נטל על עצמו מרצונו החופשי סיכון בלתי סביר. הגיע למסיבה לאחר "לילה לבן" של בילויים, ובהתאם למידע שנודע בדיעבד - לאחר צריכת סמים, בחר להיכנס לברירה, ונטען כי צרך חומרים נוספים (חמצן דו-חנקני) בתוך המים. התנהלות זו, על כל הסיכונים הכרוכים בה, מהווה הסתכנות מרצון מובהקת. המנוח היה מודע והעריך, או למצער היה צריך להיות מודע ולהעריך, למצבו הפיזי ולסכנות הטמונות בכניסה למים תחת השפעת חומרים, בוודאי ככל שצרך חמצן דו-חנקני תוך כדי שהות בברירה, כלומר – ידע והעריך, או יש להניח שידע והעריך את מצב הדברים שגרם לנזק וחשף את עצמו למצב זה מרצונו.
25. **היעדר חוות דעת רפואית.** הנתבעת תטען כי דין התביעה להידחות על הסף, ולמצער לגופה, בהיעדר חוות דעת רפואית התומכת בטענות התובעים לעניין סיבת המוות והקשר הסיבתי העובדתי - הרפואי. בהתאם להוראות הדין, טענות שעניינן ברפואה, לרבות קביעת סיבת מוות, מחייבות תמיכה בחוות דעת מומחה רפואי שאותה יש לצרף לכתב התביעה. התובעים לא צירפו לכתב התביעה כל חוות דעת רפואית כאמור, ובכך כשלו בהוכחת אחד מיסודות התביעה המרכזיים.
26. **נזק ראייתי.** אי ביצוע נתיחה לאחר המוות ו/או ביצוע בדיקות טוקסיקולוגיות, בין היתר בניגוד להנחיות המשטרה, גרם לנזק ראייתי חמור ובלתי הפיך, ובכלל זה מנע בירור של סיבת המוות, ופוגע באופן מהותי ביכולת אוהב להתגונן מפני התביעה, בפרט בנסיבות בהן המנוח לא "טבע" במים עמוקים ויש להוכיח מה גרם לו להתמוטט ולהגיע לקרקעית הברירה.

27. **היעדר חובת זהירות ו/או הפרתה.** אוהב חגגה יום הולדת פרטי, בנכס שאינו בבעלותה או בשליטתה. אוהב לא הייתה בעלת הידע, הניסיון או הסמכות לדאוג לאמצעי בטיחות, היא הוזמנה לקיים את המסיבה בביתו של מתן והוריו, על כל המשתמע מכך. לאוהב לא הייתה היכרות מוקדמת עם המנוח, אשר נכנס למסיבה ללא הזמנה וללא תשלום, על הזמנה של אדם אחר, אוהב לא הכירה את המנוח ולא יכלה לצפות את הסיכון הנשקף ממנו או כלפיו, ומנקודת ראותה האירוע היה בלתי צפוי לחלוטין. על כן, על בסיס כל האמור לעיל, אין בין אוהב לבין המנוח ו/או התובעים יריבות ולא מתקיימת בנסיבות העניין חובת זהירות מושגית ו/או קונקרטית, ובוודאי אוהב לא הפרה חובת זהירות כלשהי כלפי המנוח, בנסיבות בהן מצא המנוח את מותו.

28. **העדר תחולת החובות החקוקות.** החיקוקים הנזכרים בכתב התביעה אינם חלים בנסיבות העניין: חוק העונשין, תשל"ז – 1977, אינו חל בתביעה אזרחית; חוק רישוי עסקים, תשכ"ח – 1968, והתקנות שהותקנו מכוחו אינם חלים, שכן מסיבת היום הולדת הפרטית, בוודאי כאירוע חד-פעמי אינה עסק טעון רישוי; תקנות הסדרת מקומות רחצה (בטיחות בבריכות שחייה), תשס"ד – 2004, אינן בעלות תחולה על בריכה פרטית. לחלופין, גם אם הייתה תחולה לחיקוק כלשהו, חובה זו אינה חלה על אוהב, וממילא גם אין קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין הפרת החובה הנטענת (המוכחשת) לבין הנזק.

29. **היעדר קשר סיבתי עובדתי ומשפטי.** אין קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין הטענות המיוחסות לאוהב לבין מותו המצער של המנוח. מות המנוח נגרם כתוצאה משילוב של גורמים שאינם באחריות אוהב. בנסיבות העניין, גם אין קשר סיבתי משפטי לתוצאה הטרגית.

30. **אשם המנוח:** אשמו של המנוח הוא הסיבה המכרעת בנסיבות העניין, והתנהלותו היא גם בבחינת "גורם זר מתערב" הגורמת לניתוק הקשר הסיבתי העובדתי ו/או המשפטי בין הטענות המיוחסות בתביעה לאוהב לבין הנזק. לחלופין, נושא המנוח באשם תורם בשיעור מירבי.

31. **אשם צדדים אחרים.** לחלופין, אשמתם של צדדים אחרים, בין היתר הנתבעים 1-3, הוא אשם המהווה את הסיבה המכרעת והבלעדית בנסיבות העניין ומנתקים קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין הטענות המיוחסות לאוהב לבין הנזק. בעלי הבית, הנתבעים 1-2, ידעו על קיום המסיבה, אישרו אותה והיו מעורבים בהכנות ונמצאו במסיבה. הם, כמחזיקים במקרקעין, חבים בחובת זהירות כלפי המבקרים במקום. הנתבע 3, מתן פרוזנפר, בנם של בעלי הבית, היה היזם והמארגן בפועל של המסיבה, ושלט בה בפועל. על כן, תטען אוהב כי היא זכאית לשיפוי מהנתבעים 1-3, בגין כל סכום שהיא תחויב בו בהתאם להוראת סעיף 84 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].

32. **העדר סמכות עניינית.** הנתבעת תטען כי לאור שיעור הנזק המוערך התביעה אינה בסמכותו העניינית של בית המשפט המחוזי.

ג. טענות לגוף התביעה

33. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה אינו מוכחש.

34. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.

35. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה. הנתבעת הוזמנה לביתו של מתן לחגוג יום הולדת באירוע פרטי לחברים, ללא מטרת רווח, וכספים שנגבו לכיסוי הוצאות בלבד.

36. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה, למעט פטירתו המצערת של המנוח. מבלי לגרוע מכלליות הכחשה, תטען הנתבעת, כי המנוח לא "טבע" במים עמוקים. המקום בבריכה שבו נמצא המנוח לא היה עמוק, מקום שבו יכול היה לעמוד על רגליו.

37. מוכחש הנטען תחת הכותרת "הסעד המבוקש". מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תוסיף הנתבעת ותטען כדלקמן:

א. אין קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי בין האירוע מושא כתב התביעה לבין הנזקים המיוחדים והכלליים, המוכחשים, המוזכרים בסעיפים אלו;

ב. מוכחשים נזקיהם המיוחדים והכלליים של התובעים הנתבעים בסעיפים אלו;

ג. מוכחשים כל ראשי הנזק והסכומים הנקובים בצד, המפורטים בסעיפים אלו;

ד. הנתבעת תעמוד על זכותה לקבל פרטים נוספים וטובים יותר לאמור בסעיפים אלו, ובפרט פרטים בדבר אבות הנזק המיוחד ואופן חישובם;

ה. מוכחש כי בעקבות האירוע הנטען נגרמו הפסדי הכנסה ב"שנים האבודות", ו/או הפסדי פנסיה "בשנים האבודות" ו/או הוצאות קבורה ומצבה ו/או הוצאות ליווי משפטי ו/או הוצאות נסיעות ו/או אובדן בן ו/או כאב וסבל ו/או קיצור תוחלת חיים ו/או כל נזק אחר;

ו. בניגוד לקבוע בתקנה 15 לתקנות לא טרחו התובעים לצרף לכתב התביעה העתקי קבלות וחשבוניות עליהם הם מסתמכים בקביעת נזקיהם, המהווים מסמכים מהותיים לתביעה ומשכך יש לדחות ו/או למחוק ראשי הנזק המיוחדים רק מטעם זה;

ז. בנוסף ו/או לחלופין, מכל סכום אשר ייפסק לתובעים אם בכלל ייפסק, יש לנכות כל סכום ו/או טובת הנאה שהתובעים קיבלו ו/או יקבלו ו/או היו ו/או יהיו זכאים לקבל מכל מקור שהוא בהקשר לאירוע מושא תובענה זו ו/או תוצאותיה לרבות כל גמלה ו/או קצבה ו/או קצבת שארים ו/או תקבולים ו/או הטבה כלשהי מן המוסד לביטוח לאומי;

38. מוכחש הנטען בסעיפים 5 ו-6 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תטען הנתבעת כדלקמן:

א. האירוע אליו הגיע המנוח הוא מסיבת יום הולדת של הנתבעת, אירוע פרטי לחברים בלבד;

ב. הכספים שנגבו מהחברים נועדו לכיסוי הוצאות האירוע הפרטי;

ג. הנתבעת לא הכירה את המנוח והוא נכנס ליום ההולדת על שם אחר;

- ד. המנוח הגיע ליום ההולדת לאחר לילה לבן וסיבוב מועדונים בתל-אביב;
- ה. המנוח לא טבע במים עמוקים. במקום שבו נמצא המנוח בבריכה הוא יכול היה לעמוד על רגליו, והוא התמוטט קודם לכן;
- ו. חל עיכוב משמעותי בפינוי המנוח לבית החולים. למיטב ידיעת הנתבעת, צוות מגן דוד אדום לא מצא את המפתח לאמבולנס, והיתה המתנה ארוכה עד שאמבולנס חלופי הגיע למקום;
39. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה, ובפרט מוכחשת הטענה למחדל כלשהו מצד הנתבעת.
40. מוכחש הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, תטען הנתבעת כדלקמן:
- א. אין ולא היתה חובת מציל. לחלופין, ככל שהיתה חובה מעין זו, אין חובה זו חלה על הנתבעת;
- ב. באירוע יום ההולדת הפרטי הוגשו לאורחים הפרטיים – בגירים – מזון ושתיה בלבד;
- ג. מוכחש כי באירוע היו "חומרים אסורים נגישים", וממילא העניין אינו באחריות הנתבעת;
- ד. הנתבעת לא יזמה את השימוש בחמצן הדו-חנקני, ולא סיפקה אותו.
41. מוכחש מחוסר ידיעה האמור בסעיף 9 לכתב התביעה.
42. מוכחש הנטען בסעיפים 11 עד 14 (כולל) לכתב התביעה. בנסיבות העניין, אין כל בסיס עובדתי ו/או משפטי להעברת נטל הראיה ו/או השכנוע מהתובעים לנתבעת. נטל ההוכחה והשכנוע רובץ על כתפי התובעים להוכחת כל טענותיהם, ובכלל זה את נסיבות האירוע בה המנוח מצא את מותו ו/או אופן התרחשותו, את הקשר הנטען, והמוכחש, של הנתבעת לאירוע, הוכחת הנזקים הנטענים והמוכחשים וכן הקשר הסיבתי שבין הטענות המיוחסות לנתבעת לבין האירוע ו/או הנזקים הנטענים בהתאם לדיני הראיות והפרוצדורה הרגילים והמקובלים.
43. מוכחש הנטען בסעיף 15 לכתב התביעה, על סעיפי המשנה שבו. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה תטען הנתבעת, כדלקמן:
- א. מוכחשים המעשים ו/או המחדלים ו/או הפרות החובה החקוקות המיוחסים לנתבעת.
- ב. מוכחשת כל אחריות ו/או חבות של הנתבעת, מלאה ו/או חלקית, לאירוע הנטען ו/או לגרם הנזק (המוכחש כשלעצמו).
- ג. הנתבעת פעלה בהתאם להוראות כל דין בנסיבות העניין.
- ד. הנתבעת הפעילה אמצעי זהירות נאותים וסבירים לצורך שמירה על ביטחונם של המבילים.
- ה. תקנת הציבור ונורמות משפטיות מקובלות מחייבות אי הטלת חבות על הנתבעת בנסיבות העניין.

ו. כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה נגד הנתבעת עפ"י פקודת הנזיקין בהיעדר יריבות בין התובעים לבין הנתבעת ו/או היעדר עילה ו/או היעדר כל אחריות ו/או חבות מצדה ו/או בהיעדר קשר סיבתי עובדתי ו/או משפטי.

ז. ככל שארע האירוע מושא כתב התביעה (והדבר מוכחש), הרי שמדובר באירוע בלתי צפוי אשר לא ניתן היה למנוע אותו.

ח. לא מתקיימים בנסיבות העניין יסודות עוולת הרשלנות.

ט. הנתבעת פעלה בנסיבות העניין כפי שכל אדם סביר במקומה היה פועל והיא לא צפתה ו/או צריכה הייתה לצפות את האירוע הנטען כמתואר בכתב התביעה.

י. יום ההולדת אותו חגגה הנתבעת אינו עסק טעון רישוי ;

יא. הנתבעת לא הפרה תקנות ו/או נהלים ו/או חובות חקוקות ;

יב. החובות החקוקות הנטענות אינן חלות בנסיבות העניין ;

יג. אין כל קשר סיבתי (משפטי ו/או עובדתי) בין הטענות המיוחסות לנתבעת לבין האירוע נשוא כתב התביעה ו/או הנזק הנטען וככל שבכלל התרחש האירוע הוא נגרם עקב רשלנות ו/או מחדל ו/או טעות ו/או היפר חובות שבחוק מצד גורמים אחרים, שאינם הנתבעת, לרבות המנוח עצמו ו/או הנתבעים 1-3 ו/או צדדים אחרים.

יד. הנתבעת תטען כי המעשים ו/או המחדלים הנטענים בתביעה, והמוכחשים בזה, אינם קשורים בנתבעת, וככל שנגרם לתובעים נזק כלשהו, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שמקורו במעשיהם ו/או מחדליהם של גורמים אחרים, שאינם הנתבעת, לרבות התובעים עצמם.

טו. לחילופין : אשם של המנוח ו/או האשם של הגורמים האחרים שאינם הנתבעת, היווה את הסיבה המכרעת לאירוע. לחילופי חילופין : המנוח ו/או הגורמים האחרים שאינם הנתבעת תרמו לקרות האירוע ולתוצאותיו, אם בכלל אירע, באשמתם ו/או ברשלנותם המגיעים לכדי 100%, ו/או עקב היפר חובות שבחוק מצדם.

44. מוכחש הנטען בסעיף 16 לכתב התביעה מחוסר ידיעה, למעט עובדת מותו המצער של המנוח.

45. מוכחש הנטען תחת סעיף ד' (סעיפים 2-4) לכתב התביעה. סמכותו המקומית הנטענת של בית המשפט הנכבד בסעיף 4 (צ"ל 19) לכתב התביעה אינה מוכחשת, אך מוכחש כי סכום הנזק הנטען בסמכותו העניינית של בית המשפט הנכבד.

לנוכח האמור, מתבקש בית משפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעת, ולחייב את התובעים בהוצאות משפט בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, כל אלה בצירוף שכ"ט עו"ד הנתבעת ומע"מ כחוק.



אור אמזל, עו"ד שי כוז, עו"ד
נשיץ, ברנדס, אמיר ושות'
עורכי דין
ב"כ הנתבעת 4