

נערך ונחתם ביום 11.08.2026

41561-03-25

**בבית משפט השלום
בטבריה**

התובע:

יחיאל שמו, ת 32372849
מרחוב שקד 60/1, טבריה
טלפון: 050-3688771
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (62254..)
ו/או אלון קיפר (מ.ר. 88761) ו/או יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
03-7412358 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נגד -

הנתבעים:

1. **גיל אריש תשתיות מים וביוט בע"מ, ח.פ. 514471382**
באמצעות ב"כ עוה"ד גסאן אגבריה ואח'
משדי פל-ים 5, חיפה 33095
04-8623430 04-8675177
דוא"ל: ghassann@inter.net.il
2. **סעיד פודה, ת"ז 311555262**
טלפון – 053-2231967
באמצעות ב"כ עוה"ד פודי וג'די (מ.ר. 41612)
מרחוב שפרינצק 7, עפולה
טלפקס 04-6521968
דייל fodi w@walla.co.il
3. **קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים**
מדרך מנחם בגין 23, תל אביב 66182
03-7111661 03-7111661
דוא"ל: tviot@karnit.co.il
4. **הראל חברה לביטוח בע"מ**
באמצעות ב"כ עוה"ד יוסי אברהם (מ.ר. 19208)
מרחוב ז'בוטינסקי 9, בני ברק
03-5752081 03-5752081
דוא"ל info@yosisi-avraham.co.il

**כתב הגנה לכתב התביעה המתוקן
(מטעם הנתבע 2 - סעיד פודה)**

חלק ראשון - תמצית הטענות:

1. המתגונן הינו הנתבע 2 בכתב התביעה המתוקן (להלן: "הנתבע"). הנתבע מתכבד להגיש כתב הגנה מטעמו לכתב התביעה המתוקן, **המבוסס על הטענות שטען בכתב הגנתו הקודם ובמצורפים שצורפו אליו**, ובאופן שאינו סותר אותן כלל וכלל.

2. הנתבע הינו תושב טייבה בעמק, בעל עסק של עבודות מחפרון.
3. הנתבע מכחיש את נסיבות התאונה הנטענות בכתב התביעה המתוקן, לרבות עצם אירועה, ויטען כי התביעה נגדו הינה קנטרנית וחסרת תוס לב, וכל מטרתה להתעשר שלא כדין על חשבונו ולסבך אותו עם יתר הנתבעים ועם התובע עצמו.
4. הנתבע יטען למען הזהירות בלבד ומבלי להכיר בטענות התובע כי במידה וייקבע ע"י ביהמ"ש הנכבד כי מגיע לתובע פיצוי כלשהו, חלה החובה על הנתבעת 1 ו/או הנתבעת 3 ו/או הנתבעת 4 לפצות אותו.
5. הנתבע יטען כי יש לדחות את התביעה נגדו על הסף מכל וכל, שכן לא מדובר בתאונת דרכים ו/או תאונה לפי פקודת הנזיקין ו/או תאונת עבודה במעורבות הנתבע, ולכל התאונה הנטענת בכתב התביעה המתוקן אין לנתבע שום קשר.
6. דין התביעה להידחות על הסף מחמת חוסר יריבות, חוסר מעורבות ומחוסר ידיעה, ולמען הזהירות - מחמת השיהוי הרב והניכר בהגשת התביעה (בחלוף למעלה מ-6 שנים ממועד האירוע הנטען). השיהוי יצר נזק ראייתי חמור ומקשה על הנתבע להתגונן, לאתר עדים ולהציא מסמכים, ודי בכך כדי לדחות את התביעה על הסף.
7. כל האמור בכתב התביעה המתוקן מוכחש, ובמיוחד פירוט נסיבות התאונה, למעט עובדות שיודה בהן הנתבע במפורש.
8. אין באזכור עובדה כלשהי בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה על הנתבע, מקום שנטל זה מוטל על התובע.
9. כל אימת שאין הטענות בכתב הגנה זה עולות בקנה אחד, הרי הן נטענות בהשלמה ו/או לחילופין, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.

חלק שני - טענות מקדמיות :

10. הנתבע יטען כי, דין התביעה כנגדו להידחות על הסף ולחילופין לחייב את התובע בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, הוצאות שיהיו לדוגמא, מאחר והתביעה מבוססת על טענות שקר וכזב ובמיוחד נסיבות מקרה התאונה. הנתבע יסמוך טענותיו על תקנות 41(א)(1) ו-41(א)(4) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "תקנות סד"א"), עקב העדר עילה גלויה ושימוש לרעה בהליכי משפט.
11. הנתבע יטען כי, התובע הגיש את תביעתו במטרה להתעשר על חשבונו שלא כדין, אף ובעזות מצח הוא מפרט בתביעתו גרסה שקרית אשר אינה מהווה דבר מן האמת, הינו מנסה להטעות את בית המשפט הנכבד במטרה לחייב את הנתבע לשלם לו בצורה שאינה חוקית בכלל. הנתבע יטען כי הגשת תביעה בגרסה מופרכת זו עולה כדי הפרת חובת תום הלב החלה על בעל דין מכוח סעיפים 39 ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 ותקנות 3-4 לתקנות סד"א.
12. הנתבע יטען כי, הוא מכחיש את נסיבות התאונה הנטענות, לרבות עצם אירועה, ויטען כי דין התביעה כנגדו להידחות ו/או להימחק על הסף מחמת חוסר יריבות, העדר עילה ו/או מחמת שיהוי ניכר ו/או מחמת העובדה שהאירוע הנטען והמוכחש לא אירע בנסיבות הנטענות ו/או לא אירע במעורבות רכב ו/או רכב מנועי ולא באמצעות המחפרון של הנתבע כהגדרתו בחוק הפיצויים, ובכל מקרה לא אירע בנסיבות העונות להגדרה של תאונת דרכים, כמשמעות הביטוי בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה - 1975 (להלן: "חוק הפיצויים"). לעניין היעדר שימוש ברכב מנועי יפנה הנתבע להגדרת "שימוש ברכב מנועי" בסעיף 1 לחוק הפיצויים. כמו כן, לפי הלכת עוזר (רע"א 8061/95 עוזר נ' אררט), המחפרון עמד בצד ללא כל סיכון תחבורתי, ללא התקיימות חזקה מרבה, ותוך תחולת החזקה הממעטת.

13. האירוע הנטען והמוכחש לכשעצמו לא אירע עקב שימוש ברכב "מנועי" למטרות תחבורה ו/או עקב "ניצול הכח המכני" של הכלי שבבעלות הנתבע הנטען להיות מעורב, הרי התובע אינו קשור בעבודתו אצל הנתבע מס' 1 בכלל, ממילא מדובר בפעולה של טעינה ופריקה הלא נוגעות לנתבע ואף המוחרגות מהגדרת "תאונת דרכים" בחוק הפיצויים, וכי פציעתו הנתבעת והמוכחשת אירעה שעה שה"כלי" עמד בצד ואינו קשור לאקט הפריקה והטעינה שביצע התובע. הנתבע יפנה להוראה הממעת בסעיף 1 לחוק הפיצויים ("למעט טעינתו של מטען או פריקתו, כשהרכב עומד"), וכן להלכת אסם (רע"א 418/03 אסם נ' סמגיה) והלכת פטקין (ע"א 10157/09 הכשרת הישוב נ' פטקין), הקובעות מפורשות כי נפילה במהלך פריקה וטעינה מרכב עומד אינה מהווה תאונת דרכים.

14. הנתבע יטען כי, הוא היה באתר עמד בצד באתר עם המחפרון שלו הנושא לוחיות רישוי 1537120 (להלן: "המחפרון"), ואף ראה את הנפילה של התובע, התובע הינו נהג משאית "פול טרילר" עבד שכיר אצל הנתבעת 1, הנתבע ראה את התובע מרחוק באתר כשהיה עומד על ארגז המשאית ו/או ארגז העגלה הנתמכת למשאית, היה מבצע עבודות פריקה תוך כדי שחרור צנרת פוליסט, הנתבע ראה אותו כשהחליק ונפל, הכל ללא המעורבות של כלי המחפרון בכלל, המחפרון אף היה רחוק מהמשאית ואינו קשור לאירוע בכלל. הנתבע יפנה לדרישת הקשר הסיבתי העובדתי והמשפטי בסעיף 1 לחוק הפיצויים וסעיף 64 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], לפיה רכב חונה/עומד בצד שאינו מגע במטען אינו יוצר זיקה משפטית (ע"א 6000/93 קוואסמה נ' איילון; ע"א 3581/83 שולמן נ' ציון).

15. די באמור לעיל להיות סיבה לדחות את התביעה כנגדו, הרי למשאית ממנה נפל התובע, הנושאת מספר לוחיות רישוי מס' 03172178, היה ביטוח חובה תקף, עפ"י החוק והפקודה, אצל "מנורה מבטחים" חברה לביטוח בע"מ, הרי יש בידי התובע להיפרע מאת המבטחת, ועל כן לא קמה לתובע כל עילה לתביעה כנגדו. הנתבע יפנה לעקרון ייחוד העילה בסעיף 8(א) לחוק הפיצויים.

16. הנתבע כופר בקשר הסיבתי הנטען, כמו כן כופר בכל סעיפי התביעה המייחסים לו כל אשמה ו/או אחריות ו/או נגיעה לאירוע המוכחש ולתוצאותיו, כמו כן כופר בנזקים ואופן חישובם, והנתבע יוסיף ויטען כי התאונה הוכרה ע"י המל"ל כתאונת עבודה, על כן על התובע למצות את זכויותיו מהמעביד שלו ומחברת הביטוח המבטחת את המשאית שממנה נפל בזמן הרלוונטי לקרות התאונה. הנתבע יפנה לסעיפים 82 ו-328 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995.

17. הנתבע שומר לעצמו את הזכות לעתור לביהמ"ש הנכבד בבקשה להבאת ראיות לסתור את הנטען בתביעה ו/או הזכות להמציא כל מסמך חיוני לתביעה, ו/או הבאת ראיות באמצעות עדים שהיו באתר, וכל דבר או עניין ו/או מסמך שתומך בהגנתו, ושומר לעצמו את הזכות להגיש הודעת צד ג' נגד כל צד שיהיה קשור לתיק דנן (בהתאם לתקנות 21 ו-30 לתקנות סד"א).

חלק שלישי - הכחשות כתב התביעה המתוקן :

18. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה המתוקן מוכחש, מחוסר ידיעה, למעט שהתובע מועסק ע"י הנתבעת 1.

19. מוכחש הנטען בסעיף מס' 2 כפי שהוצג על ידי התובע. המחפרון חנה בצד בתוך האתר ולא היה מבוצע בו כל שימוש או נהיגה שהביאו לפגיעה.

20. מוכחש האמור בסעיף 3 מחוסר ידיעה.

21. מוכחש הנטען בסעיף 4 מחוסר ידיעה.

22. מוכחש הנטען בסעיף 5 מחוסר ידיעה.

23. מוכחש הנטען בסעיף מס' 6 לכתב התביעה המתוקן. המחפרון חנה בצד בתוך האתר, התובע ביצע עבודות פריקה כשהיה על ארגז המשאית ו/או העגלה שלו ושהיה משחרר צנרת פוליסט, נפל משם ללא קשר עם הנתבע ו/או הכלי שלו.

24. מוכחש האמור בסעיפים 7 - עד 8 לכתב התביעה המתוקן על כל רכיביהם.
25. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה המתוקן, המחפרון חנה בצד בתוך האתר, התובע ביצע עבודות פריקה כשהיה על ארגז המשאית ו/או העגלה שלו ושהיה משחרר צנרות פולטן, נפל משם ללא קשר עם הנתבע ו/או הכלי שלו.
26. מוכחש האמור בסעיפים 10 עד 11 לכתב התביעה המתוקן. הנתבע יטען כי לא חל הכלל "הדבר מדבר בעד עצמו" לפי סעיף 41 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], שכן המחפרון לא היה בשליטתו ביחס לנפילה, ולא מתקיימת חזקת "דבר מסוכן" לפי סעיף 38 לפקודה.
27. מוכחש האמור בסעיף 12 עם כל סעיפיו הקטנים מ-א' עד טז' על כל רכיביהם לכתב התביעה המתוקן. הנתבע 2 אינו מעבירו של התובע, לא חבה כלפיו חובת זהירות ולא הפר כל חובה חקוקה מפקודת הבטיחות בעבודה החלה על הנתבעת 1 בלבד.
28. מוכחש האמור בסעיפים מ-סעיף 13 עד סעיף 18 עם כל סעיפיו הקטנים לכתב התביעה המתוקן, גם הסעד המבוקש מוכחש. כל הנזקים המפורטים בסעיף 18 מוכחשים ומופרזים.
29. מוכחש האמור בסעיפים מ-סעיף 19 עד סעיף 36 לכתב התביעה המתוקן, הכל מוכחש מחוסר ידיעה, לרבות חוות הדעת והמסמכים הרפואיים המצורפים.
30. מוכחש האמור בסעיפים 37 עד 41 לכתב התביעה המתוקן, גם מוכחשות הטענות של סמכות ביהמ"ש.
31. הנתבע כופר בכל חבות וכופר בקשר הסיבתי שבין הנזקים הנטענים והמוכחשים לבין התאונה.
32. הנתבע יטען כי, עקב השיהוי הרב בהגשת התביעה (לפי סעיף 2 לחוק ההתיישנות, התשי"ח-1958), נבצר ממנו להמציא מסמכים רלוונטיים, עדויות של עדים שנוכחו באתר וכו', ו/או כל מסמך הקשור לתביעה בתיק דנן, בכך הנתבע שומר לעצמו את הזכות בפני בית המשפט הנכבד לבקש תיקון כתב ההגנה ו/או צירוף מסמך רלוונטי ו/או תומך בהגנה של הנתבע לתביעה העיקרית וכן להמצאת כל מסמך שיתגלה לאחר חיפוש וחקירה וכן שומר לעצמו את הזכות להגיש הודעת צד ג' נגד כל צד שיהיה קשור לתיק דנן.

חלק רביעי - סיכום וסעד מבוקש :

33. לאור האמור לעיל, מתבקש בית-המשפט הנכבד לדחות את כתב התביעה המתוקן על הסף, ולחייב את התובע לשלם לנתבע את מלוא הוצאותיו אשר הוציא בגין ניהול ההליכים המשפטיים בתיק זה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הוצאתם ועד לתשלומם המלא בפועל, וכן לחייב את התובע בתשלום שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

ב"כ הנתבע 2

פודי וג'די, עו"ד

וג'די פודי, עו"ד
מ.ר. 41612
רח' שפרוניצק 7 עפולה
נייד: 050-2252133