

מועד אחרון להגשה – 6.9.26

בבית משפט השלום בכפר סבא

בעניין:

ת.א. 40093-01-24

ג' אלול תשפ"ו, 16/08/2026
תיק 40093-01-24
שופט איתי רגב

להלן הצעת ביהמ"ש לפשרה:

כאב וסבל: 12,000
שכר עבר: 15,000 גלובלי
שכר עתיד: 70,274 (שליש אקטוארי)
פנסיה: 10,659
עזרה: 5000 גלובלי
הוצ' רפואיות ונסיעות: 5000 גלובלי
סה"כ: 117,933 ובמעוגל 118,000 ש"ח.
בניכוי כל תגמול מוכח ובתוספת שכ"ט עו"ד ואגרה.

התובע יודיע עמדתו עד ליום 23.9.26
והנתבעת בתוך 30 יום לאחר מכן.
ת.פ. בהתאם.

*** נחתם דיגיטלית ***

חנתבעים

אבירים גרינבלט ת.ז. 20032836

מרח' אלישע 39, באר שבע

טל: 050-2222982

ע"י בייכ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טל: 03-7412358 ; פקס: 03-3180983

דוא"ל: frei.ariel@gmail.com

נגד

1. יואב אליאס ת.ז. 40796476

מרח' סא"ל עמנואל 28, דימונה

2. ווישור חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 515764868

מרח' דרך השרון 12, כפר סבא – טל': 05-7890023

ע"י בייכ עוה"ד אירית מושיוב מ.ר. 50708

מרח' נחל שניר 21, קרית אונו

טל: 03-5080767, פקס: 03-5322377

מייל: office@iritmos-law.co.il**תחשיב נזק**

להלן חישוב נזק מטעם הנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת").

כללי – נתונים

ת. לידה 1988

ת. תאונה 26.3.23

גיל בתאונה 35

גיל כיום 38

התאונה הוכרה כתאונת עבודה.

הנכות הרפואית

1. פרופ' חן הלוי, אשר מונה כמומחה מטעם ביהמ"ש בתחום הנוירולוגי, העריך את נכותו של

התובע כדלקמן:

2.5% סעי' 29(א)(II) בגין כאב ראש בעוצמה בינונית ללא שימוש בתרופות מנע.

(מתוך 5% בגין מצב רפואי קודם).

2. ד"ר נחשון רנד, אשר מונה כמומחה מטעם ביהמ"ש בתחום האורתופדי, העריך את נכותו של התובע כדלקמן:

1.25% סעי' 37(7)(א) בגין הגבלה בטווח תנועות עמוד השדרה המותני
(מתוך נכות בשיעור 2.5% יש לייחס מחצית למצב קודם)
1.87% סעי' 37(5)(א) בגין הגבלה בטווח תנועות עמוד השדרה הצווארי
(מתוך נכות בשיעור 2.5% יש לייחס רבע למצב קודם)

סך הכל 5.52% נכות משוקללת.

עבר רפואי שאינו קשור לאירוע התאונה

להלן פירוט חלקי של תחלואאי הקודמים של התובע:

* 28.2.10 – הגבלה בצוואר
* 18.1.11 – כאבי גב חזקים בתנועה
* 2.4.12 – אחרי ת.ד. כאבי צוואר והגבלה בתנועה.
* 19.8.12 – תאונת דרכים
* 20.3.16 – כאבי ראש חזקים. לפני כן לא סבל. הומלץ על סיטי מוח. סירב לקבל תרופות
* 10.5.20 – כאבי גב. הצרות חוליות L4-5
* 23.6.20 – כאבי גב הגבלה בתנועה
* 29.9.20 – כאבי גב חזקים
* 11.10.20 – החמרה בכאבי גב תחתון
* 20.10.20 – לאחר סיטי. בלט דיפוזי בגובה L3-4-5
* 12.1.21 – כאבי ראש
* 11.7.21 – כאבי גב
* 15.3.23 (10 ימים לפני התאונה) – כאבי גב תחתון אחרי תנועה חדה. הגבלה בכיפוף ורגישות במישוש.

הנכות התפקודית

1. הנתבעת תטען כי מדובר בשברי נכויות, כל אחת מהן קלה כשלעצמה.
2. הנכות הנירולוגית בשיעור 2.5% בגין כאבי ראש - נכות זו ובכל הכבוד, פתירה באמצעות כדור אקמול ואין המדובר בנכות תפקודית.
3. המומחה פרופ' חן ציין מפורשות בחוות הדעת כי אין כל מגבלה תפקודית.
4. לנכות בשיעור של 3.1% בגין הגבלה קלה בחלק מטווחי תנועה בעמ"ש צווארי ומותני - אין משמעות תפקודית ודומה כי אין טעם לחכביר במילים מדוע.
5. למעשה עיון בחוות הדעת עולה כי ההגבלות שמצא המומחה מתבטאות בפער של מעלות בודדות.
6. המדובר בהגבלה חסרת כל משמעות תפקודית שכן הגבלה שמתבטאת בקצה טווחי תנועה לא משפיעה כהוא זה על חיי היומיום.
7. מדובר בממצא הנעדר כל משמעות.

1. התובע הינו שמאי מקרקעין.
2. מדו"ח רציפות ביטוח ומטופס 106 לשנת התאונה עולה כי התובע השתכר בשכר חודשי ממוצע בסך של 15,000 ₪ ברוטו.
3. יובא בחשבון, בסיס שכר בסך של 13,500 ₪ נטו.

הפסד שכר לעבר

1. מדובר בנוק מיוחד שיש להוכיח באמצעות ראיות של ממש. נזק זה לא הוכח.
2. לא ברור מדוע התובע טוען להפסדי שכר, אלא שהתובע סבור כי הפיצוי מוענק לו על עצם קיומה של נכות ולא עקב נזק. **המומחים לא קבעו תקופת נכות זמנית ו/או יום אחד של אי כושר.**
3. אין כל תיעוד על הפסדי שכר ורק טענות כלליות בדבר הפסדי שכר גלובאליים ותו לא.
4. התובע לא הוכיח כי נעדר מעבודתו ו/או עבד פחות ולא נגרע ולו שקל משכרו.
5. למעשה עיון בדו"ח רציפות ביטוח ומטופס 106 לשנת התאונה עולה כי התובע לא נעדר מעבודתו ולו יום אחד ושכרו שולם כסדר
6. בהקשר זה יצוין כי התובע חגיש תביעה לתשלום דמ"פ ענף נכות מעבודה אולם תביעתו נדחתה מהסיבה שהתובע **כלל לא נעדר מעבודתו.**

תואיל ובתקופה הנזכרת לעיל לא נעדרת מעבודתך, לא נוצרה עילה לתשלום דמי פגיעה

7. אין כל היעדרות ואין כל הפסדי שכר ואין מקום לכל פיצוי.

1. חישוביו של התובע המתבססים על נכות שלא קיימת, אינם מאשרים התייחסות עניינית.
2. כאמור לנכות מזערית בשיעור 5% - אין כל משמעות תפקודית.
3. באיזה אופן נכות מזערית שכזו יכולה להפריע לתובע? לא ממש ברור.
4. לא בכל תיק ותיק יש מקום בחישובים אקטואריים כאלה ואחרים.

הנתבעת תפנה את ביהמ"ש הנכבד לספרו של דוד קציר, פיצויים בשל נזקי גוף, מהדורה רביעית, עמ' 392 :

"נכויות בשיעור נמוך של 5% אפילו עד 10%, מטבען שאינן עלולות להשפיע על כושר התפקוד בנוגע להשתכרות, אצל אדם מן הישוב; במקרים כאלה, הנטייה היא שלא לפסוק את הפיצוי לפי אחוז הנכות, אלא, מקום שביהמ"ש משתכנע שאפשר שהנכות תהיה בעלת משמעות תפקודית, הוא עשוי לפסוק סכום גלובלי בפריט נזק זה."

5. התובע שב לעבודה סדירה, ללא כל פגיעה בשכר וכאמור קשה מאד "לתרגם" את נכותו המזערית, בלשון המעטה, לכדי פעולה כלשהי שהוא אינו מסוגל לבצע. ביהמ"ש הנכבד מופנה בעניין זה גם לע"א 286/89 מיכאל קז נ. המאגר הישראלי לביטוח רכב ("הפול") שם קבע ביהמ"ש כי:

"...ברי שקורותיו של התובעת מיום התאונה ועד מועד פסק הדין יש בהם כדי להשליך וללמד בדבר קיומה או אפשרות קיומה של הגבלה כזו..."

6. לצרכי פשרה בלבד, יוצע סך של 5,000 ₪ כולל פנסיה, אשר ספק רב אם ייגרם.

הוצאות רפואיות ונסיעה

1. מדובר בדרישה סתמית ללא כל הסבר.
2. לתחשיב התובע לא צורפה ולו קבלה אחת בגין הוצאה רפואית.
3. אין המלצות לטיפולים רפואיים.
4. מדובר בנזק מיוחד שלא הוכח.
5. מדובר בתאונת דרכים וכל נזק כנ"ל מכוסה במסגרת קופת החולים.
6. גם מומחה ביהמ"ש פרופ' חן התייחס לרכיב נזק זה –
טיפולים עתידיים: מר גרינבלט יזדקק למעקב נוירולוגי בקיפת החולים. העלות מכוסה על ידי **ריאות הרריאות**
7. על כל פנים, מדובר בתאונת עבודה וכל נזק מכוסה במסגרת המל"ל עד השקל האחרון.
8. אין מקום לכל פיצוי.

עזרת הזולת

1. בלתי מתקבל על הדעת שתובע סתם יזרוק סכום לחלל האוויר מתוך ציפייה שביהמ"ש יתן לו משהו, בלי שום צורך להסביר דרישתו ובלי שום בסיס לה.
2. עזרת צד ג' על מה? איזו עזרה צריך תובע שלא נעדר מעבודתו ולו יום אחד?
3. מדובר בנזק מיוחד שלא הוכח.
4. מדובר בפגיעה קלה שלא מצריכה עזרה.
5. אין לפסוק פיצוי בגין עזרת קרובים שניתנה בהיקף סביר ומקובל. כאן לא ניתנה.
6. אין מקום לפיצוי בראש נזק זה.

כאב וסבל

בהתאם לגיל ולנכות מוצע סך של 12,000 ₪.

סיכום

הפסד שכר לעתיד	-	5,000 ₪
כאב וסבל	-	12,000 ₪

17,000 ₪

-

סה"כ


לינוי בן נעים אסולין, עו"ד
ב"כ הנתבעת