

זמן ביצוע הפעולה: **AM 11:41 23/07/2026**
מספר תיק: **16447-07-24**
סוג בקשה: **מתן החלטה**
מספר אסמכתא למעקב: **32491951**

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

- אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.
- אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.

תאריך חתימת המסמך : 23.7.26

התובעת

עדי אבידן, ת"ז 301789210

מרחוב בן גוריון 42, הרצליה

באמצעות ב"כ עו"ד בוריס לויאב (מ"ר 75649) ואח'

מרחוב היצירה 3, רמת גן

טל': 03-6914004; פקס: 03-6914003

דוא"ל: borislev@yashar-law.co.il

– נ ג ד –

הנתבעים:

1. מ.ד. מדיקל קליניק בע"מ, ח.פ. 513302315

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

2. ד"ר אולג שפירו, ת"ז 317125086

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טלפון: 050-3331254

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)

ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358; פקס': 077-3180983

דוא"ל: Office@freiberg-law.com

תשובת הנתבעים לתגובת התובעת

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדים הנתבעים להשיב כדלקמן:

1. בקשת התובעת ותגובתה משוללי יסוד ודין תגובתה כמו גם זימון העד להידחות מהטעמים שיפורטו להלן.

2. מתגובת התובעת עולה כי התובעת לא חולקת על כך שהתקנות סדר הדין האזרחי וההלכה קובעים בצורה מפורשת כי הוכחת עניין שברפואה יעשה באמצעות חוות דעת רפואית ערוכה כדין.

3. יצויין כי בניגוד להוראות התקנות והחובה לפרט את הנימוק/הטעם והרלוונטיות לזימון העד המבוקש התובעת הגישה בקשה שותקת וסתומה מקום בו הייתה חייבת לפרט ולנמק טעם לזימון העד.

4. מעבר לעובדה כי העד המבוקש הינו מומחה בתחום האף, אוזן וגרון, **שלא נטען ע"י התובעת ולא צורפה חוות דעת מומחה בתחום כנדרש** ולו בשל טעם זה אינה היא יכולה לזמנו להעיד.

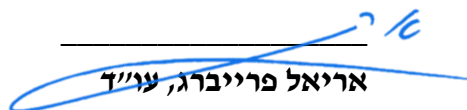
גם אילו היה הגיון בתגובת התובעת לפיה מדובר ב"עד עובדתי אשר בדק אותה וערך מסמך רפואי"
הוא אינו עד למקרה מושא ההליך ולפרטיו, הוא אינו אובייקטיבי, זכרו בא לראשונה רק לאחר הגשת הראיות וכל אמירה שלו הינה אמירה שבמומחיות.

אילו רצתה התובעת להעיד עד מטעמה, שאינו עד מומחה באמצעות חוות דעת, היה עליה לעשות כן בתצהיר ולהגישו כראיה כמו יתר ראיותיה ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד בדבר הגשת ראיות.

תגובת התובעת אין לה במה לאחוז, אם סבורה התובעת שהמדובר בעד עובדתי אשר בדק אותה וערך מסמך רפואי מדוע אין היא מזמינה להעיד את כל עשרות הרופאים השונים אליהם פנתה באופן פרטי...המדובר הוא בניסיון למקצה שיפורים והוספת טענות שבמומחיות והרחבת חזית אסורה.

5. **הוספת מוצג-מסמך, אינה פתח להוספת טענות שברפואה ועדים תוך הרחבת חזית "בדלת האחורית" בניגוד לדין.**

6. מבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד להורות על ביטול זימון העד הבוקש, לחייבה בהוצאות, ולא לאפשר לתובעת לפעול כאמור בניגוד לדין ותוך הרחבת חזית אסורה ופסולה.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ הנתבעים