

התובע:

עדי עובד ת.ז. 201170610
באמצעות עו"ד אריאל פרייברג
אבא הלל 7 רמת גן
נגד-

הנתבעות:

1. רמות אופק בע"מ
ע"י עוה"ד מורן ליבה ואח'
2. נתנאל עבודות ביצוע וגמר בבניה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ונוטריון חיים הקמן מ.ר. 51974
מרח' ילדי טהרן ראשון לציון
טל ישיר: 050-7123474 טל 03-5030502 פקס: 593
כתובת דואר אלקטרוני: office@hekman-law.co.il
3. ויוורק ישראל בע"מ
ע"י עוה"ד מורן ליבה ואח'

נגד-

נתנאל עבודות ביצוע וגמר בבניה בע"מ - המודיעה
ע"י ב"כ עו"ד ונוטריון חיים הקמן מ.ר. 51974
מרח' ילדי טהרן ראשון לציון
טל ישיר: 050-7123474 טל 03-5030502 פקס: 593
כתובת דואר אלקטרוני: office@hekman-law.co.il
נגד-

צד ג':

1. מגדל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004896
ע"י עוה"ד יורם קמין
2. כלל חברה לביטוח בע"מ
ע"י עוה"ד מורן ליבה ואח'

צד ד':

מועד אחרון: 1.9.26

הודעה על הגשת תחשיב נזק מטעם נתבעת 2

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד הנתבעת 2 מתכבדת להגיש תחשיב נזק מטעמה.

תחשיב הנזק יתייחס ל-3 סוגיות (1) שאלת החבות = אין חבות (2) שאלת הנזק אם הייתה חבות (3) שאלת הכיסוי הביטוחי.

שאלת החבות

בתחשיב נזק התובע הוא בחר שלא לציין נסיבות התאונה, מדוע?

נסיבות התאונה שצינו בכתב התביעה שקריות – התובע לא נפגע מכבל חשמל חשוף אלא ניסר את הקיר וחתך כבל/ חוט חשמל ונפגע.

התובע יודע שבנסיבות האמיתיות אין כל חבות ולכן בחר לציין נסיבות שקריות.

התובע גם מציין בכתב התביעה כי "אינו יודע ולא יכול היה לדעת מה היו הנסיבות המדויקות שגרמו לתאונה" פשוט לא להאמין!

מבוקש שהתובע יגיש תצהיר נסיבות לקרות התאונה או לקבוע ישיבת קדם בה ימסור עדות קצרה כיצד ארעה התאונה – בטרם יוכברו הוצאות החליך ובזבוז זמן שיפוטי רב.

החלטה	ב' אב תשפ"ו, 16/07/2026
תיק	2164-11-24
שופטת חן מאירוביץ	
תחשיב צד ג' יוגש עד ליום 15.9.26	
ותחשיב צד ד' עד ליום 5.10.26	
עיון ליום 6.10.26	
*** נחתם דיגיטלית ***	

בתיק זה למרות הפגיעה אין כל חבות – התובע בחר על דעת עצמו לנסר קיר יתכן יחד עם חוט חשמל ונפגע. גם אם העבודה לא בוצעה לשביעות רצונו לא היה מקום לנסר הקיר בצורה מסוכנת זו אלא להמתין עד להגשת נציג הנתבעת 2 אשר היה מתקן ומטפל בכל מה שצריך.

גם אם קיימת אחריות הרי שיש להטיל אשם תורם משמעותי.

ת"א (שלום י-ם) 5316/03 שבו אלון נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (09.11.2006)
החלטה העוסקת בנגר שקדח לתוך "הכבל המזין" של לוח החשמל במהלך התקנת ארון עץ ונפגע, תוך דיון ברשלנותו ובאשמו התורם של בעל המקצוע שלא נקט בזהירות בסיסית ולא התייעץ עם חשמלאי שם נקבע אשם תורם בשיעור 40%.

המדובר בתאונת עבודה ובחתימה הוא פנה למוסד לביטוח לאומי וקיבל סכומים.

שאלת הנזק

הנכות שנקבעה 5% בגין צלקת איננה תפקודית 5% בגין פגיעה בעצב 5% נפשי.

לשלל פגיעותיו יש אפשרות להחלמה חלקית או מלאה גם לענין העצב וגם בתחום הנפשי – טיפולים אלו צוינו בחוות הגעת והתובע לא עשה מאומה להטיב את מצבו הרפואי.

הפסקה ברורה בענין זה ראו ע"א 9598/05 פלוני נ' חברת ביטוח "המגן" בע"מ (28.03.2007).

החלטה של בית המשפט העליון המאשרת את העיקרון לפיו במקרים שבהם הסיכון הרפואי נמוך וסיכויי ההצלחה גבוהים, מוטלת חובה על הניזוק לעבור את הטיפול להפחתת נכותו.

במקרה הנדון מדובר בשיחות אפילו לא טיפול ניתוחי שיפחיתו הנכות, וגם ניתוח לשחרור עצב שכוח ובעל הצלחה גבוהה.

לאור האמור לעיל יש לפחית הנכות לכל הפחות ב-50% נוכח חובת הקטנת הנזק והעידר טיפול רפואי ללא כל סיבה.

מכל מקום גם אם לא יתקבלו טענותינו הרי שנכות לכל היות 9.75% (ברור לכל כי צלקת איננה תפקודית)

לאור נתוני השכר - ברור שהשפעת הנכות על כושר ההשתכרות לא קיימת ככל – התובע השתכר במועד התאונה 14,673 ₪ וכיום מתשכר כ- 25,000 ₪ ועובד במשרה מלאה ללא כל הגבלה.

כמו כן כל הטענות לשינוי מקצוע דין להידחות - ברור כי יעדיף לעבוד בשכר גבוה משמעותית.

אם בית המשפט הנכבד יבחר לחשב הנזק הרי שקודם יש להפחית אשם תורם ולאחר מכן לנכות התגמולים מביטוח לאומי.

בכל מקרה קיים כיסוי ביטוח לנתבעת 2

"מגדל"

הנתבעת 2 רכשה פוליסת ביטוח בחברת "מגדל" והיא דחתה הכיסוי כי לא דווח על עבודה "קטנה" זו נשוא התביעה.

במקרה זה ועל פי פסק דין ת.א. 24172-10-17 שם נקבע כי כאשר לא מוסבר למבוטח כי עליו לדווח על כל פרויקט הרי שיש להעניק כיסוי ביטוחי.

"כלל"

אין ואל יכולה להיות מחלוקת כי הנתבעת 2 מכוסה בפוליסת ביטוח של חברת "כלל" כקבלן משנה.

בכל מקרה גם אם הייתה חבות בתיק ולטעמנו אין וגם נזק אין - על חברות הביטוח לשאת בפיצוי חלקה של נתבעת 2 ואנו נבקש גם התייחסות לענין זה.

בנסיבות האמיתיות אין כל חבות ומבוקש שלא מסור הצעה או המלצה למחיקת התביעה עד לאחר קבלת גרסת התובע לתאונה.


חיים הקמן, עו"ד
מ.ר. 51974
ב"כ הנתבעת 2