



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 24211-07-23 שרעבי - ע"י עמית
שרעבי(קטין) ואח' נ' מועצה אזורית
שומרון ואח'

08 יולי 2026

אל: משרד עו"ד אריאל פרייברג
אל: ויצמן 21/2 מיקוד 64239
תל אביב - יפו

טלפון מרכז מידע: *3852 077-2703333
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך החלטה.

כ"ג תמוז תשפ"ו, 08 יולי 2026
תאריך

מזכירות בית המשפט

ת.א 24211-07-23

בבית משפט השלום
בכפר סבא

כ"ב תמוז תשפ"ו, 07/07/2026 החלטה
תיק 24211-07-23
שופט איתמר סיון

התובעת:

1. עמנואל שרעבי (קטינה), ת.ז. 220369841
באמצעות אפוטרופסיה הטעיים, התובעים 2 ו-3
2. אביטל שרעבי, ת.ז. 301258299
3. עמית שרעבי, ת.ז. 308683067
מרח' התאנה 4, עלי זהב
על ידי ב"כ עו"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-74123588, פקס: 077-3180983

- נגד -

הנתבעות:

1. מועצה אזורית שומרון, ח.פ. 500273727
ת.ד. אזור תעשייה ברקן.
2. איילון – חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042169
מרח' אבא הלל 12, רמת גן.
ע"י ב"כ עו"ד רות גיא דרור ואח'
מרח' נחלת יצחק 34 א', תל אביב
טל': 03-6963233, פקס: 03-6915231
אי-מייל: office@rag-law.co.il

- נגד -

הצדדים השלישיים:

1. אביטל שרעבי, ת.ז. 301258299
2. עמית שרעבי, ת.ז. 308683067
מרח' התאנה 4, עלי זהב.
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7, רמת גן.
טל': 03-74123588, פקס: 077-3180983
3. קדמא 907 בע"מ, ח.פ. 515289965
מרח' גוש עציון 11, גבעת שמואל
נייד: 054-5900675
ע"י עו"ד יוסף משיח ואח'
מרח' ז'בוטינסקי 7, רמת גן.
טל': 03-6127500, פקס: 03-6100705
מייל: mashilaw@netvision.co.il

- נגד -

צד ד':

1. לב טוב בנייה והשקעות בע"מ, ח.פ. 512491762
מרח' מוריה 24, נוף איילון, ת.ד. 331
2. משה עמור, ת.ז. 057338154
מרח' מוריה 24, נוף איילון, ת.ד. 331
טל': 08-9790434, פקס: 08-9790435
3. הכשרה – חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042177
מרח' המלאכה 6, חולון, ולי': 03-7962582

לאחר עיון בתחשיבי הנזק, כמו גם
במסמכים שצורפו לתיק, מבלי לקבוע
מסמרות, לפני שהתרשמתי מהצדדים
באופן בלתי אמצעי, תוך ששקלתי
סיכונים/סיכויים, וכן טענות בדבר חבות
ואשם תורם, מצאתי להציע, כי ישולם
לתובעת סכום של 39,000 ₪ בתוספת
הוצאות חוות דעת, שכר טרחת עו"ד ואגרת
בית משפט.

יכול שהצעתי תשתנה בהמשך, לכאן או
לכאן.

התובעת תודיע עמדתה תוך 14 ימים, ואז
ייקצב מועד לנתבעות. תז"פ לעוד 21 יום.

*** נחתם דיגיטלית ***

הצדדים ד' 1 ו- 3 ע"י ב"כ עורכי הדין רם הורביץ מ.ר. 4110 ו/או יצחק שיבובסקי
מ.ר. 23881 ו/או חן קלפה מ.ר. 65832 ו/או ליאן אורבך ו/או הדר ידיד מ.ר. 63704
ו/או יזן גזאלין מ.ר. 100240.
מרחוב הירקון 5, בניין לייף B, קומה 40, בני ברק.
טל: 03-6954242, פקס: 03-6910019
מייל: office@ahi-law.co.il

תחשיב נזק מטעם הצדדים הרביעיים

הצדדים הרביעיים מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד תחשיב נזק מטעמם. תחשיב זה מוגש לצרכי פשרה בלבד, מבלי שיש באמור בו כדי להודות בטענה מטענות התובעת ו/או לפגוע בטענה מטענות הצדדים הרביעיים.

יצוין כי הצדדים הרביעיים המתונו לקבלת תחשיב הצדדים השלישיים שככל הנראה בשל תקלה של צד ג' לא הובער לידי הח"מ.

לח"מ נודע אודות תחשיב הצד השלישי רק היום וזאת לאחר שיחה טלפונית שנערכה בין הח"מ לבין ב"כ שולחת ההודעה.

אחריות התובעת:

1. הצדדים הרביעיים מצטרפים לטענות שנטענו על ידי הנתבעות שולחות ההודעה לאחריות התובעת לקרות התאונה.
2. לחילופין, יטענו הצדדים הרביעיים כי ככל שהתאונה אירעה בנסיבות המתוארות על ידי התובעת, הרי שאחריות התובעת או הוריה מגיע לכדי אשם תורם בשיעור של 100% והם הגורמים לתאונה בלבד.
3. הצדדים הרביעיים עומדים על כך כי אין מפגע במקום והתמונות שצורפו רק מחזקות טענה זו ניתן לראות בתמונה כי דוחפים את הסרגל בכח וגם אז רואים לאורה שלושה ס"מ שברור מתמונה זו שהדבר אינו מהווה מפגע.
4. בנוסף, התביעה הוגשה בשיהוי ניכר אשר יש בו לפגוע בצדדים הרביעיים.
5. מבלי לפגוע באמור ולמען הזהירות הצדדים הרביעיים יטענו כי התובעת לצרף העתק התביעה שהוגשה בתביעה לפוליסת תלמידים ושם ניתן יהיה לראות שוני בגרסאות התובעת.

היעדר חבות או אחריות של הצדדים הרביעיים:

1. הצדדים הרביעיים יטענו כי יש למחוק את ההודעה לצדדים רביעיים כבר בשלב זה, הצדדים הרביעיים פעלו במקום בשנת 2017, הפרויקט הסתיים בשנת 2019, ונמסר לידי שולחת ההודעה ללא כל טענה. שולחת ההודעה או הנתבעת לא פנו ולא טענו מעולם כי קיימת בעיה כלשהי במקום. המקום נמסר לשביעות רצונם המלאה של הנתבעת והצדדים השלישיים. הצדדים הרביעיים עזבו את המקום כשהוא נמסר בצורה מיטיבים ללא כל תלונה כזו או אחרת.
2. הצדדים הרביעיים לא ביצעו תחזוקה של המקום, וברגע שמסרו את המקום אין להם עוד אחיזה בקרקע ולא ברור מה הטענות המועלות כנגד הצדדים הרביעיים שכן המקום נמסר מס' שנים קודם ללא כל תלונה. הצדדים הרביעיים טענה כי למעשה עד היום איש לא פנה את הצדדים הרביעיים בתלונה על המקום ונראה כי ברור מדוע – לצדדים הרביעיים אין כל אחריות לאירוע הנטען והמוכחש.
3. המדרכה הינה בשטח ציבורי הנמצא בשליטתה המלאה ובאחריותה הבלעדית של הנתבעת מס' 1. לצדדים הרביעיים אין כל קשר למפגע, הנטען והמוכחש, וככל שאכן היה קיים כזה הרי שהוא באחריות הנתבעת מס' 1 ו/או שולחת ההודעה.

4. מבלי לפגוע בנטען הצדדים הרביעיים יטענו כי אין המדובר במפגע וכי התמונות שצורפו הן תמונות תקריב שלא אומרות דבר וחצי דבר.
- בנוסף, התובעת מעלה טענות שעניינם במומחיות וזאת ללא שצורפה חוות דעת מתאימה לתמוך בטענותיה ועל כן יש להורות על מחיקת כל הטענות שעניינם במומחיות.
5. כאמור, הצדדים הרביעיים יטענו כי התובעת נפגעה כתוצאה ממפגע במדרכה אשר היה באחריות הנתבעת מס' 1 וואו הצדדים השלישיים וואו שולחת ההודעה, זו הסיבה לנפילתה ולפגיעתה של התובעת לפי גרסתה היא. אין ולא היה מקום להגיש ההודעה כנגד הצדדים הרביעיים.
6. הצדדים הרביעיים יטענו כי מפקח העבודה במקום היה עובד עבור ומטעם שולחת ההודעה.

אחריות הנתבעת ושולחת ההודעה לצדדים רביעיים:

6. לחילופין יטענו הצדדים השלישיים, כי האחריות לקרות התאונה ככל שזו קיימת, מוטלת על הנתבעות ו/או שולחות ההודעה.
7. אין חולק כי בעל מקרקעין או מחזיק בו המזמין אליו מבקרים, חב חובת זהירות כלפיהם ועליו לצפות כי במידה והשטח לא יתוחזק באופן סביר בהתאם לסוג הפעילות, יפגעו הבאים בשטחו.
- כבר נקבע זה מכבר, כי קיימת חובת זהירות מושגית של בעל מקרקעין כלפי המבקרים בחציריו (ע"א 780/76 עזרא מועלם נ' רשות הפיתוח, פ"ד לא(2) 630, 636; ע"א 145/80 ועקנין נ' מועצה מקומית בית שמש, פ"ד לו(1) 113 (1982)).
8. הצדדים הרביעיים יטענו כי התובעת נפגעה על פי הנטען בשטח שבבעלות ואחריות הנתבעת ו/או שולחת ההודעה.
- על כן הצדדים הרביעיים, יטענו כי כלל שקיימת אחריות על מאן דהוא מלבד התובעת עצמה הרי שיש להטילה על הורי התובעת ו/או על הנתבעות שולחות ההודעה.

הנזק:

למען הזהירות בלבד, הצדדים הרביעיים מצטרפים לעניין הנזק והנכות לטענות הנתבעות כמפורט בתחשיב הנזק שהוגש מטעמן ויוסיפו, כי בהעדר קבלות ו/או אסמכתאות מתאימות אחרות המעידות כי לתובע אכן נגרמו **הוצאות רפואיות, נסיעה ועזרת צד שלישי** בעטייה של התאונה הנדונה, ומשעסקין בראשי נזק מיוחדים אשר יש להוכיחן בראיות של ממש, הרי שאין מקום לפצות את התובע בראשי נזק אלו.

כמו כן, נוכח פרשת "אלחדד" וכמו גם חוק בריאות ממלכתי התשנ"ד – 1994, אין מקום לכל פיצוי בגין הוצאות רפואיות ו/או הוצאות נסיעה, אשר קופת חולים בה חבר התובע חייבת במימון.

ניכוי תגמולי מל"ל – מכל סכום שייפסק לתובע יש להפחית כמובן תגמולי מל"ל שהתובע קיבל / זכאי לקבל / ניכוי רעיוני, כולל, נכות מעבודה, נכות כללית, עזרה בניידות, סיעוד, צ"ג וכיו"ב.

אשר על כן, יש לדחות את התביעה כנגד הצדדים השלישיים ולחייב בהוצאות את שולחות ההודעה בהעדר חבות ו/או אחריות כלשהי. ולחילופין, ככל שקיימת אחריות, יש לחייב את הנתבעות בכל נזקי התובעת להם היא טוענת.

חן קלפה, עו"ד
אלמוג, הורביץ ושות', עו"ד
ב"כ הצדדים הרביעיים