

התובעת:

שרה קלר ת.ז. 53647541
מרח' השופטים 40 תל אביב טל': 054-3164566

ע"י ב"כ עוה"ד יגאל רסקין ואח'
מרח' אבא הלל 7 רמת גן
טל': 03-7412358

- נ ג ד -

הנתבעת:

עיריית תל אביב-יפו מ.ז. 500250006
מרח' אבן גבירול 69, תל אביב
טלפקס': 03-7240119

ע"י ב"כ עוה"ד א. שטיינר מ.ר. 9792 ו/או ח. שטיינר
ו/או א. קריטי ו/או ל. רז-שפילר ו/או א. יודיץ'
ו/או ד. הרצוג ו/או ד. יקירי ו/או ד. קריטי
מדרכ מנחם בגין 154 (בית קרדן) תל-אביב 64921
טל': 03-6094433 פקס': 03-6094466
E-Mail: mazor_sh @ netvision.net.il

מועד המצאה: לא ידוע.
מועד הגשה: לא ידוע.

כתב הגנה מטעם הנתבעת

הנתבעת, עיריית תל אביב-יפו (להלן: "הנתבעת"), מתכבדת להגיש כתב הגנה מטעמה וייצוגה יהא כמפורט בכותרת.

א. טענות כלליות

1. כל טענה משפטית הנטענת ו/או מאוזכרת בכתב הגנה זה נטענת ו/או מאוזכרת באופן מצטבר, משלים או חלופי לכל טענה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכל לפיה הקשר הדברים ו/או הדבקם, הוא הדין באשר לעובדות אשר אינן ידועות לנתבעת כל צורכה.
2. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור בעובדה בכתב הגנה זה, כדי להעביר את נטל הראיה מן התובעת בכל ענין בו היה מוטל עליו נטל הראיה אלמלא הועלתה הטענה או אוזכרה העובדה.
3. כל טענה ו/או עובדה שלא הוכחה בכתב הגנה זה במפורש, מוכחשת בזה.
4. כל הכחשה ו/או טענה בכתב הגנה זה המתייחסת לרשלנות ו/או למחדל ו/או לאחריות ו/או שליטה ו/או חזקה של הנתבעת או מי מטעמה, מהווה בשינויים המחויבים הכחשה דומה גם לגבי אחרים מטעם הנתבעת ו/או שהנתבעת אחראית בדרך כלשהי למעשיהם.
5. אין כל קשר סיבתי, עובדתי או משפטי, בין פעולות הנתבעת כרשות מקומית לבין נזקי התובעת הנטענים והמוכחים ו/או אירוע התאונה הנטען והמוכחש.
6. הנתבעת תטען כי פעלה כרשות מקומית סבירה, ועשתה כל אשר נדרש מרשות מקומית בתחזוקתם של השטחים שבאחריותה. הנתבעת תטען כי היא משקיעה משאבים רבים בתחזוק שטחים אלו והיא אינה נושאת בכל אחריות לנזקי התובע הנטענים והמוכחשים.

7. הנתבעת תטען כי דין התביעה להידחות על הסף בשל היעדר עילה ו/או היעדר יריבות ו/או אשם תורם ו/או התיישנות ו/או שיהוי ו/או חוסר תום לב.
8. הנתבעת תטען כי דין התביעה להידחות על הסף בשל כל אחד מן הטעמים להלן, וודאי בשל הצטברותם של אלו גם יחד:

היעדר אחריות

9. הנתבעת תטען כי האירוע מושא התביעה לא אירע כפי המתואר בכתב התביעה, אם בכלל, וגרסתה העובדתית של התובעת אינה מתיישבת עם המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה, רצופה סתירות ואי דיוקים.
10. האירוע מושא התביעה נגרם עקב רשלנות ו/או חוסר תשומת לב ו/או כל סיבה אחרת שאינה קשורה בנתבעת, כי אין לתובעת להלין אלא על עצמה וכי התביעה נעדרת כל עילת תביעה כנגד הנתבעת ודינה להידחות.
11. מכל מקום, יש לייחס לתובעת אשם תורם בשיעור מלא ו/או להחיל על התובעת את הוראות סעיף 5 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).
12. בנוסף ולחילופין תטען הנתבעת כי אין מדובר במפגע ומדובר למעשה בהפרש גבהים של מס' מילימטרים בלבד ואשר כעולה מהתמונות אשר צירפה התובעת לכתב תביעה, אין מדובר בהפרש גבהים של ממש, אם בכלל – היינו: אין המדובר במפגע.
13. משכך, בנסיבותיה של תביעה זו פטורה הנתבעת מכל אחריות.
- ר' נא לעניין זה בע"א (מחוזי מרכז) 1391-08-07 כרמלה כפיר נ' המועצה המקומית גני תקווה (נבו 30.12.2007):
- "המשיבה אינה מצווה לתור אחר בליטות או שקערוריות נקודתיות שגובהן $1\frac{1}{2}$ ס"מ במדרכה (כך הוא אף שעה שהבליטות הן בגובה של $2\frac{1}{2}$ ס"מ כבפרשת כהן הנ"ל). אין למצוא התרשלות (ואין לומר כי הופרה חובת הזהירות הקונקרטית) מצד המשיבה בשל כך שלא שלחה צבא של אנשי פיקוח מצוידים בכלי מדידה לבחון בקפידה כל מדרכה ומדרכה וכל אריח ואריח. בליטה נקודתית של $1\frac{1}{2}$ ס"מ, במדרכה אינה בגדר מפגע, המצריך תיקון על אתר. דומה כי הוצאות המניעה במקרה כגון זה, עולות על תוחלת הנזק. מנגד, רשות מקומית עלולה להימצא רשלנית עת אינה נוקטת צעדים למניעת מפגע בדמותו של בור במדרכה (כפי שהיה למשל בת"א (שלום י-ס) 4542/02 פנחס נ' עיריית ירושלים, [פורסם בבנב], ניתן ביום 25.10.07) או בור המצוי בשביל בתוככי גן ציבורי (פרשת סרי הנ"ל). כאמור, לא זה המצב בענייננו. על כן, משלא התרשלה המשיבה, לא מוטלת עליה אחריות בעולת הרשלנות".
- כן ר' בע"א (מחוזי תל אביב-יפו) 2203/00 הדר חברה לביטוח בע"מ נ' לאה משולם, תשסב(2) 97 (2002):
- "כפי שמצינו משופעים רחובות הערים בסדקים ובבליטות מסוגים שונים וברי שאין מדובר במשטחים סטרייליים שניתן לשומרם ולתחזקם כך שיהיו ישרים לחלוטין. העירייה גם אינה חייבת להעמיד שומרים ופקחים על כל מדרכה בעיר כדי שיתנו דעתם על כל סדק שמקורו בשימוש במדרכה או במי הגשמים ויחושו לתקנו על אתר. זוהי גזרה שאין העירייה יכולה ואינה חייבת לעמוד בה. חובתה של העירייה לדאוג לתקינות הרחובות ולמניעת מפגעים אינה שנויה במחלוקת, אך מכאן אין עדיין להסיק אחריות מוחלטת לגבי כל בליטה או סדק המתגלעים במדרכה זו או אחרת. בעניין זה יפים גם השיקולים התקציביים שנמנו בפסיקה שאזכרה. ברור שאין מדובר בהכללה לפיה בכל מקרה של סדק במדרכה תופטר העירייה מכל אחריות, או היפוכו של דבר – תחוייב בנזק שייגרם בשל כך, אלא יש לבדוק כל מקרה על-פי נסיבותיו ולתהות על קנקנו של הסדק או המכשול בו הדברים

אמורים. לא הרי בור עמוק יחסית, המהווה ללא ספק מכשול ומפגע של ממש, כהרי בליטה או סדק שאינם כה משמעותיים, אף שגם הם עלולים לגרום לנפילתו של עובר אורח הנתקל בהם. במקרה זה דעתי, לאור המראה הנשקף מהצילומים ו"מראית פני ה...סדק", כי מדובר בסדק שאינו עולה כדי מכשול ואינו חורג מתחומי "הסיכון הסביר" בו עלול אדם להיתקל דבר יום ביומו. בפני בית-המשפט אף לא הובאה כל ראיה לגבי מידת עומקו של סדק זה. למעשה גם המשיבה הייתה ערה למצב דברים זה ולפיכך הדגישה בטיעונה בפנינו את עניין חוסר התאורה במקום, בטענה שהחשיכה מחזקת את המסקנה בדבר קיומו של מכשול ומפגע. ואולם אין די בטענה כללית וסתמית בדבר חוסר תאורה, כאשר לא הובהר מה היה מצב התאורה הכללי באותו רחוב ולא הומצאו נתונים מספקים בעניין זה, שהרי העירייה אינה חייבת לדאוג לכך שכל פינה וכל קטע ברחוב ובמדרכה יהיו מוארים (בעניין זה השווה לאמור בפסק-דינו של כבוד השופט ג' קלינג בת"א (ת"א) 2291/85 שחם נ' עירית קרית אונו [13] אשר נדון על-ידי בית-המשפט העליון בע"א 2004/92 עירית קרית אונו נ' שחם [4], בו הושאר עניין חוסר התאורה והמשתמע מכך בצריך עיון).

עוד תבקש הנתבעת להפנות את כב' בית המשפט לת"א (שלום חי) 14763-10-13 מרגריטה מוצ'ניק נ' עיריית חיפה (נבו 07.07.2015) ולפסקי הדין המאוזכרים בו :

"בפסיקתו של בית המשפט העליון לאורך שנים קבוע ומושרש העיקרון לפיו אין לדרוש מרשות ציבורית - כתנאי לפטירתה מאחריות בנזיקין - לנקוט בכל אמצעי סביר ואפשרי כדי למנוע כל פגיעה על-ידי מעשה של צד שלישי, יהא מחירו של האמצעי אשר יהא.

לו הייתה מוטלת על עירייה חובה לנקוט בכל אמצעי למניעת כל מפגע, פירוש הדבר היה יצירת אחריות מוחלטת. מאחר ודיני הרשלנות אינם מטילים אחריות מוחלטת, יתכן כי לא לכל נזק יהא אחראי בתחום המשפטי. (ע"א 343/74 גרובנר נ' עיריית חיפה, פ"ד (ל) 141 (1975); ע"א 285/73 לגיל טרמפולין וציווד ספורט ישראל בע"מ נ' נחמיאס, פ"ד כט (1) 63, 75 (1974); ע"א 683/77 ברוק נ' עיריית תל-אביב, פ"ד לד (1) 157 (1979); ע"א 371/90 סובחי נ' רכבת ישראל, פ"ד מז (3) 345 (1993); ע"א 3124/90 סבג נ' אמסלם, פ"ד מט (1) 102 (1995)).

וכן לע"א 3580/06 עזבון המנוח חגי יוסף ז"ל נ' מדינת ישראל (נבו 21.03.2011):

"מזיק איננו נדרש לנקוט בכל האמצעים האפשריים, או אף באמצעים האופטימאליים להסרת הסיכון; הוא נדרש לנקוט באמצעים הסבירים, שאדם סביר במצבו היה נוקט בהם בנסיבות הענין (ע"א 2906/01 עיריית חיפה נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ, פסקה 47 ([פורסם בנבו], 25.5.2006) (להלן: ענין עיריית חיפה)). בקביעת האמצעים הסבירים לענין זה, על בית המשפט לאזן בין אינטרס הפרט הניזוק לאינטרס המזיק בביצוע הפעולה שגרמה לנזק, על רקע האינטרס הציבורי הכולל; על בית המשפט להתחשב בטיב הסכנה והיקפה, בחשיבות החברתית של הפעולה שגרמה לנזק, ובאמצעים הנדרשים למניעתו (ענין ועקנין, בעמ' 131; ענין חמד, בעמ' 509; ע"א 217/90 הוועדה המקומית לתכנון ובניה קרית נ' ירמיהו עיני חברה לבנין בע"מ, פ"ד מז (2) 111, 128 (1993)). סבירות התנהגותו של המזיק נבחנת לעולם על-פי הנתונים הקיימים בעת ההתרחשות, ולא בראייה שלאחר מעשה (ענין חמד, בעמ' 507; רע"א 5277/08 עזבון המנוח אליקשווילי נ' מדינת ישראל-משטרת ישראל, פסקה 13 ([פורסם בנבו], 28.7.2009); ע"א 1617/04 כים ניר שירותי תעופה בע"מ נ' הבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ, פסקה 24 ([פורסם בנבו], 29.6.2008) (להלן: ענין כים ניר))."

14. בנסיבות אלו, יש מקום להטיל על התובעת אשם תורם משמעותי גם מטעם זה.

15. לאור כל האמור לעיל, ובשל כל אחד מן הטעמים אשר פורטו, דין התביעה להידחות.

אי-צירוף תצהיר מענה לשאלון

16. בהתאם להוראות תקנה 17 לתקנות, היה על התובעת לצרף, יחד עם כתב התביעה, תצהיר שיכלול מענה לשאלות המפורטות בטופס 3 שבתוספת הראשונה לתקנות.
17. אלא שתצהיר זה לא הומצא לנתבעת ובית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות לתובעת להמציאו לתיק בית המשפט.

ב. התייחסות לסעיפי כתב התביעה

18. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, תתייחס הנתבעת לסעיפי כתב התביעה.
19. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 1-2 לכתב התביעה.
- אין כל קשר סיבתי, עובדתי או משפטי, בין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים לבין אירוע התאונה ו/או פעולות הנתבעת.
20. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 3-7 לכתב התביעה.
- א. מוכחש עצם קרות אירוע התאונה הנטען, הכל כמפורט לעיל.
- ב. מוכחש הקשר הסיבתי בין קיומו של מפגע נטען ומוכחש לבין קרות התאונה ו/או נזקה של התובעת המוכחש אף הוא.
- ג. מוכחשים התיאורים והאבחנות הרפואיות הנטענות בחוסר סמכות ומוכחש כל קשר סיבתי בין האירוע מושא התביעה הנטען והמוכחש לבין נזקים נטענים ומוכחשים אלו.
- ד. מוכחשים הסכומים הנטענים.
21. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 2-4 לכתב התביעה (טעויות המספור במקור).
- ה. מוכחש עצם קרות אירוע התאונה הנטען, הכל כמפורט לעיל.
- ו. מוכחש הקשר הסיבתי בין קיומו של מפגע נטען ומוכחש לבין קרות התאונה ו/או נזקה של התובעת המוכחש אף הוא.
- ז. מוכחשים התיאורים והאבחנות הרפואיות הנטענות בחוסר סמכות ומוכחש כל קשר סיבתי בין האירוע מושא התביעה הנטען והמוכחש לבין נזקים נטענים ומוכחשים אלו.
- ח. אין כל קשר סיבתי, עובדתי או משפטי, בין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים לבין אירוע התאונה ו/או פעולות הנתבעת.
- ט. התמונות אשר צורפו לכתב התביעה צולמו לאחר קרות האירוע הנטען ואשר אינן מציגות מפגע כלשהו כמפורט לעיל.
- א. הנתבעת תטען כי לא התקיימו התנאים להעברת נטל הראייה, וזה רובץ כולו על כתפי התובעת.
- ב. הנתבעת תוסיף ותטען כי בהתאם לע"א 3518/16 עמוס פוגל נ' עיריית טבריה (פורסם בנבו, 25.10.2018), די בטענות התובעת ביחס לתיאור התאונה ונסיבותיה (המוכחות לכשעצמם) כדי לאיין כל טענה ביחס להוראות סעיף 41 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- מבלי לגרוע מן האמור לעיל, תטען הנתבעת כדלקמן:**
- א. אין כל קשר סיבתי, עובדתי או משפטי, בין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים לבין אירוע התאונה ו/או פעולות הנתבעת.
- ב. כאמור לעיל, האירוע מושא התביעה לא אירע כלל ו/או אירע בשל אשמתה הבלעדית של התובעת באשר לא היה מפגע כלשהו במקום התאונה הנטען והמוכחש.
- ג. בנוסף ולחילופין תטען הנתבעת כי אין מדובר במפגע, שעה שמדובר למעשה בהפרש גבהים של מס' מילימטרים בלבד – היינו: אין המדובר במפגע.

- ד. לחילופין, הנתבעת תטען כי פעלה כרשות מקומית סבירה, ועשתה כל אשר נדרש מרשות מקומית בתחזוקתם של השטחים שבאחריותה, הנתבעת תטען כי היא משקיעה משאבים רבים בתחזוק שטחים אלו והיא אינה נושאת בכל אחריות לנזקי התובעת הנטענים והמוכחשים.
- ה. לחילופין חילופין, אירוע התאונה המוכחש כשלעצמו היה בלתי צפוי ו/או בלתי נמנע בנסיבות העניין, ולא הייתה לנתבעת כל שליטה בו ובהתרחשותו, ו/או ;
- ו. הנתבעת עשתה כל שביכולתה ובאפשרותה, באופן סביר בנסיבות העניין, על מנת למנוע אירוע התאונה נשוא כתב התביעה המוכחש כשלעצמו, ו/או ;
- ז. האירוע נשוא כתב התביעה המוכחש כשלעצמו, ארע בשל רשלנותה המכרעת והבלעדית ו/או מחוסר אכפתיות ו/או ממעשה פזיז ורשלני של התובעת אשר לא שמה ליבה די הצורך לפעולותיה ו/או הליכתה ו/או לנעשה סביבה ואין לה להלין אלא על עצמה, ו/או בשל מצב רפואי קודם ו/או ;
- ח. אין כל קשר סיבתי, עובדתי או משפטי, בין האירוע נשוא התביעה ו/או נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים לבין התנהלותה ופעולותיה של הנתבעת, ו/או ;
- ט. התובעת אחראית ברשלנותה ו/או חוסר זהירותה ו/או פזיזותה ו/או חוסר תשומת לב לקרות התאונה הנטענת והמוכחשת, ו/או ;
- י. התובעת התעלמה מאזהרות ו/או מסימני אזהרה ו/או מסיכון שנגלה לה, ו/או ;
- יא. התובעת לא עשתה דבר ו/או לא עשתה כל שביכולתה באופן סביר כדי למנוע את התאונה הנטענת, המוכחשת.
22. מוכחש האמור והנטען בסעיפים 5-17 לכתב התביעה.
- א. מוכחש עצם קרות אירוע התאונה הנטען, הכל כמפורט לעיל.
- ב. מוכחש הקשר הסיבתי בין קיומו של מפגע נטען ומוכחש לבין קרות התאונה ו/או נזקה של התובעת המוכחש אף הוא.
- ג. מוכחשים התיאורים והאבחנות הרפואיות הנטענות בחוסר סמכות ומוכחש כל קשר סיבתי בין האירוע מושא התביעה הנטען והמוכחש לבין נזקים נטענים ומוכחשים אלו.
- ד. אין כל קשר סיבתי, עובדתי או משפטי, בין נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים לבין אירוע התאונה ו/או פעולות הנתבעת
- ה. מוכחשת חוות דעתו של ד"ר קראבל אשר צורפה לכתב התביעה, לרבות תוכנה, ממצאיה ומסקנותיה. באם תבקש התובעת להסתמך על חוות הדעת כעל ראיה במשפט, אזי נדרש בזאת המומחה מטעמה להתייצב לחקירה נגדית על חוות הדעת ונסיבות עריכתה.
- ** רצ"ב חוות דעת רפואית מטעם הנתבעת מסומנת 1.**
23. מוכחש האמור והנטען בסעיף 18 לכתב התביעה.
24. מוכחש האמור והנטען בסעיף 19 לכתב התביעה.
- אין ביכולתו של בעל דין לטעון טענות עובדתיות חילופיות.
25. הנתבעת מכירה בסמכותו של כב' בית המשפט.
26. מוכחש האמור והנטען בסעיף 21 לכתב התביעה.

ג. טענות לעניין הסעד המבוקש

27. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, תטען הנתבעת כדלקמן :

- א. מוכחש כי נזקי התובעת הנטענים והמוכחשים, נגרמו כתוצאה מרשלנות התובעת ו/או מי מטעמה וכי התובעת חייבת לפצותה ו/או לשלם לה על נזקה הנטענים.
- ב. מוכחשים הנזקים המיוחדים הנטענים ומוכחש גובהם וביניהם הפסד השתכרות, עזרת צד שלישי, מוכחשות הוצאות נסיעה, מוכחשות הוצאות רפואיות.
- ג. מוכחשים הנזקים הכלליים הנטענים ומוכחש גובהם – וביניהם הוצאות רפואיות עתיד, לרבות בגין תשלום לרופאים ו/או תרופות ו/או בגין טיפולים רפואיים וכיו"ב, מוכחשות הוצאות נסיעה בעתיד, מוכחשת עזרת צ"ג לעתיד, ומוכחש כאב וסבל.
- ד. בנוסף תטען התובעת כי הפגיעות ו/או המגבלות ו/או הכאבים ו/או הנזקים הנטענים על ידי התובעת נבעו, אם בכלל, כולם ו/או ברובם, מפגמים מולדים ו/או ממצב קונסטיטוציוני ו/או ממחלות ו/או מתאונות ו/או מאירועים אשר אירעו לתובעת לפני האירוע הנטען והמוכחש ו/או לאחריו ו/או ללא כל קשר אליו.
- ה. מוכחש הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים, המוכחשים כשלעצמם, לבין האירועים הנטענים בכתב התביעה ו/או הנזקים רחוקים מדי.
- ו. סכומי הנזקים הנטענים והמוכחשים כאמור הינם מוגזמים, מופרזים וחסרי אחיזה במציאות ובדין ואינם עומדים בשום יחס לנזקים שנגרמו לתובע, אם בכלל.
- ז. הנזקים הנטענים, כולם ו/או מקצתם, נגרמו באשמת התובעת ו/או תרומת רשלנותה.
- ח. התובעת לא עשתה ו/או לא עשתה די ו/או אינה עושה ו/או אינה עושה די להקטנת נזקה.
- ט. גם אם נגרם לתובעת נזק, הרי שהחלימה הימנו כליל ו/או אין היא סובלת מכל מגבלה בתפקוד.
- י. התובעת אינה זכאית לכל פיצוי בגין הוצאות רפואיות הואיל והיא זכאית לשירותי רפואה מלאים מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או חוק הביטוח הלאומי.
- יא. מכל סכום שיפסק לתובעת, במידה ויפסק, יש לנכות את מלוא הסכומים ו/או הכספים ו/או התגמולים ששולמו ו/או ישולמו לתובעת או שלהם היתה התובעת ו/או תהיה זכאית התובעת בשקידה סבירה, בין אם על ידי המוסד לביטוח לאומי או על ידי כל גוף, מבטח, תאגיד או אדם אחר, וזאת בערכם המשוערך ליום פסק הדין, לרבות ניכוי רעיוני.

ד. פירוט העובדות

28. על מנת שלא להלאות את בית המשפט הנכבד, תפנה התובעת לעניין זה לפרק א' לכתב הגנה זה.

נוכח המקובץ, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד התובעת על הסף או לגופה, תוך חיוב התובעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.

דוד הרצוג, עו"ד
ב"כ התביעה

46/16195/22
אמ/י

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: חוות דעת רפואית (עמודים 10 עד 14)	10

נספח 1 :

חוות דעת רפואית

(עמודים 10 עד 14)

ד"ר משיח אברהם
מומחה לכירורגיה אורתופדית וכירורגיה של היד
MD. Ms.C מ.ר. 36207 : מ.ר.מ. 28484 מ.ר.מ. 24624

חוות מומחה רפואי

הנדון: גברת שרה קלר ת"ז: 53647541



בתאריך ה - 24.6.2026 הופיעה מולי, זוהתה על פי תעודת זהות. נבדקה בחסכמה מלאה ושיתוף פעולה באופן מלא עם הבדיקה.

התבקשתי על ידי משרד עוה"ד שטיינר, המייצג את חנתבעת עיריית תל אביב מספר תביעה - 65420 לבדוק את התובעת הנ"ל בגין התביעה שהגישה לבית המשפט ולחוות את דעתי לפגיעה האורתופדית הנטענת מיום 12.9.2024 לחלן התאונה הנידונה).

אלה פרטי השכלתי:

- בוגר תואר ראשון, מהפקולטה לביולוגיה באוניברסיטת תל אביב 1995
- בוגר תואר ראשון למדעים במדעי הרפואה, מהטכניון חיפה 1999
- בוגר מגיסטר למדעים במדעי הרפואה, מהטכניון חיפה 2002
- בוגר התואר דוקטור לרפואה, מהטכניון בחיפה 2004
- מומחה לכירורגיה האורתופדית- על פי הקריטריונים של המועצה המדעית מטעם ההסתדרות הרפואית בישראל, מאפריל 2010
- מומחיות נוספת: כירורגיה של היד. כמומחיות במקצוע על.
- פוסק בוועדות נכות כללית מדרג ראשון בביטוח לאומי

תעודה זו ניתנה לשם הגשתה לבית המשפט, והנני מצהיר כי ידוע לי היטב שלעניין החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה כדין תעודה זו, כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

תיאור המקרה

גברת שרה קלר, להלן "התובעת".

רקע כללי:

לדבריה וכמתואר במסמכיה, ילידת 1955, יד ימין דומיננטית.

האירוע נשוא התביעה:

בתאריך 12.9.2024 כאשר הלכה ברחוב נתקלה במפגע ונפלה, נחבלה בכתף ימין.

פונתה באמבולנס לחדר מיון בית חולים "איכילוב", בצילום- שבר ראש הומרוס 2 NEER.

הושלם CT להערכת השבר.

קובעה במתלה.

סיכומי ביקור, בית חולים "איכילוב"-

-24.9.2024

בצילום עמדה תקינה לטיפול שמרני.

26.12.2024 - בצילום כתף ימין- חיבור השבר בעמדה תקינה.

4.5.2025 - ב US - קרע חלקי קטן 0.4.

3.8.2025 - בצילום עדכני- חיבור מלא של השבר בוארוס מתקבל. עושה פיזיותרפיה והידרותרפיה.

לסיכום - מרוצה מהטווחים של הכתף אולם מידי פעם יש כאב.

הוסבר כי הכאב יכול להגרם גם מהקרע החלקי שהודגם ב US.

תלונותיה הקשורות לדעתה לתאונה הנידונה: כאבים בכתף ימין וחולשה. קושי בתפקוד יומיומי. מתקשה בעבודה ובבית.

לסיכום הנזק האורתופדי, המיוחס לכאורה לתאונה זו הינו שבר בראש הומרוס 2 NEER כתף ימין.

תובעת את חברת הביטוח תוך שמתבססת על חוות דעת של מומחה לכירורגיה אורתופדית מטעמה.

ד"ר תומר קרבאל- מומחה לכירורגיה אורתופדית, העריך בחוות דעתו מתאריך 16.9.2025 את נכותה הצמיתה בגין התאונה הנידונה, בשיעור של 15% לפי סעיף 41(4)ג חלקי בגין הגבלה בכתף ימין.

רקע רפואי שאינו קשור במישרין לאירוע הנדון. מתוך עיון בתיק החולה:

פיברומיאלגיה. יל"ד. רפלוקס.

- OSTEOPENIA Mild (2014)
- OSTEOPOROSIS (2022)
- OSTEOARTHRITIS UNS (06/2013)
- FIBROMYALGIA (11/2013)
- FRACTURE HUMERUS UPPER END CLOSED Right (09/2024)
- IMPAIRED FASTING GLUCOSE (100-125) (08/2013)
- HYPERCHOLESTEROLEMIA UNS (05/2015)

בעיות ידועות:

מסמכים ובדיקות שעמדו לרשותי

מסמכים רלוונטיים מתיק החולה מקופת חולים "מכבי".
סיכום ביקור בחדר מיון בית חולים "איכילוב" מיום התאונה.
סיכומי ביקור, בית חולים "איכילוב".
חוות דעת רפואית מאת ד"ר תומר קרבאל- מומחה לכירורגיה אורתופדית.
מתאריך: 16.9.2025.

הדמיה ובדיקות עזר

US כתף ימין מתאריך 30.1.2025 -
Long Tendon Of Biceps Muscle : נוזל בכמות בינונית סביבו.
Tendon Supraspinatus : קרע חלקי 0.4 ס"מ.

בבדיקה גופנית

כתפיים

ללא דלדול שרירים, דגש על שרירים ספינאטיים ומאסת הדלטואיד
תחושה שמורה בפיזור העצב האקסילארי

טווחי תנועות הכתפיים

<u>שמאל</u>	<u>ימין</u>
<u>פאסיבי/ אקטיבי</u>	<u>פאסיבי/ אקטיבי</u>
הרמה קדמית עד 160 מעלות מקו הגוף עד 160 מעלות מקו הגוף (תקין יחשב 160)	
אבדוקציה עד 160 מעלות מקו הגוף עד 160 מעלות מקו הגוף (תקין יחשב 160)	
סיבוב חיצוני 40 מעלות	40 מעלות
סיבוב פנימי עד 6 T	עד 6 T
מבחן NEER – תקין דו צדדי	
מבחן JOB – תקין דו צדדי	
הוקינס- תקין דו צדדי	

לסיכום:

לאחר שבדקתי את התובעת הגברת שרה קלר, עיינתי במסמכי הרפואיים הרלוונטיים ובפענוחי בדיקות העוזר וההדמיה, לאחר שהאזנתי רוב קשב לסיפורה ולטענותיה בעניין זכאותה לנכות אורתופדית קבועה, ולאחר שעיינתי בחוות דעתו של עמיתי המלומד, ד"ר תומר קרבאל- מומחה לכירורגיה אורתופדית, ואינני מקבל את חוות דעתו.

אסכם כי טווחי התנועות שמצאתי בבדיקתי הנם שונים בתכלית השינוי מאלו המוצגים בחוות דעתו של ד"ר תומר קרבאל. טווחי התנועות שמצאתי, הנם שפירים בהרבה מהמתואר בחוות דעתו, ולמעשה אינם עומדים בקריטריונים של נכות צמיתה, כפי שטוען המומחה הנ"ל.

**אסכם, כי לדעתי, לא נותרה מתאונה זו כל נכות בתחום האורתופדי. אפס
אחוזי נכות (0%).**

בברכה,
ד"ר אברהם משיח
מומחה לכירורגיה אורתופדית
מומחה לכירורגיה של היד
מ.ר. 36207 מ.ר. מ. 28484 מ.ר. מ. 34624

