



לכבוד

המוסד לביטוח לאומי

ענף נפגעי עבודה

באמצעות האתר

א.ג.נ.,

הנדון: נתנאל פדידה, ת"ז 305278483

ערר על החלטת הוועדה הרפואית מדרג ראשון

מוגש בזאת ערר על החלטת הוועדה הנכבדה מתאריך 18.6.26 כדלקמן:

1. הוועדה הנכבדה מדרג א' שגתה במסקנותיה ובהחלטתה הן בתחום האורתופדי והן בתחום הנוירולוגי שעה שלא קבעה כי לתובע נותרו פגימות המקנות נכות, בניגוד גמור לתיעוד הרפואי שניתן בעניינו, לממצאים, להערכת המומחה ד"ר דין ולממצאיה שלה עצמה!
2. עסקינן בנפגע אשר היה מעורב בתאונה בקינמטיקה קשה (מעורבת רכב ומשאית) לאחריה ועד היום סובל מכאבים והגבלה בתנועות הצוואר והגב ומכאבי ראש.
3. התיעוד הרפואי שניתן בעניינו מציין מפורשות, פעם אחר פעם, כי הוא סובל מכאבים והגבלה בתנועות – זהו ממצא שנכתב וניתן בזמן אמת. נוכח ומחמת מצבו הוחלט על המשך טיפול שמרני, ביצוע בירור, טיפולי פיזיותרפיה, בדיקת מומחה/ים, דימות ובהמשך טיפול במרפאת כאב.
4. בדיקות הדימות שבוצעו לו הדגימו ממצאים אובייקטיביים שיש בהם כדי לתמוך/להסביר את הכאבים וההגבלה מהם סובל לאחר התאונה וכתוצאה ממנה.
5. תעודות רפואיות אובייקטיביות שניתנו לו בזמן אמת מציינות הגבלה, בדימות ניתן לראות ממצאים שעולים בקנה אחד עם תלונותיו, ד"ר דין אשר בדק אותו בדיקה מקיפה קובע גם הוא כאמור, אלא, שבניגוד לכל אלה – קובעת הוועדה הנכבדה מדרג א' – כי לא נותרה נכות.
6. הוועדה הנכבדה שגתה בקביעתה כי התובע התכופך באופן שהגיע עם הידיים לשוקיים – היא שגתה מכיוון שזה לא התרחש – בוועדה התבקש התובע להתכופך וההגבלה בכיפוף הייתה ניכרת למומחה אשר ביקש שינסה עוד ולאחר ניסיון נוסף חדל.
7. אין הלימה בין קביעות הוועדה לבין כל יתר התיעוד שניתן בעניינו. אם לא די בכך כדי להציג את הטעות שנפלה בהחלטתה, מספקת לנו הוועדה נימוק, לטענתה, יש בו כדי לאיין את נכותו – "גם עצם העובדה שנוהג בלי שנבדק במרב"ד ובלי שהרכב עבר התאמות" – עצם ההנמקה הנ"ל בנסיבות המקרה הספציפי צריכה להביא לכדי מסקנה כי החלטת הוועדה בטעות יסודה – הקשר בין הנכות לה הוא טוען לבין התאמות ובדיקה במרב"ד חזק



**יותר מן הקשר בין שמיטה למעמד הר סיני – לקשר האחרון ניתן למצוא הסבר בעוד
שלאשון אין הסבר מניח את הדעת.**

8. בנוסף ומבלי לפגוע באמור לעיל, יצויין כי גם על פי שיטת הוועדה עצמה הטווחים שנמדדו מציגים הגבלה העולה כדי נכות. וגם מן הטעם הזה כשלעצמו יש כדי להביא לקבלת הערר וקביעת נכות בהתאם.

9. בתחום הנזכר – קביעת הוועדה מדרג א' עומדת בסתירה ברורה לחוזר הביטוח הלאומי עצמו הקובע את הקריטריונים לקביעת נכות בגין כאב ראש פוסט טראומטי – בהינתן שהתובע עומד בקריטריונים שנקבעו ע"י המל"ל עצמו כל עוד לא נקבע כי הנפגע אינו דובר אמת קביעה כי לא נותרה נכות בהתקיים הקריטריונים וללא הנמקה הולמת הינה נעדרת בסיס ובטלה מעיקרה!

10. ערר זה מוגש במתכונתו הנוכחית והעורר שומר על זכותו לצרף נימוקים ו/או מסמכים נוספים בסמוך למועד הוועדה.

**בכבוד רב ובב"ח,
אריאל פרייברג, עו"ד
פרייברג רסקין עורכי דין**