

התובע:

עדי עובד ת.ז. 201170610
באמצעות עו"ד אריאל פרייברג
אבא הלל 7 רמת גן
נגד-

הנתבעות:

1. רמות אופק בע"מ
ע"י עוה"ד מורן ליבה ואח'
2. נתנאל עבודות ביצוע וגמר בבניה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ונוטריון חיים הקמן מ.ר. 51974
מרח' ילדי טהרן ראשון לציון
טל ישיר: 050-7123474 טל 03-5030502 פקס: 077-4704593
כתובת דואר אלקטרוני: office@hekman-law.co.il
3. ויוורק ישראל בע"מ
ע"י עוה"ד מורן ליבה ואח'

נגד-

צד ג':

נתנאל עבודות ביצוע וגמר בבניה בע"מ - המודיעה
ע"י ב"כ עו"ד ונוטריון חיים הקמן מ.ר. 51974
מרח' ילדי טהרן ראשון לציון
טל ישיר: 050-7123474 טל 03-5030502 פקס: 077-4704593
כתובת דואר אלקטרוני: office@hekman-law.co.il
נגד-

צד ד':

1. מגדל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004896
ע"י עוה"ד יורם קמין
2. כלל חברה לביטוח בע"מ
מרח' ראול ולנברג 36 ת"א
ע"י עוה"ד מורן ליבה ואח'

מועד אחרון: 17.6.26

הודעת הבהרה - סוגיית הכיסוי הביטוחי

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.6.26 ראשית נתנאל אם נוצרה אי הבנה ונתכבד לפרט סוגיית הכיסוי הביטוחי בצורה ברורה יותר.

התביעה הוגשה כנגד 3 גורמים, נתבעת 2 הקבלן אשר עבד במקום ואשר היה מבוטח בפוליסת ביטוח בחברת "מגדל" צד ד' 1 אשר דחתה כיסוי ביטוחי היות והעבודה הקטנה לא דווחה ובהתאם שוגרה הודעה לצד רביעי כנגדה – אנו בדעה כי עבודה קטנה זו לא הייתה אמורה להיות מדווחת.

לאחר קבלת פוליסת הביטוח נתבעת 1 "רמות אופק" – התברר כי פוליסת הביטוח שלה מעניקה כיסוי גם לנתבעת 2 כקבלן משנה – ובהתאם תוקנה ההודעה לצד רביעי גם כנגד חברת "כלל".

בדקנו ההודעה מיום 30.3.26 אשר צוינה בהחלטה ואכן נפלה טעות בסעיף 2 וצוין מעניקה כיסוי ביטוח לנתבעת 1 במקום לנתבעת 2.

מכל מקום אנו מקווים שכעת סוגיית הכיסוי הביטוחי וההודעה לצדדים רביעיים ברורה:

הודעה כנגד צד ד' 1 "מגדל" היה ביטוח תקף אשר יש דחיית כיסוי.

הודעה נגד צד ד' 2 "כלל" פוליסה תקפה אשר מעניקה כיסוי ביטוחי לקבלן משנה (נתבעת 2).