

מועד הגשה: 11.06.26
מועד המצאה: 20.01.26

בעניין:

ליאת לינוי דרי, 20435898
מרח' סולד 16 קרית שמונה
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7 ר"ג
טל' 03-7412358 פקס: 03-3180983-077

התובעת

נגד

1. מועצה מקומית ראש פינה, 1200
רחוב מעלה גיא אוני 227 ראש פינה טל' 04-6808601
2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520023185
דרך השלום 53, גבעתיים טל' 03-7181444
ע"י ב"כ עוה"ד מארק שירין (מ.ר. 28643) ו/או סיגל שירזי
ו/או אירית מושיב ו/או ירון ארד ו/או טניה ברנר
ו/או לינוי בן נעים ו/או אורלי לויט-קופיט
סניף חיפה - רח' ספיר 5, חיפה 2626800
טל: 04-8727279 פקס: 04-8727283
סניף רמת גן - רח' ז'בוטינסקי 33 (מגדלי התאומים 1),
ת.ד. 148, רמת גן 5252007
טל: 03-5756575 פקס: 03-6161961
דוא"ל: mazkirut@shirin-law.co.il

הנתבעים

כתב הגנה

טענות מקדמיות

1. הנתבעים יהיו מיוצגים בתביעה זו ע"י ב"כ עוה"ד כמפורט לעיל ואשר מענה להמצאת כתבי בי-דין כנ"ל.
2. הנתבעים מכחישים את כל האמור בכתב התביעה, למעט העובדות בהן יודו הנתבעים מפורשות לחלו.
3. כל האמור לחלו הינו על דרך החילופין ו/או ההשלמה, הכל בהתאם לחקשרם ו/או הדבקם של דברים.
4. טענות חילופיות נטענות מקום שהעובדות כהווייתן אינן ידועות לנתבעים.
5. אין בהעלאת ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל השכנוע ו/או נטל הראיה מן התובעת בכל עניין בו מוטל עליה הנטל אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
6. הנתבעים מתנגדים לתוכנם ו/או מהימנותם ו/או קבילותם של המסמכים שצורפו לכתב התביעה והגשתם תהא כפופה לחקירת עורכי המסמכים ו/או הגשת המקור.

תמצית טענות

7. דין התביעה להידחות בהעדר עילת תביעה ו/או בהעדר יריבות.
8. הנתבעים מכחישים את עצם קרות התאונה הנטענת בכתב התביעה (להלן: "התאונה"). התובעת נפגעה, אם בכלל, בנסיבות שונות מאלה המתוארות בכתב התביעה, נסיבות שאין בהן כדי להטיל חבות כלשהי על הנתבעים.
9. מוכחש קיומו של מפגע כנטען בכתב התביעה. המדרכה הנטענת תקינה לחלוטין.
10. המפגע הנטען אינו קשור לנתבעים בשום צורה שהיא ועל התובעת להפנות טענותיה לקניון הנטען.
11. הנתבעים פעלו ללא דופי ולא היו יכולים למנוע את התאונה הנטענת והמוכחשת.
12. לתובעת לא נגרם נזק גוף כתוצאה מהתאונה, ו/או תפקודה זהה לזה שהיה עובר לתאונה.
13. לתובעת לא נגרמו ולא ייגרמו הפסדים כספיים כלשהם בגין התאונה.

פירוט הטענות

14. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה.
15. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה.
- לחילופין יובהר כי ייצוג הנתבעת 1 הינו מכח פוליסת הביטוח אצל הנתבעת 2 וכפוף לתנאיה ו/או סייגיה של הפוליסה ולהוראות כל דין, לרבות תת ביטוח. יודגש כי רובד ראשון לכל פיצוי, ככל שיפסק, יהא שיעור השתתפותה העצמית של הנתבעת 1 ואילו חבותה של הנתבעת 2 תהא אך ורק מעבר לסכומים האמורים, בבחינת רובד שני.
16. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.
17. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. מוכחשת קיומה של חבות כלשהי.
18. מוכחש האמור בסעיפים 5,6,7 לכתב התביעה ולחילופין מוכחש הקשר הסיבתי שבין הנטען לבין התאונה.
19. מוכחש האמור בסעיף 1 (השני) לכתב התביעה על תתי סעיפיו והסכומים הנקובים בו. לחילופין מוכחש הקשר הסיבתי שבין הנטען לבין התאונה.
20. מוכחש האמור בסעיפים 2,3 (השניים) לכתב התביעה. מוכחש עצם קרות התאונה. התובעת נפגעה, אם בכלל, בנסיבות שונות מאלה המתוארות בכתב התביעה, נסיבות שאין בהן כדי להטיל חבות כלשהי על הנתבעים.
21. מוכחש האמור בסעיפים 4,5 לכתב התביעה לרבות קבילותה, ממצאיה ותוכנה של חוות הדעת. עורך חוות הדעת נדרש בזאת להתייבב לחקירה בביהמ"ש. הנתבעים שומרים על זכותם להגיש חוות דעת נגדית מטעמם.
22. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה.

לחילופין ומבלי לגרוע מכלליות ההכחשה יוסיפו הנתבעים ויטענו כדלהלן :

- א. אין לתובעת עילת תביעה כנגד הנתבעים ;
- א. התאונה אירעה, אם בכלל, בנסיבות שאינן מקימות אחריות על הנתבעים ו/או מי מטעמם ;
- ב. התאונה לא נגרמה כתוצאה מרשלנותם ו/או מחדלם ו/או חוסר זהירותם של הנתבעים ו/או של מי מטעמם ;
- ג. התאונה אירעה בנסיבות שבהן הנתבעים ו/או מי מטעמם לא צפו ו/או לא יכלו לצפות ו/או לא היו צריכים לצפות ו/או לא יכלו למנוע מראש ;
- ד. הנתבעים ו/או מי מטעמם נקטו בכל אמצעי הזהירות הנדרשים בנסיבות העניין למניעת התאונה.
- ה. הנתבעת לא נפגעה בשל מפגע כלשהו.
- ו. אין כל פגם במדרכה הנטענת.
- ז. אין בנסיבות המקרה כדי להעביר את נטל הראייה אל הנתבעים. על התובעת מוטל הנטל להוכיח תביעתה מהחל ועד כלה.
23. לחילופין יוסיפו הנתבעים ויטענו כי התאונה אירעה בשל חוסר זהירותה ו/או אשמה ו/או רשלנותה הבלעדית ו/או המכרעת ו/או עקב אשמה התורם של התובעת אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, באחד או יותר מאלה :
- א. נפגעה בשל פזיזותה ו/או חוסר ערנותה ו/או חוסר תשומת ליבה ו/או ;
- ב. לא נקטה באמצעי זהירות סבירים כדי למנוע את התאונה ו/או ;
- ג. לא נהגה כפי שאדם ו/או הולך רגל סביר וזהיר היה נוהג בנסיבות העניין ו/או ;
- ד. נטל על עצמו סיכון בלתי סביר.
24. מוכחש האמור בסעיפים 7 עד 16 ועד בכלל לכתב התביעה. התובעת החלימה זה מכבר מפגיעתה המוכחשת ומתפקדת כפי שתפקדה עובר לתאונה. לחילופין מוכחש הקשר הסיבתי שבין הנטען לבין התאונה.
25. מוכחש האמור בסעיפים 17 עד 20 ועד בכלל לכתב התביעה. מוכחשים קבילותן, תוכנן, ממצאיהן וקביעותיהן של חוות הדעת שצורפו לכתב התביעה, אשר עורכיהן נדרשים בזאת להתייצב לחקירה בביהמ"ש. הנתבעים מצרפים חוות דעת מטעמם.
26. מוכחש האמור בסעיפים 21 עד 25 ועד בכלל לכתב התביעה. לחילופין מוכחש הקשר הסיבתי שבין הנטען לבין התאונה.
27. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה.
28. מוכחש האמור בסעיף 27 לכתב התביעה. התובעת אינה רשאית לטעון טענות עובדתיות חלופיות.

29. מבלי לגרוע מהאמור לעיל יוסיפו הנתבעים ויטענו כדלקמן :

- א. התביעה הינה מוגזמת ומופרזת ביותר.
- ב. דין התביעה להידחות בהעדר יריבות ו/או עילת תביעה.
- ב. התובעת לא הוציאה את ההוצאות הנתבעות על ידה ו/או לא הוציאה אותן כתוצאה מהתאונה.
- ג. הנזקים הנטענים על ידי התובעת אינם נובעים מהתאונה ו/או הינם רחוקים מדי.
- ד. התובעת לא עשתה כל שביכולתה להקטנת נזקה.
- ה. לתובעת לא נגרמה נכות רפואית ו/או תפקודית בעקבות התאונה.
- ו. התובעת מתפקדת כיום כפי שתפקד עובר לתאונה.
- ז. יש לנכות מסכום הפיצויים שייפסק לתובעת, אם בכלל, את כל הסכומים שקיבלה ו/או תקבל או שהיתה זכאית לקבל מכל מקור שהוא בגין התאונה, לרבות מן המוסד לביטוח לאומי.
- ח. התובעת מקבלת ותקבל גם בעתיד את כל הטיפול הרפואי והפרה-רפואי, לרבות עזרים ותרופות להם תזדקק עקב התאונה, אם בכלל, ולרבות נסיעות לטיפולים, ללא תשלום, מקופת החולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או מכוח חוק הביטוח הלאומי.
- אשר על כן, אין התובעת זכאית לתבוע סכום כלשהו בגין טיפול רפואי ו/או פרה-רפואי ו/או עזרים ו/או תרופות ו/או נסיעות.
- לחילופין, יש לנכות מכל סכום שייפסק לתובעת בגין טיפול רפואי ו/או פרה-רפואי ו/או עזרים ו/או תרופות ו/או נסיעות, את כל הסכומים ו/או טובות ההנאה שקיבלה ותקבל מקופת חולים במסגרת חוק ביטוח בריאות ממלכתי ו/או חוק הביטוח הלאומי.
- ט. התאונה הינה תאונת עבודה, על כל המשתמע מכך לעניין תובענה זו.
- י. התובעת סובלת מבעיות רפואיות ללא קשר לתאונה.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובעת בהוצאות משפט לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ.



ירון ארד, עו"ד

ב"כ הנתבעים

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: חוות דעת - פרופ' פלד (עמודים 7 עד 9)	7
נספח 2: חוות דעת - ד"ר משיח (עמודים 11 עד 15)	11

נספח 1 :

חוות דעת - פרופ' פלד

(עמודים 7 עד 9)

פרופ' אברהם פלד מומחה לפסיכיאטריה

28 במאי 2026
מספרנו: 100125/26

לכבוד
ירון ארד
שירין שירזי – משרד עו"ד

א.ג.נ.,

חוות דעת רפואית בעניין דרי ליאת לינוי

אני החתום מטה, פרופ' אברהם פלד, מ.ר. 124977, מומחה לפסיכיאטריה מ.ר.מ. 14656, מעיד ומאשר בזאת כי בדקתי את דרי ליאת לינוי ת.ז. 204358980 בתאריך 27/5/26 ולהלן חוות דעתי:

פרטי השכלתי וניסיוני:

- רישיון לעסוק ברפואה מ-1988 רישיון מומחה בפסיכיאטריה מ-1995 רופא בכיר במרכז רפואי רמב"ם בחיפה.
- פוסט-דוקטוראט Post-Doctorate Fellowship במחקר מוח University of California Davis USA.
- בעבר יועץ פסיכיאטרי ברה"ן בצה"ל, ולמשרד התחבורה.
- מנהל מחלקה פסיכיאטרית במרכז לבריאות הנפש שער מנשה משנת 1998.
- פרופסור משנה קליני בפקולטה לרפואה בטכניון, חתן פרס מרצה מצטיין 2010.
- כותב בחינות מתכונות לבחינה הארצית, הפקולטה לרפואה בטכניון.
- יושב בוועדות הכרה להתמחות מטעם ההסתדרות הרפואית.
- בוגר קורס מרכז סימולציה רפואית לקבלת סטודנטים לרפואה.
- בוחן בבחינות קבלת סטודנטים לרפואה.
- מציג בכינוסים מדעיים ומפרסם בספרות מקצועית מ-1993 (ראה Pubmed).
- חבר באיגוד הפסיכיאטריה הביולוגית הישראלית, לשעבר חבר הוועדה המדעית המארגנת ומארגן כינוסים של איגוד זה.
- חבר באיגוד הפסיכיאטריה הישראלי.
- חבר באיגוד הישראלי לפסיכיאטריה ומשפט.
- חבר העמותה הישראלית למדעי המוח.
- מחבר הספר Brain Dynamics and Mental Disorders בהוצאת יוזמות הילגר.
- מחבר הספרים Optimizers 2050 בהוצאת Saga Books Canada.
- NeuroAnalysis בהוצאת Routledge Taylor & Francis Group. הספר Mental Disorders Explained.
- מייסד פורום NeuroAnalysis הבין לאומי, <http://neuroanalysis.googlepages.com>.

תיעוד:

1. חוות דעת פסיכיאטרית- דר' הרמן פרקש: קבע נכות צמיתה של 20%.
2. פנתה לפסיכיאטריה דר' צלא

פרטים אישיים:

יליד/ה 1993 למשפחה של 5 נפשות, סיימה 12 כתות לימוד, שרתה בצה"ל נשואה + 3 עובדת עצמאית משרה חלקית

מפרשת המקרה:

ב-24/1/2022 נתקלה במפגע במדרכה, נפלה ונחבלה ביד ימין עברה בהמשך ניתוחים.

פרופ' אברהם פלד מומחה לפסיכיאטריה

רקע עבר רפואי :

<u>הרגלים</u>	
עישון	3 ביום סיגריות
אלכוהול	שוללת
סמים	שוללת
<u>מעברו</u>	
הפרעות התפתחות	שוללת
מחלות פסיכיאטריות	שוללת
גנטיקה במשפחה	שוללת
הפרעות התנהגות	שוללת
עבר פלילי	שוללת

תלונות:

פנתה לטיפול פסיכיאטרי בגלל: זה לא עוזב אותך יש פחד ליפול במדרכה אני קופאת בלילה לא ישנה יש לי סיוטים חוסר יכולת לתפקד ולטפל בילדים. חוששת ממדרגות

טיפול פסיכיאטרי כל כמה חודשים טיפול תרופתי לא עזר בכלל.

מתגוררת עם המשפחה אין עדות לפגיעה תפקודית בהרגלים והיגיינה.

בבדיקה:

<u>סטאטוס מנטאלי</u>	
<u>מרכיבים</u>	<u>ממצאים</u>
<u>הופעה:</u>	מסודרת
<u>התנהגות:</u>	רגועה
<u>דיבור:</u>	בנפח במודוליצה וטון מתאים מסודר ולעניין
<u>יחס לבודק:</u>	קיים שיתוף פעולה וקשר עין
<u>חשיבה:</u>	
ארגון החשיבה:	חשיבה מאורגנת
תוכן החשיבה:	ללא מחשבות שווא
<u>תפיסה:</u>	
הלוצינציות שמיעה	לא נמצאו
הלוצינציות ראייה	לא נמצאו
הלוצינציות אחרות	לא נמצאו
<u>אפקט:</u>	
איכות אפקט	אאוטימי
תגובה אפקטיבית	שמורה
התאמה אפקטיבית	תואמת לתוכן להרגשה הסובייקטיבית ולסיטואציה
<u>התמצאות:</u>	
בזמן	תקינה
במקום	תקינה
באנשים	תקינה
<u>ריכוז:</u>	שמור
<u>זיכרון</u>	
מידי	שמור
קצר בינוני	שמור
ארוך	שמור

מלא
מלאה

שיפוט:
תובנה:

דיון וסיכום:

לאחר שעיינתי בחו"ד של עמיתי המלומד ד"ר הרמן פרקש, איני מקבל את חוות דעתו הואיל והממצאים בבדיקתי הינם שונים: לנבדקת תלונות סובייקטיביות של חרדה ופחד, התלונות נראות נורמליות למצבה אובייקטיבית הופעה מסודרת, דיבור מאורגן ולעניין. אין מחשבות שווא אין הפרעות בחשיבה או בתפיסה. האפקט ער מגיב לגירויים תואם לתכנים. לא התגלו הפרעות בהתמצאות ריכוז וזיכרון בשיחה. שיפוט תקין על כל מרכיביו. אין עדות לפסיכופתולוגיה בסטטוס המנטאלי מתגוררת עם המשפחה אין עדות לפגיעה תפקודית בהרגלים והיגיינה.

כדי לאבחן מחלה פסיכיאטרית נדרשים ממצאים מתאימים לפנומנולוגיה של מחלה פסיכיאטרית.

- (1) תלונות אופייניות.
- (2) סטאטוס מנטאלי טיפוסי ותואם.
- (3) פגיעה תפקודית ופגיעה טיפוסית בהרגלים ושגרה.
- (4) חיפוש אחר עזרה כמו גם תגובה אופיינית לסוגי טיפול שניתנו.

במקרה הנדון:

- (1) התלונות סובייקטיביות לא מתגבשות לכדי פנומנולוגיה של מחלה פסיכיאטרית.
- (2) הסטאטוס המנטאלי לגמרי תקין ללא ממצאים פסיכופתולוגיים.
- (3) התפקוד בתחום הנורמה, ללא שינויים פסיכופתולוגיים אופייניים בהרגלים של שגרת היומיום.
- (4) חיפוש אחר עזרה ותגובה לטיפול אינם מתאימים לפנומנולוגיה של מחלה פסיכיאטרית. במקרה אוטנטי של חוסר תגובה וסבל כבר היו מציעים לה אשפוז

מסקנות:

לאור ממצאים אלה, לדעתי, במקרה הנדון לא התפתחה מחלה פסיכיאטרית. ואין נכות פסיכיאטרית

תעודה זאת ניתנת על ידי לשם הגשתה כראיה לבית המשפט. הריני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב שלעניין החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין תעודה זו כשהיא חתומה על ידי כעדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

בכבוד רב,

פרופ' אברהם פלד
מומחה לפסיכיאטריה
מ.ר. 124977 מ.ר.מ. 14656



נספח 2 :

חוות דעת - ד"ר משיח

(עמודים 11 עד 15)

ד"ר משיח אברהם **מומחה לכירורגיה אורטופדית וכירורגיה של היד**

25 במאי 2026
מספרנו : 100125/26

לכבוד
ירון ארד
שירן שירזי – משרד עו"ד

א.ג.נ.,

חוות דעת רפואית בעניין דרי ליאת לינוי

אני החתום מטה, ד"ר משיח אברהם, מומחה לאורתופדיה וכירורגיה של היד, רישיון מס' 136207, מ.ר.מ. 28484, מעיד ומאשר בזאת כי בדקתי את דרי ליאת לינוי, ת.ז. 204358980, בתאריך 24/5/26, ולהלן חוות דעתי:

אלה פרטי השכלתי:

- בוגר תואר ראשון, מהפקולטה לביולוגיה באוניברסיטת תל אביב 1995
- בוגר תואר ראשון למדעים במדעי הרפואה, מהטכניון חיפה 1999
- בוגר מגיסטר למדעים במדעי הרפואה, מהטכניון חיפה 2002
- בוגר התואר דוקטור לרפואה, מהטכניון בחיפה 2004
- מומחה לכירורגיה האורתופדית- על פי הקריטריונים של המועצה המדעית מטעם ההסתדרות הרפואית בישראל, מאפריל 2010
- מומחיות נוספת: כירורגיה של היד. כמומחיות במקצוע על.
- פוסק בוועדות נכות כללית מדרג ראשון בביטוח לאומי.

מסמכים ובדיקות שעמדו לרשותי:

1. מסמכים רלוונטיים מתיק החולה מקופת חולים "כללית".
2. סיכום ביקור בחדר מיון בית חולים "זיו" מיום התאונה ומתאריכים: 25.1.2022, 31.1.2022, 9.2.2022.
3. סיכום אשפוז, בית חולים "זיו" מתאריך: 28.1.2022.
4. סיכומי ביקור, בית חולים "זיו".
5. דו"ח ועדה רפואית, המוסד לביטוח לאומי מתאריך: 5.7.2022.
6. דו"ח ועדה רפואית לתום זמניות, המוסד לביטוח לאומי מתאריכים: 8.2.2023, 12.1.2023.
7. החלטת ועדה רפואית, המוסד לביטוח לאומי מתאריכים: 7.7.2022, 13.2.2023.
8. דו"ח ועדה רפואית לעררים, המוסד לביטוח לאומי מתאריך: 30.5.2023.
9. החלטת ועדה רפואית לעררים, המוסד לביטוח לאומי מתאריך: 23.6.2023.
10. מכתב רפואי מאת ד"ר ענאן אבו עואד - מומחה לנוירולוגיה מתאריך: 30.12.2022.
11. חוות דעת רפואית מאת פרופ' גיא רובין - מומחה לכירורגיה של כף היד. מתאריך: 10.2.2025.

תולדות המקרה:

גברת דרי ליאת לינוי, להלן "התובעת".
רקע כללי:
לדבריה וכמתואר במסמכים, ילידת 1997, פקידה בעיסוקה, יד ימין דומיננטית.
האירוע נשוא התביעה:
בתאריך 24.1.2022 נפלה ונחבלה ביד ימין במהלך פגישת עבודה.
נבדקה במיון בית חולים "זיו", בצילומים ו-CT שבר מרוסק מעל ראש רדיוס 3 MASON. שבר מעל קורונויד פחות מ-10% דרגה 1.
במיון בוצע קיבוע על ידי סד גבס מעל המרפק.
טופלה בסד גבס אחורי עקב שבר בראש רדיוס 3 MASON III.
הוסבר על הצורך בטיפול ניתוחי.

ד"ר משיח אברהם **מומחה לכירורגיה אורתופדית ולכירורגיה של היד**

בתאריך 25.1.2022 פנתה שוב לחדר מיון בית חולים "זיו" עקב כאבים עזים באזור התבלה. בוצע תיקון גבס.

בתאריך 26.1.2022 התקבלה לבית חולים "זיו" לצורך ניתוחי, אושפזה.
בתאריך 27.1.22 תחת הרדמה כללית. בוצעה אקסזיה של ראש ראדיוס מהלך ניתוחי ולאחריו תקין ללא סיבוכים. הושמה בגבס.
באשפוז המטופלת קיבלה טיפול אנטיביוטי סביב הניתוח, טיפול אנלגטי לסירוגין.

בתאריך 31.1.2022 פנתה לחדר מיון בית חולים "זיו" עקב כאבים. בוצע הורדת סד גבס והחלפת חבישה. ללא סימני תסמונת מדור.
פנתה שוב בתאריך 9.2.2022, בוצע הוצאת תפרים.

סיכומי ביקור, בית חולים "זיו"-
16.2.2022 - בצילומים- מרפק ימין- מצב לאחר כריתה של ראש הרדיוס, עמדת המפרק טובה. צילום שורש כף יד שמאל- לא ניתן לשלול פגיעה בDRUH.

ביקורים מהקהילה-
22.5.2022
כאב באזור כתף ימין, מרפק ושורש יד ימין. נימול בכף יד ימין.
20.7.2022 EMG -7.8.2022 - תסמונת תעלה קרפלית סנסורית בחומרה קלה עד בינונית ביד ימין, בנוסף קיימת עדות לפגיעה אקסונלית בעצב רדיאלי שטחי סנסורי מימין.
8.9.2022 - הריון שבוע 28.

סיכומי ביקור, בית חולים "זיו"-
6.10.2022 - עקב ההיריון לא ניתן לטפל תרופתית. בינתיים פיזיותרפיה.

ביקורים מהקהילה-
23.2.2023 - עדות קלינית לירידה בתחושה בפיזור עצב רדיאלי ומדיאני. קרוב לוודאי הפגיעה סנסורית בעצב מדיאני על רושם CTS, ופגיעה סנסורית ע"י התאונה.

תלונותיה הקשורות לדעתה לתאונה הנידונה:
כאבים לאורך היד מהמרפק ועד לשורש וכף היד, נימול, הגבלה בתנועות המרפק, קושי בעבודה ממושכת.

לסיכום הנזק האורתופדי, המיוחס לכאורה לתאונה זו הינו חבלת יד ימין (כתף, מרפק, שורש וכף היד).

תובעת את חברת הביטוח תוך שמתבססת על חוות דעת של אורתופד מומחה מטעמה.
פרופ' גיא רובין- מומחה לכירורגיה אורתופדית, העריך בחוות דעתו מתאריך 10.2.2025 את נכותה הצמיתה בגין התאונה הנידונה, לפי הפירוט הבא:
1. בשיעור של 10% לפי סעיף 41(8) בגין מצב לאחר שבר במרפק לאחר ניתוח והוצאת ראש רדיוס והגבלה בתנועות.
2. בשיעור של 5% לפי סעיף 75(1)א-ב בגין צלקת מכערת.
3. בשיעור של 5% לפי סעיף 31(4)א בגין תסמונת התעלה הקרפלית מאובחן בצמוד לתאונה.
4. בשיעור של 5% לפי סעיף 35(1)א-ב בגין הפגיעה בשורש כף היד.

ד"ר פרקש הרמן- מומחה לפסיכיאטריה העריך בחוות דעתו נכות צמיתה בגין התאונה מתאריך 24.1.2022 בשיעור של 20% לפי סעיף 34(ב)3.

ועדה רפואית של המוסד לביטוח לאומי מתאריך 30.5.2023 קבעה את נכותה הצמיתה בגין התאונה הנידונה בשיעור משוקלל של 14.5% החל מיום 1.2.2023 לפי הפירוט הבא:
1. בשיעור של 5% לפי סעיף 34(ב)1 בגין הפרעת הסתגלות עם חרדה.
2. בשיעור של 10% לפי סעיף 41(7)א III בגין הגבלה בכיפוף המרפק- קיים יישור מלא או שהוא מוגבל בלא יותר מ-25 מעלות והכיפוף אפשרי מ-0 עד 90 מעלות.
3. אין נכות מתאריך 1.12.2022 בגין צלקת בעור.

ד"ר משיח אברהם מומחה לכירורגיה אורטופדית ולכירורגיה של היד

רקע רפואי שאינו קשור במישרין לאירוע הנדון. מתוך עיון בתיק החולה:

נתוני ביקור במיון	סיבת קבלה: מחלה
גורם מפנה: פניה עצמית	תאריך קליטה במיון: 08/04/22 שעה: 17:49
מבטח: דר' ליאת לינוי, 20435898-0	תאריך קליטה בב"ח: 08/04/22 שעה: 17:49
	זמן בדיקת רופא: 19:08, 08/04/22

בת 28, בהריון 5 שבועות +
לדבריה מהבוקר כאבים מעל שכמה מימין עם הקרנה לאצבעות
מ/א הורדת ראש רדיוס מימין עקב שבר מרוסק 27.01.2022

הדמיה ובדיקות עזר:

בדיקת NCT ידיים מתאריך 20.7.2022 -
מסקנות: קיימת עדות אלקטרופיזיולוגית לתסמונת תעלה קרפלית (CTS) סנסורית בחומרה קלה
עד בינונית ביד ימין בנוסף קיימת עדות לפגיעה אקסונאלית בעצב ראדיאל שטחי סנסורי ביד ימין.
בתאריך MRI-22.1.25 - סינוביטיס קלה במפרק DRUJ, גנגליון וולארי, קרע חלקי TFCC.

בבדיקה גופנית:

התמונה המצורפת צולמה בידיעתה, בצורה גלויה, ולאחר שנשאלה מפורשות להסכמתה לבדיקה מצולמת.
צלקת ניתוחית באורך אינה בולטת מקו העור, ללא היפרטרופיה, ללא בקעים בצלקת, ללא קונטרקטורות. צלקת רכה וגמישה ולא זבוקה לרקמות שמתחתיה. אינה חוצת קו מפרק ואינה משליכה על יכולת התנועה



בדיקת המרפקים

סימטריים

ציר המרפקים Carring Angle ימין 15° שמאל 15°
ללא סטיית ציר (ווארוס או וולגוס מוגברים באחד מהצדדים)
ללא דלדול שרירים

<u>ימין</u>	<u>שמאל</u>	
120	140	כיפוף
10	0	יישור
0-180	0-180	פרונוסופיציה

בדיקת תפקוד המרפק:

- כח מלא בכפיפת המרפקים
 - תפקוד תנועות הסיבוב- יש יכולת להביא את היד לפה
- יש יכולת לסובב מפתח בתוך המנעול

טווחי תנועות שורשי הידיים וכפות הידיים

<u>ימין</u>	<u>שמאל</u>	
90 (תקין יחשב 90)	90	יישור
90 (תקין יחשב 90)	90	כיפוף
40 (תקין יחשב 40)	40	הטייה רדיאלית
30 (תקין יחשב 30)	30	הטייה אולנארית
0-180 (תקין יחשב 0-180)	0-180	פרונוסופיציה

תחושה שמורה בפיזור עצבי היד

ד"ר משיח אברהם מומחה לכירורגיה אורטופדית ולכירורגיה של היד

בדיקת תפקוד הידיים

בהסתכלות, אין דלדול שרירים אינטרינזיים
אין דלדול מאסה טנארית ו/או מאסה היפוטנארית
אין שינויים טרופיים בציפורניים
אין השטחת קפלי תנועה

בדיקת מוטוריקה גסה (אקטיבית)

Grasp - תקין וסימטרי בכוחו ובאיכותו.

בדיקת מוטוריקה עדינה (אקטיבית)

Tip to Tip Pinch בין האגודל לאינדקס - קיים דו צדדית שווה בכוחו ובאיכותו

Key Pinch - קיים דו צדדית שווה בכוחו ובאיכותו

אופונס - תקין וסימטרי

מבחני תיגר לתעלה הקרפאלית

שמאל	ימין
פלן	חיובי
טינל	חיובי
ריברס פלן	חיובי

תת תחושה בפיזור העצב המדיאני בגובה התעלה הקרפאלית מימין

לסיכום:

לאחר שבדקתי את התובעת גברת דרי ליתא לינוי, עיינתי במסמכיה הרפואיים הרלוונטיים ובפענוחי בדיקות העור והחדמיה, לאחר שהאזנתי רוב קשב לסיפורה ולטענותיה בעניין זכאותה לנכות אורתופדית קבועה, ולאחר שעיינתי בחוות דעתו של עמיתי המלומד, פרופ' גיא רובין - מומחה לכירורגיה של כף היד, ואינני מקבל את חוות דעתו. אסכם כי טווחי התנועות שמצאתי בבדיקתי הנם שונים בתכלית השינוי מאלו המוצגים בחוות דעתו של פרופ' גיא רובין. טווחי התנועות שמצאתי, הנם שפירים בהרבה מהמתואר בחוות דעתו, ולמעשה מדובר בהגבלה קלה מאד בתנועות כיפוף ויישור של המרפק. ללא הגבלות בתנועת סיבוב. בעניין הנכות בגין "פגיעה עצבית" בבדיקתי לא מצאתי כל עדות לכך. כנ"ל בכל הנוגע לקביעתו בעניין שורש היד - אין כל עדות להגבלות תנועה שיצדיקו נכות. אינני מקבל גם את דעת חברי הוועדה הרפואית של הביטוח הלאומי, זאת הואיל וממצאי בדיקתי שפירים מהותית מהמתואר בבדיקתם. ככל הנראה, פרק הזמן שחלף בין מועד בדיקתם לבדיקתי, הוא הגורם לשיפור במצב כפי שמצאתי בבדיקתי.

בעניין דעתו על הנכות בגין הצלקת הניתוחית

הצלקת הניתוחית, איננה בולטת מקו העור, אין בה בקעים או כווצות (קונטרקטורות), מבחן טינל בה שלילי. מדובר בצלקת תקינה וללא כל משמעות תפקודית. היא איננה במקום בולט. אין נכות על צלקת זו. אפס אחוזי נכות (0%) לפי (א)(1)75.

אסכם את הנכות האורתופדית התואמת את ממצאי בדיקתי כדלקמן:

בגין השבר במרפק וההגבלות הקלות שנותרו בתנועה - חמישה אחוזי נכות (5%) לפי סעיף מותאם 35(א)(1)75.

תעודה זו ניתנה על ידי לשם הגשתה כראייה לבית המשפט, והריני מצהיר בזאת, כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר מתן עדות בשבועה בבית המשפט, דין תעודה זו כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה בבית המשפט.

בברכה,
ד"ר אברהם משיח
מומחה לכירורגיה אורתופדית
מומחה לכירורגיה של היד
מ.ר. 36207 מ.ר. 28484 מ.ר. 34624

ד"ר אברהם משיח
מ.ר. 36207
מ.ר. 28484
מומחה לכירורגיה אורתופדית