

ת.א. 69331-01-26
בפני כב' הש' יונתן לבני

בבית משפט השלום
בראשון לציון
תאריך חתימת המסמך 2.6.26

הנתבעת : סבטלנה קרליקובה, ת"ז 348060401

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ו/או
יגאל רסקין (מ.ר. 65917)
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com
- נ ג ד -

הנתבעת : ש.ת. אם הדרך (2005) בע"מ, ח.פ. 513729293
בית חירות 61, קניון אם הדרך 40291
טל': 09-8663826 ; 077-4500950

בקשה לתיקון כתב התביעה – שינוי זהות הנתבעת

הנתבעת מתכבדת לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה להתיר לה לתקן את כתב התביעה באופן שבו הנתבעת, ש.ת. אם הדרך (2005) בע"מ, ח.פ. 513729293, תימחק ובמקומה תבוא חברת "בית חירות ליש חברה לפיתוח בע"מ, ח.פ. 512377607" והכל מהטעמים והנימוקים שיפורטו כדלהלן:

נימוקי הבקשה:

1. כתב התביעה שבנדון הוגש לבית המשפט הנכבד ביום 22.1.26.
 2. כתב התביעה המקורי הוגש כנגד ש.ת. אם הדרך (2005) בע"מ.
 3. לאחר הגשת כתב התביעה, ולאחר מס' ניסיונות למסירתו לנתבעת (המקורית), בדואר רשום עם מסירה ובדוא"ל – משחזרו המכתבים שנשלחו ומשלא התקבל כל מענה פנתה הנתבעת לנתבעת באמצעות שליח משפטי, אשר הגיע למקום ושוחח עם מזכירות הקניון אשר הבהירו כי נפלה טעות בשם החברה/האישיות המשפטית של קניון M הדרך - הנתבעת.
 4. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על תיקון כתב התביעה באופן שבו תימחק "ש.ת. אם הדרך (2005) בע"מ" מכתב התביעה ובמקומה תבוא "בית חירות ליש חברה לפיתוח בע"מ, ח.פ. 512377607".
 5. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.
- *רצ"ב כתב התביעה המתוקן.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ הנתבעת/המבקשת

התובעת :

סבטלנה קרליקובה, ת"ז 348060401

מרחוב קלאוזנר 4, רמת גן

טלפון : 055-1135781

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

ו/או יגאל רסקין (מ.ר. 65917)

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל' : 03-7412358 פקס' : 077-3180983

דוא"ל : Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעת :

ש.ת. אם הדרך (2005) בע"מ, ח.פ. 513729293

בית חירות 61, קניון אם הדרך 40291

טל' : 09-8663826 ; 077-4500950

מהות התביעה :

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה :

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

בית המשפט :

839 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תיקים קשורים :

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה מתוקן

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת הינה חברה הרשומה ופועלת כחוק בישראל ובכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה הבעלים ו/או המחזיקה ו/או מפעילת קניון אם הדרך והצמוד לו, במחלף ינאי (להלן: "הקניון").

2. התובעת, ילידת 25.04.1957 נפגעה כתוצאה ממפגע בעטיו נחבלה.

ב. הסעד המבוקש:

3. התובעת נפגעה בתאונה כתוצאה מרשלנותה של הנתבעת, במעשה או במחדל, ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות על ידה ועל כן עותרת התובעת לפצותה בגין הנזקים שנגרמו לה.

4. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, נבצר מהתובעת לעבוד, אף לא במשרה חלקית, המתאימה לאשה בגילה, ונגרמו לה הפסדי שכר.

5. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מוגבלת התובעת בביצוע פעולות יומיומיות שונות היא נזקקת למעקב רפואי, טיפולים, עזרת הזולת ותיזקק לאלה גם בעתיד.

6. עקב התאונה ותוצאותיה, בשים לב לאופי הפגיעה, מתקשה התובעת בניידות ונזקקת להוצאות בגין עזרת הזולת והוצאות נסיעה מוגברות.

1. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

₪ 35,000	(1) הפסדי השתכרות/גריעה מכושר ההשתכרות בעבר-
₪ 50,000	(2) עזרת הזולת בעבר –
₪ 23,000	(3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר –
₪ 15,000	(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) עזרת הזולת בעתיד.

(2) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(3) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(4) פיצוי בגין נזקה הלא ממוניים של התובעת.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

2. בתאריך 1.6.24, עת הלכה ברחבת הקניון, נפלה עקב מפגע והיא נחבלה בגופה (להלן: "התאונה").

רצ"ב תמונות וסרטון המפגע, מסומנות "כנספח 1".

*סרטון זמין לצפיה בקישור להלן:

3. התובעת תטען, כי אינה יודעת ולא יכולה הייתה לדעת מה היו הנסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה ממפגע שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעת יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת הנטל להוכיח, כי לא באשמה אירעה התאונה.

4. לחילופין, תטען התובעת, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

(א) התרשלה בכך שלא דאגה ו/או פיקחה ו/או תחזקה את המתחמים, ו/או המדרכות ו/או המעברים המצויות בשטחה ולא דאגה להסיר מכשולים/מפגעים.

(ב) לא דאגה לבטיחות התשתיות המוצבות בשטחה.

(ג) לא דאגה לתקינותן ולתחזוקתן הראויה של התשתיות, למרות שצפתה או צריכה היתה לצפות שהולכי הרגל עלולים להיפגע מהמפגע.

(ד) לא הזהירה את הולכי הרגל מפני המפגע.

(ה) לא דאגה להסרת המפגע.

(ו) לא דאגה לגדר את המפגע.

(ז) לא עשתה דבר או לא עשתה די למניעת התאונה.

(ח) נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

(ט) לא נהגה כפי שמחזיקה סבירה וזהירה היתה נוהגת בנסיבות דומות.

(י) הפרה את חובותיה החקוקות בתקנות 3, 2.12.5 – 2.12.10, 3.2.12.10, 2.01-2.13, 10, 12.01

לתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאים ואגרות), תש"ל-1970, תקנות 31-32

לתקנות רישוי עסקים (הוראות כלליות), התשס"א-2000.

5. ממקום התאונה פונתה התובעת על ידי צוות מד"א לקבלת טיפול במרכז הרפואי "הלל יפה" בחדרה, שהיא סובלת מכאבים ורגישות בכתף וזרוע ימין ומחבלות בברכיים, בדיקות דימות שנעשו בבית החולים הדגימו שבר מורכב ומרוסק בראש ההומרוס, היא נשארה לאשפוז לצורך טיפול כירורגי ומעקב.

6. ביום 4.6.24 התובעת עברה ניתוח לשחזור וקיבוע השבר, לאחר התאוששות שוחררה לביתה כשידה מקובעת במתלה, בהמלצה לנטילת משככי כאבים, טיפולי פיזיותרפיה, המשך מעקב במרפאת כתף ומנוחה.

7. התובעת המשיכה במעקב הרפואי במרפאת כתף ב"הלל יפה" אצל אורתופד מומחה שעקב אחרי החלמת הניתוח ובנה לה תוכנית טיפולים, במטרת שיקום והקניית טווחי תנועות הכתף ויד ימין, שיכוך כאב וחזרה לפעילות, היא הונחתה להמשיך בטיפול פיזיותרפיה, בנטילת משככי כאבים, במעקב רפואי ומנוחה.

8. התובעת אשר סבלה מכאבים והגבלה בטווחי תנועות כתף ימין, כאבים שאף הקרינו לגב, ביצעה סדרת טיפולי פיזיותרפיה אינטנסיביים, אך נותרה עם כאבים חזקים, החלה גם טיפולי הידרותרפיה. עקב התמדתה המרובה חל שיפור, אך נותרה עם מגבלות בסוף טווחי תנועות הכתף והופנתה להמשך תרגול וטיפול.

9. התובעת המשיכה לסבול מכאבים והגבלה בתנועות הכתף, בעיקר בעת נשיאה והרמה, המשיכה בפיזיותרפיה, טופלה בהידרותרפיה. התובעת ממשיכה לסבול מכאבים והגבלה בתנועות הכתף, כמו גם, התקפי כאב פתאומיים, ושינויי צבע בגפה,

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2".

10. ד"ר תומר קרבאל מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובעת קבע כדלקמן:

"... בת 68

ביום 1.6.24 בזמן הליכה בחדרה נפלה לפי תיאורה עקב מרצפת בולטת במדרכה נפלה ובלמה עם יד ימין.

טופלה בבית חולים הלל יפה ומרפאות קופת חולים

אובחן שבר 3 חלקים עם תזוזה הומרוס מקורב ימין

עברה ניתוח קיבוע עם מסמר

טופלה ע"י פיזיותרפיה

כיום- כאבים בכתף ימין וחולשה. קושי בתפקוד יומיומי. מתקשה בעבודה ובבית"

11. בסיכום קובע המומחה המלומד את נכותה הצמיתה של התובעת כדלקמן:
"ממצאי בדיקתי:

יש הגבלה עד גובה שכס והגבלה ברוטציה פנימית המקנה נכות 15% מתקשה בחיי יומיום. מוגבלת בהחלט בשימוש בכתף ימין יש קשר גרימה בין מצבה לתאונה

יש מקום לקבוע נכות זמנית בגובה. 100% נכות מיום התאונה למשך 3 חודשים. 50% נכות. למשך חודשיים נוספים.

יש מקום לקבוע נכות צמיתה בגובה

- 20% לפי 41(4)ג חלקי- הגבלה כתף ימין
- 5% לפי 75(1)ב חלקי צלקת רגיש

סה"כ נכות צמיתה משוקללת: 24%

רצ"ב חוות דעת ד"ר קרבאל, מסומנת "כנספח 3".

12. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות כתף וזרוע ימין, מקושי בהרמת משאות, מקושי ביציבה ונשיאה, מקושי בלבישת ופשיטת בגדים, מקושי בביצוע מטלות הבית, מכאבים, מחשש לנפילות חוזרות והטיפוליים בה צפויים להימשך גם בעתיד.

13. התובעת פנסיונרית, עלתה ארצה בגפה, על מנת לעבוד ולסייע בגידול הנכד בתשלום. בשים לב למצבה, מסבתא ומטפלת הפכה לנזקקת בעצמה. ועל אף הצורך להשתכר גם בתקופת הפנסיה, אפשרויות השתכרותה הצטמצמו ונגרמו לה הפסדי שכר.

14. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה התובעת מוגבלת מאד בניהול משק ביתה, היא נזקקת לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.

15. מחמת התאונה ותוצאותיה נגרמו לתובעת הוצאות בגין נסיעות מיוחדות ומוניות והיא תזדקק להוצאות אלה גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

16. הנתבעת חייבת לפצות את התובעת בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.
17. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.
18. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת.
- אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה, לפצות את התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובעת