

**התובעת :**

**טובה אוחנה, ת"ז 28431971**  
מרחוב הרב אלנקווה 11/23, תל אביב  
טלפון : 050-8673263

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)  
ו/או יגאל רסקין  
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן  
טל' : 03-7412358 פקס' : 077-3180983  
דוא"ל : office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

**הנתבעות :**

**1. כץ משלוח בינעירוני מהיר בע"מ, ח.פ. 510990997**

מרחוב אזור התעשייה 1, גבעת ברנר 6094800  
טל : 089449999 פקס : 08-9449996  
מייל : shimshon@katzd.co.il

**2.**

**הראל חברה לביטוח בע"מ**

מרחוב אבא הלל 3, רמת גן  
טל ' : 03-7547709; פקס : 03-7348177  
דוא"ל : [tviot.hova@harel-ins.co.il](mailto:tviot.hova@harel-ins.co.il)

**מהות התביעה :**

נזיקין – נזקי גוף

**סכום התביעה :**

אינו ניתן להערכה.

**סכום אגרת**

839 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

**בית המשפט :**

**תיקים קשורים :**

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

**כתב תביעה**

**הזמנה לדין**

הואיל והתובעת הגישה כנגדך כתב תביעה המצורף בזאת, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

**א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:**

1. הנתבעת 1 הינה חברה הרשומה כחוק בישראל, מתעסקת במשלוחים והפצה (להלן: "העסק"), אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה העסיקה את התובעת.
2. הנתבעת 2 הינה חברת ביטוח הפועלת כחוק בישראל, אשר בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה ביטחה את הנתבעת 1 בביטוח אחריות.
3. התובעת, ילידת 3.1.1971 היתה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, עובדת הנתבעת 1 ומי שהועסקה על ידה.

**ב. הסעד המבוקש:**

4. התובעת נפגעה מחמת התרשלות ו/או הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת 1 במעשה ו/או במחדל, ועל כן עותרת התובעת לפצותה בגין הנזקים שנגרמו לה בתאונה.
5. התובעת עובדת תפעול. מחמת התאונה ותוצאותיה מתקשה התובעת בביצוע עבודתה, היא נעדרה מעבודתה והתקשתה בביצועה ולבסוף פוטרה מעבודתה ונגרמו לה הפסדי שכר.
6. התובעת מוגבלת מאז התאונה בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתה, היא נזקקת לעזרת הזולת ותמשיך להיזקק לה גם בעתיד.
7. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה נזקקה התובעת לנסיעות לטיפולים רפואיים והיא נזקקה להוצאות רפואיות ופארא רפואיות והיא תזדקק לכך גם בעתיד.
8. עקב מגבלותיה הנובעות מהתאונה נזקקה התובעת לשימוש מוגבר במוניות, ולהסעות מיוחדות, ותיזקק לכך גם בעתיד.

**9. להלן פירוט נזקי התובעת:**

**א. נזק מיוחד:**

|            |                                                          |
|------------|----------------------------------------------------------|
| 1950,000 ₪ | (1) הפסדי השתכרות בעבר-                                  |
| 45,000 ₪   | (2) עזרת הזולת בעבר –                                    |
| 28,000 ₪   | (3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר – |
| 22,300 ₪   | (4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר –            |

**ב. נזק כללי:**

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקיה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותה התפקודית של התובעת, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותה הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיה הלא ממוניים של התובעת.

### **ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:**

10. בתאריך 06.03.2024, במסגרת עבודתה, נפגעה התובעת ממלגזה חשמלית מסוג "אדם הולך" שנסעה אחורנית ודרסה את התובעת אשר הועפה ונחבטה בקרקע (להלן: "התאונה").

### **רצ"ב תמונות המלגזה, טופס דיווח ותמונות המקום, מסומנות "כנספח 1".**

11. התובעת תטען, כי אינה יודעת ולא יכולה היתה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת 1, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצידה מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת הנטל להוכיח, כי לא באשמה אירעה התאונה.

12. בנוסף תטען התובעת כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת 1 וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעת 1 הנטל להוכיח כי לא באשמה אירעה התאונה.

13. לחילופין, תטען התובעת, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת 1 ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

### **הנתבעת 1:**

א. התרשלה בכך שאפשרה ו/או הנהיגה שינוע והנעת כלים מכניים באופן מסוכן ו/או חסר זהירות המסכן את העובדים.

ב. לא סיפקה לתובעת סביבת עבודה בטוחה.

ג. התרשלה בכך שלא תחמה ו/או הגדירה אזור וסביבת עבודה בטוחים ומוגנים.

ד. התרשלה בכך שלא הדריכה ו/או הכשירה את המשתמשים ו/או מפעילי המלגזות בעבודות שינוע ו/או פריקה ו/או וטעינה.

ה. התרשלה בכך שלא דאגה לנקיטת אמצעי זהירות המתחייבים בהתחשב בסיכון ובהתחשב באופי העבודה.

ו. התרשלה בכך שלא הנהיגה ו/או הטמיעה שיטת עבודה בטוחה וזהירה.

ז. התרשלה בכך שלא הקפידה על יישום כללי הבטיחות.

ח. התרשלה בכך שלא ביצעה הדרכות תקופתיות בדגש וביחס לסיכונים הכרוכים.  
ט. התרשלה בכך שלא וידאה כי עובדיה מקפידים ופועלים בהתאם לכללי הזהירות והבטיחות.

י. לא פעלה כפי שמעביד סביר וזהיר היה פועל בנסיבות דומות.  
יא. הפרה חובותיה החקוקות בתקנות 2, 3, 4, 7, 10א לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), תשנ"ט-1999. הוראות סעיפים 49, 80, 172 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש), התש"ל-1970 והתקנות שהותקנו על פיהן.

14. לאחר התאונה פנתה התובעת לקבלת טיפול רפואי במוקד "ביקור רופא", כשהיא כאובה וחבלות מעטרות את פניה ופלג גופה השמאלי, בבדיקה הודגמה רגישות ניכרת ונפיחות במרפק ובכף יד שמאל, עם קושי ניכר בהנעה. בדיקת הדמיה שבוצעה הדגימה שבר מסוג Maison 2, ידה הונחה בסד גבס אחורי והיא שוחררה לביתה כשידה מגובסת, בהמלצה להימנע מפעילות, יד מורמת, המשך מעקב רפואי, פיזיותרפיה, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

15. התובעת, אשר המשיכה לסבול מכאבים עזים והגבלה בתנועות זרוע, מרפק וכף יד שמאל, פנתה לקבלת טיפול במרפאת כף יד בבית החולים "וולפסון", נוכח הגבלה ניכרת בטווחי התנועה וקושי בתפקוד הוחלט להפנותה להמשך מעקב רפואי, וביצוע בדיקת CT במסגרת המיון.

16. התובעת נבדקה במיון בית החולים שם בוצעה בדיקת הדמיה אשר הדגימה שבר בראש הרדיוס עם תזוזה ובבדיקתה הודגמה הגבלה ניכרת. לאחר התייעצות בכירים הוחלט, בשלב זה, על המשך טיפול שמרני, יד נתונה במתלה, חופשת מחלה והמשך מעקב.

17. התובעת המשיכה במעקב רפואי הן במסגרת מרפאות כף יד של בית החולים והן במסגרת הקהילה, ביצעה טיפולי פיזיותרפיה ותרגילים לחיזוק ולשיפור טווחי התנועה.

18. לאחר תקופת היעדרות חזרה התובעת למקום עבודתה ובנוסף לכאבים ולהגבלה בתנועות מרפק, כף יד וזרוע שמאל החלה לסבול מחרדה ועקה וניתן לה טיפול לשיכוך כאב וטיפול תרופתי להרגעה.

19. התובעת ביצעה טיפולי פיזיותרפיה ומעקב אינטנסיביים אולם, נותרה עם הגבלה ניכרת וכאבים עזים בתנועות מרפק וכף יד שמאל והיא הופנתה להמשך מעקב וטיפול, בין היתר, במסגרת מרפאות כאב.

**רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2"**

20. ד"ר אמיר אורון, מומחה בכירורגיה אורתופדית של היד ומיקרוכירורגיה, אשר בדק את התובעת קובע כדלקמן:

**"במקרה שלפנינו מדובר על אישה אשר נחבלה חבלה מורכבת במרפק שמאל – חבלה מסוג TERRIBLE TRIAD אשר טופלה שמרנית והובילה למפרק מרפק עם פגיעה ביומכנית ופגיעה ביציבות אשר הובילו להיווצרות שינויים ניווניים שחיקתיים בתר חבלתיים משמאל. זאת במשולב עם ממצאים המתאימים למרפק טניס משמאל ויתרה מכך ואף חמור מכך לתסמונת תעלה רדיאלית משמאל. הנפגעת למעשה סובלת מפגיעה בעלת השלכות תפקודיות ברורות."**

21. ד"ר אורון קובע את נכותה כדלקמן:

א. **נכות צמיתה בשיעור 20%** בגין פגיעה ניכרת במפרק המרפק עם אספקטים של פגיעה ביומכנית ושינויים ניווניים TERRIBLE TRIAD לפי סעיף ליקוי 35(1)(ג) מותאם.

ב. **נכות צמיתה בשיעור 20%** בשל רגישות במוצא המיישרים משמאל – פגיעה תפקודית במפרק מרפק שמאל בשל פגיעה בשרירי המישרים כולל מבחני תגר חיוביים לפי סעיף ליקוי 42(2)(ד) III

ג. **נכות צמיתה בשיעור 10%** בגין RADIAL TUNNEL SUNDROME – לפי סעיף ליקוי 31(1)(א).

ד. כן קובע המומחה כי יש מקום להפעלת תקנה 15 במלואה.

רצ"ב חוות דעת ד"ר אורון, מסומנת **"כנספח 3"**.

22. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות זרוע, מרפק וכף יד שמאל. מקושי בביצוע תפקודים ידניים, מקושי בהרמה, קושי בכיפוף, קושי בכתיבה, קושי באחיזה ונשיאת חפצים ומשאות, מהפרעות בתחושה, מקשיי הירדמות, חוסר שינה רציפה, והטיפולים בה צפויים להימשך גם בעתיד.

23. במועד התאונה הייתה התובעת מנהלת תפעול, תפקיד הדורש הן עבודה משרדית והן עבודה פיזית, לאחר התאונה ומחמת נאלצה התובעת להעדר מעבודתה, היא התקשתה בביצועה ונזקקה להפוגות במהלכה עד שהוחלט על הפסקת העסקתה ופיטוריה. התובעת עותרת לקבלת פיצוי בגין הפסדי שכרה בעבר ובעתיד.

24. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובעת בניהול משק ביתה, נזקקת לעזרת הזולת בביצוע פעולות יומיומיות שונות ותיזקק לכך גם בעתיד.

25. עקב מגבלותיה הנובעות מהתאונה נזקקת התובעת לשימוש מוגבר במוניות והסעות מיוחדות ותיזקק לכך גם בעתיד.

**ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:**

26. הנתבעת 1 חייבת לפצות את התובעת בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.
27. הנתבעת 2 חייבת לפצות את התובעת בהיותה מבטחת הנתבעת 1.
28. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.
29. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת 2.
30. אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעות לדין ולחייבן, לפצות את התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

**אריאל פרייברג, עו"ד**  
**ב"כ התובעת**