


BALTER GUTH ALONI

ירושלים: 17/05/2026
סימוכין: 9518-1028

לכבוד
עו"ד אריאל פרייברג
פקס: 077-3180983

ח. נ.

הנדון: ת"א 81857-01-26 (שלוש ראש"צ) מיכל חגג נ הפול

1. **מצ"ב כתב הגנה** אשר הוגש על ידינו לבית המשפט.
2. בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי אבקשך לדאוג לכך כי מרשך התובע:
 - 2.1 יגלה בתצהיר מהם המסמכים המצויים ו/או שהיו מצויים ברשותו ו/או בשליטתו, וחוגעים לתביעה שבנדון.
 - 2.2 ישיב בתצהיר על השאלון המצ"ב.
 - 2.3 ימציא לנו אישורי שכר המתייחסים לתקופה של שנה לפני מועד התאונה הנטענת ועד כה, דו"חות מס ותכנסה לשנים 2023-2026 (שלוש שנים לפני התאונה הנטענת ועד כה).

בכבוד רב ובב"ח,

בלטר, גוט, אלוני ושות' - עורכי דין
אריאל אזולאי, עו"ד

F:\apps\masig\docs\9518\1028\0000057.docx

ת.א. 81757-01-26

בבית משפט השלום בראשון לציון

בעניין שבין: **מיכל חגג, ת.ז. 40861197**

דרך יבנה 20, רחובות

טל: 054-4412218

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'

רח' אבא חלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983

מייל: office@freiberg-law.com

התובעת

- נגד -

הפול המאגר הישראלי לביטוחי רכב ח.פ. 513136895

מרחוב האצ"ל 1

ת.ד. 17160

ראשלי"צ 7507101

טלפון: 03-9424300

ע"י ב"כ עו"ד אריאל אזולאי מ.ר. 100665

ממשרד עו"ד בלטר, גוט, אלוני ושות'

מרחוב חלל 23, ת.ד. 2430, ירושלים 91024

טלפון: 02-6233250; פקס: 02-6233248

במייל: office1@bgallaw.co.il

הנתבעת

מועד מסירת כתב התביעה – 04.02.2026

מועד אחרון להגשת כתב הגנה – 14.05.2026

מועד חתימה על המסמך – 13.05.2026

כתב הגנה מטעם הנתבעת

1. מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבעת אשר תיוצג ע"י ב"כ האמור לעיל.
2. כל הטענות בכתב הגנה זה נטענות לחלופין, עד כמה ובמידה שאינן משלימות זו את זו.
3. כל טענה וכל עובדה שהנתבעת לא חודתח בה במפורש יש לראותה כמוכחשת על ידה מכל וכל.
4. כל מקום בכתב הגנה זה בו הובעה חכחשה ולאחריה הופיע פירוט, אין בפירוט הטענות כדי לפגוע בכלליות החכחשה.
5. מוכחשים המסמכים והנספחים המצורפים לכתב התביעה, מוכחש תוכנם, קבילותם ואופן צירופם.

טענות מקדמיות -

6. הנתבעת טוען כי יש לדחות את התביעה כנגדה, ולחילופין למחוק על חסף, בשל כל אחד מחטעמים המפורטים להלן:

6.1. היעדר חבות ו/או אחריות ו/או יריבות בין התובעת לבין הנתבעת.

6.2. היעדר כיסוי ביטוחי לאירוע המתואר בכתב התביעה.

א. תמצית טענות החגנה -

7. מוכחש עצם אירוע התאונה הנטענת ו/או אירוע התאונה כפי שתואר ו/או מקום התאונה ו/או הקשר הסיבתי בין התאונה לבין הפגיעה הנטענת ו/או מעורבות רכב המבוטח אצל הנתבעת.

8. אירוע התאונה הנטען לא מקים אחריות לנתבעת.

9. היעדר יריבות בין התובעת לבין הנתבעת.

10. יש לדחות התובעתנה תוך חיוב התובעת בהוצאות משפט.

11. היעדר כיסוי ביטוחי לאירוע המתואר בכתב התביעה.

12. על התובעת להצהיר אם התאונה נשוא התביעה היא תאונת עבודה כמשמעותה בחוק הביטוח הלאומי וחאם חוגשה על ידי התובעת תביעה לקביעת נכות ו/או לקבלת לדמי פגיעה ו/או מענק ו/או קצבת נכות ו/או טובת הנאה, שכן אם נקבעה נכות כי אז הנכות שנקבעה מחייבת את בית המשפט בתובענה זו.

13. הנתבעת תטען כי גם אם ביטחה את כלי הרכב המעורב בתאונה, דבר המוכחש, הכיסוי הביטוחי, המוכחש, מותנה, בין היתר, בקיום רישיון נהיגה תקף של נהג אשר נהג ברכב, המתאים לסוג הרכב בו הוא נהג ולשימוש שנעשה ברכב וכן בכפוף להוראות כל דין.

14. הנתבעת תוסיף ותטען כי הכיסוי הביטוחי, הנטען והמוכחש, הינו בהתאם לתנאי תעודת החובה והפוליסה הנטענת והמוכחשת ובכפוף לסייגיה וחריגיה, בין היתר, אודות השימושים חמותרים ברכב וכן בכפוף להוראות כל דין.

15. מבלי לפגוע בטענות הכלולות בכתב חגנה זה, תטען הנתבעת כי הביטוח עליו מבוססת התביעה הוא ביטוח משותף של המבטחות ששמותיהן מצוינים בתעודת הביטוח בצד אחוז השותפות, וכי כל מבטחת אחראית לחלקה היחסי בלבד, ואין מבטחת אחת אחראית בגין חלקה של מבטחת אחרת. לפיכך, מבטחת שתחדל להיות בת פרעון יגרע חלקה בכל מקרה מחסכום בו תחויב הנתבעת, אם בכלל. אין לראות באמור משום חודאח בחלק כלשהו באחריותה של הנתבעת או בחלקן של המבטחות השותפות עימה.

ב. טיעונים לעניין הסעדים המבוקשים

16. מוכחש חנוק הנטען וחקשר הסיבתי בינו לבין האירוע הנטען.

17. חנוקים והסעדים הנטענים הם מוגזמים ומופריזים.

18. אין קשר סיבתי בין חנוקים והסעדים הנטענים לבין התאונה ו/או הקשר הסיבתי נותק.

19. חנוקים הנטענים אינם תוצאה של התאונה נשוא התביעה כי אם תוצאה של תאונות ו/או מחלות ו/או סיבות אחרות.

20. התובעת לא עשתה את כל שחיה מוטל עליה ו/או את כל שהייתה יכולה לעשות על מנת להקטין את נזקיה המוכחשים.

21. יש לקזז מן הסכום חנתבע ו/או מן הסכום שיפסק לתובעת, אם יפסק, כל סכום שהתובעת קיבלה ו/או זכאית לקבל ו/או תקבל ו/או תהיה זכאית לקבל מכל מקור ו/או מיטיב שהוא בגין התאונה לרבות המוסד לבטוח לאומי.

22. על התובעת לחצחיר אם התאונה נשוא התביעה היא תאונת עבודה כמשמעותה בחוק הביטוח הלאומי והאם הוגשה על ידי התובעת תביעה לקביעת נכות ו/או לקבלת לדמי מגיעה ו/או מענק ו/או קצבת נכות ו/או טובת הנאה, שכן אם נקבעה נכות כי אז חנכות שנקבעה מחייבת את בית המשפט בתובענה זו.

23. בכל מקרה, על התובעת למצות את מלוא זכויותיו במל"ל עקב האירוע הנטען במועד, ואם לא תעשה כן, יש לקזז מכל סכום שיפסק לה, כל סכום ו/או מענק ו/או גמלה ו/או זכות ו/או טובת הנאה ו/או הטבה שהתובעת הייתה זכאית ו/או תהיה זכאית לקבל מהמל"ל, לו הייתה ממצה את מלוא זכויותיה בתום לב ובמועד.

ג. פירוט הטענות – התייחסות פרטנית לסעיפי כתב התביעה

24. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה כן מוכחש אירוע התאונה הנטען ו/או אירוע התאונה כפי שתואר ו/או מקום התאונה ו/או מעורבות האופנוע הנטען ו/או הקשר הסיבתי בין התאונה לבין הפגיעה הנטענת ו/או מעורבות רכב חמבוטח אצל חנתבעת.

25. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה לכתב התביעה למעט היות חנתבעת חברה ביטוח.

26. חנתבעת תטען כי ככל שישנו כיסוי ביטוחי לאירוע, כי הכיסוי הביטוחי, הנטען והמוכחש, הינו בהתאם לתנאי תעודת החובה והפוליסה הנטענת והמוכחשת ובכפוף לסייגיה וחריגיה, בין היתר, אודות השימושים חמותרים ברכב וכן בכפוף להוראות כל דין.

27. הכיסוי הביטוחי הנטען והמוכחש מותנה, בין היתר, בקיום רישיון נחוגה של חנהג אשר נהג ברכב תקף ליום התאונה, המתאים לסוג הרכב בו הוא נהג ולשימוש שנעשה ברכב.

28. מבלי למגוע בטענות חכלולות בכתב חנהג זה, תטען חנתבעת כי הביטוח עליו מבוססת חנתביעה הוא ביטוח משותף של חמבטחות ששמותיהן מצוינים בתעודת הביטוח בצד אחוז חשתתפותן, וכי כל מבטחת אחראית לחלקה היחסי בלבד, ואין מבטחת אחת אחראית בגין חלקה של מבטחת אחרת. לפיכך, מבטחת שתחדל להיות בת פירעון יגרע חלקה בכל מקרה מחסכום בו תחויב חנתבעת, אם בכלל. אין לראות באמור משום חודאה חחלק כלשהו באחריותה של חנתבעת, או בחלקן של חמבטחות חשותתפות עמה.

29. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב חנתביעה. כן מוכחש אירוע התאונה הנטען ו/או אירוע התאונה כפי שתואר ו/או מקום התאונה ו/או מעורבות האופנוע הנטען ו/או הקשר הסיבתי בין התאונה לבין הפגיעה הנטענת ו/או מעורבות רכב חמבוטח אצל חנתבעת. כ"כ, מוכחש היות האירוע הנטען ותאונת דרכים כהגדרתה בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ח-1975.

30. מוכחש האמור בסעיפים 4-7 לכתב חנתביעה ומוכחשים חנוקים חנטענים, שיעורם וחיקפם. כמו כן מוכחשות הפגיעות ו/או חמגבלות ו/או הטיפולים ו/או חחפניות ו/או חאבחנות ו/או חחוצאות ו/או חכאבים, כן מוכחשות חחוצאות ו/או חחפסדים ו/או חטענות בדבר חפסדי שחר ו/או חטענות בדבר חפגיעה בכושר חחשתכרות ו/או חטענות בדבר חצורך בסיעוד ו/או בעזרת חזולת, ומוכחש קיומו של קשר סיבתי בין חנוקים חנטענים, וחמוכחשים כשלעצמם, לאירוע התאונה הנטענת וחמוכחשת אף היא.

31. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה. כן מוכחש אירוע התאונה הנטען ו/או אירוע התאונה כפי שתואר ו/או מקום התאונה ו/או מעורבות האופנוע הנטען ו/או הקשר הסיבתי בין התאונה לבין הפגיעה הנטענת ו/או מעורבות רכב המבוטח אצל חנתבעת. כ"כ, מוכחש היות האירוע הנטען תאונת דרכים כהגדרתה בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975.
32. מוכחש האמור בסעיפים 9-12 לכתב התביעה ומוכחשים הנזקים הנטענים, שיעורם והיקפם. כמו כן מוכחשות הפגיעות ו/או המגבלות ו/או הטיפולים ו/או החפניות ו/או האבחנות ו/או ההוצאות ו/או הכאבים לרבות קיומו של קשר סיבתי בינם לבין התאונה הנטענת. *
33. מוכחש האמור בסעיפים 13-16 לכתב התביעה ומוכחשים הנזקים הנטענים, שיעורם והיקפם. כמו כן מוכחשות הפגיעות ו/או המגבלות ו/או הטיפולים ו/או החפניות ו/או האבחנות ו/או ההוצאות ו/או הכאבים, כן מוכחשות ההוצאות ו/או החפסדים ו/או הטענות בדבר הפסדי שכר ו/או הטענות בדבר הפגיעה בכושר החשתכרות ו/או הטענות בדבר הצורך בסיעוד ו/או בעזרת הזולת, ומוכחש קיומו של קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים, והמוכחשים כשלעצמם, לאירוע התאונה הנטענת והמוכחשת אף היא.
34. מוכחש האמור ב"חלק 3" שכותרתו "לחלק פירוט נזקי התובעת" לכתב התביעה על כל סעיפי המשנה שבו ועל כל חלקיו, מוכחשים כל נזקי התובעת, שיעורם והיקפם כמתואר על ידה ו/או קיומו של קשר סיבתי בינם לבין התאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה.
35. כמו כן מוכחשות הפגיעות ו/או המגבלות ו/או הטיפולים ו/או החפניות ו/או האבחנות ו/או ההוצאות ו/או הכאבים, כן מוכחשות ההוצאות ו/או החפסדים ו/או הטענות בדבר הפסדי שכר ו/או הטענות בדבר הפגיעה בכושר החשתכרות ו/או הטענות בדבר הצורך בסיעוד ו/או בעזרת הזולת, ומוכחש קיומו של קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים, והמוכחשים כשלעצמם, לאירוע התאונה הנטענת והמוכחשת אף היא.
36. עוד תטען התובעת כי אף אם סובלת התובעת מכאבים ומיחושים, דבר המוכחש, מקורם של הכאבים אינו בתאונה נשוא התביעה דן, אלא כתוצאה מתאונות אחרות שאירעו לה ו/או בפגיעות ו/או במחלות קודמות ו/או אחרות.
37. התובעת תוסיף ותטען כי התובעת שבח לאיתנה, תחלימה מפגיעתה הנטענת, חזרה לתפקד כבעבר ולא נותרה לה כל נכות ו/או מגבלה בגין התאונה הנטענת והמוכחשת.
38. חנתבעת תוסיף ותטען כי:
- 38.1. הנזקים הנטענים הינם מוגזמים ו/או מופרזים ו/או אינם ברי תביעה.
- 38.2. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים, המוכחשים כשלעצמם, לבין התאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה ו/או הקשר הסיבתי נותק.
- 38.3. הנזקים הנטענים אינם תוצאה של התאונה הנטענת כי אם תוצאה של מצבה הרפואי של התובעת ללא קשר לאירוע התאונה הנטען ו/או כתוצאה מתאונות אחרות קודמות ו/או מאורחות שנגרמו לה ו/או מחלות ו/או אירועים ו/או סיבות אחרות ללא קשר לאירוע התאונה הנטען, המוכחש כשלעצמו.
- 38.4. התובעת לא עשתה את כל שהיה מוטל עליה ו/או את כל שהייתה יכול לעשות על מנת להקטין את נזקיה הנטענים והמוכחשים.

- 38.5. ככל שהתאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה הינה תאונת עבודה, חרי שהוצאות התובעת מכוסות על ידי המוסד לביטוח לאומי.
- 38.6. אין לפצות את התובעת בגין טיפולים חרפואיים אותם קיבלה ו/או זכאית לקבל ו/או תקבל ו/או תחיה זכאית לקבל מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 ו/או מכח חוק הביטוח הלאומי (נוסח משולב), התשנ"ה-1995 ו/או מכוח חוק התייעלות כלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התוכנית הכלכלית לשנים 2009 ו-2010) ו/או מכוח תקנות הביטוח הלאומי [מתן טיפול רפואי לנפגעי עבודה] תשכ"ח 1968 ו/או מכוח כל חיקוק אחר ו/או יש לנכות את שוויים מכל סכום שיפסק לתובעת, אם יפסק.
- 38.7. יש לנכות מן הסכום הנתבע ו/או מן הסכום שיפסק לתובעת, ככל שיפסק, כל סכום שהתובעת קיבלה ו/או זכאית לקבל ו/או תקבל ו/או תהיה זכאית לקבל מכל מקור ו/או מיטיב שהוא בגין התאונה, לרבות מאת המוסד לביטוח לאומי.
- 38.8. על התובעת למצות את זכויותיה במל"ל בתום לב.
39. חנתבעת מודה בסמכות בית המשפט הנכבד.
40. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה. כן מוכחש אירוע התאונה הנטען ו/או אירוע התאונה כפי שתואר ו/או מקום התאונה ו/או מעורבות האופנוע הנטען ו/או הקשר הסיבתי בין התאונה לבין הפגיעה הנטענת ו/או מעורבות רכב המבוטח אצל הנתבעת. כ"כ, מוכחש חיות האירוע הנטען תאונת דרכים כהגדרתה בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975.
41. הנתבעת תטען כי ככל שישנו כיסוי ביטוחי לאירוע, כי הכיסוי הביטוחי, הנטען והמוכחש, הינו בהתאם לתנאי תעודת החובה והפוליסה הנטענת והמוכחשת ובכפוף לסייגיה וחריגיה, בין היתר, אודות השימושים חמורים ברכב וכן בכפוף לחוראות כל דין.
42. הכיסוי הביטוחי הנטען והמוכחש מותנה, בין היתר, בקיום רישיון נהיגה של הנהג אשר נהג ברכב תקף ליום התאונה, חמתאים לסוג הרכב בו הוא נהג ולשימוש שנעשה ברכב.
43. מבלי לפגוע בטענות חלולות בכתב חגנה זה, תטען חנתבעת כי הביטוח עליו מבוססת התביעה הוא ביטוח משותף של המבטחות ששמותיהן מצוינים בתעודת הביטוח בצד אחוז השתתפותן, וכי כל מבטחת אחראית לחלקה היחסי בלבד, ואין מבטחת אחת אחראית בגין חלקה של מבטחת אחרת. לפיכך, מבטחת שתחדל לחיות בת פירעון יגרע חלקה בכל מקרה מחסכום בו תחויב הנתבעת, אם בכלל. אין לראות באמור משום חודאח חלק כלשהו באחריותה של הנתבעת, או בחלקן של המבטחות השותפות עמה.
44. מוכחש האמור בסעיף 20 לכתב התביעה וככל ונוגד את תקנות סדר הדין האזרחי.
45. מוכחש האמור בסייפא לכתב התביעה.
46. חנתבעת מכחישה את כל הנספחים אשר צורפו לכתב התביעה. מוכחש בזאת תוכנם, קבילותם ואופן צירופם לכתב התביעה, אשר בניגוד לחוראות תקנה 15 א' לתקנות סדר הדין האזרחי, 2018 האוסרת על צירוף ראיות לכתבי טענות, והתובעת מתבקש בזאת לחוציא את כל הנספחים האמורים מתיק בית המשפט.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה או לחילופין לפסוק בתביעה בהתחשב בטענות הנתבעת ולחייב את התובעת בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ כדין.



אריאל אזולאי, עו"ד
ב"כ הנתבעת

נספח א

תגובה למינוי מומחים

עמודים 7-10

ת.א. 81757-01-26**בבית משפט השלום בראשון לציון****בעניין שבין :** **מיכל חגג, ת.ז. 40861197**

דרך יבנה 20, רחובות

טל: 054-4412218

ע"י ב"כ עוה"ד אריל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'

רח' אבא חלל 7, רמת גן

טל: 077-3180983 ; 03-7412358 פקס:

מייל: office@freiberg-law.com

התובעת**- נגד -****הפול המאגר הישראלי לביטוחי רכב ח.מ. 513136895**

מרחוב האצ"ל 1

ת.ד. 17160

ראשלי"צ 7507101

טלפון: 03-9424300

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל אזולאי מ.ר. 100665

ממשרד עו"ד בלטר, גוט, אלוני ושות'

מרחוב חלל 23, ת.ד. 2430, ירושלים 91024

טלפון: 02-6233250 ; פקס: 02-6233248

במייל: office@bgallaw.co.il

הנתבעת**תגובת הנתבעת לבקשה למינוי מומחה רפואי**

בתגובה לבקשת התובעת למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה ומבלי לגרוע מטענותיה בכתב ההגנה, מודיעה הנתבעת כדלהלן:

- ראשית, על התובעת להצהיר חאם חוגשח על ידה תביעה למוסד לביטוח לאומי ו/או כל מוסד אחר, בגין התאונה נשוא כתב תביעה זה (להלן: "התאונה"), שבמסגרתה נקבעו לה אחוזי נכות ע"פ דין. אם חוגשח תביעה ונקבעה נכות (או נכות בשיעור אפס), כי אז תחייב קביעת הנכות בתובענה זו מכוח סעיף 6 לחוק חפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ח-1975.
- אורתופדיה:** הנתבעת מתנגדת למינוי המומחה הרפואי בתחום זה. אין כל ממצא קליני רפואי, אשר מלמד על פגיעה אורתופדית כלשהי בקשר ישיר לתאונה הנטענת, הנתבעת מנסה לחתבסס על ממצאים (לטענתה) שהם למעשה ממצאים כרוניים שאינם "חבלתיים", גם אם קיים איזשהו ממצא הרי שיש לקשור זאת לתאונות אחרות ו/או לעברה הרפואי ו/או לסיבות אחרות שאינן קשורות בתאונה נשוא תובענתה זו.
- גם בביקור במוקד רפואה דחופה ביום התאונה, בבדיקה הגופנית לא נמצא כל ממצא רפואי המעיד על ראשית ראיה ו/או מצדיק מינוי מומחה רפואי. כל שנמצא היה שפשוף ביד שמאל; למעט זאת, נראה כי חבדיקה יצאה תקינה:

בבדיקה:

שפשוף ביד שמאל
מתהלך עם צליעה אנטלגית
ללא נפיחות או סימני חבלה
טווחי התנועה מלאים
מנגנון יישור שמור
רגישות מפוזרת במישוש
שמורה נירובסקולרי

צילום: ללא עדות לשבר או פריקה
המטופלת לא מעוניינת בחיסון טטנוס
הוסבר על הסיכונים וסיבוכים כולל מוות מהזריקה
המטופלת מבינה אך אינה מסכימה

4. יודגש, כי על פי הפסיקה, לשם מינוי מומחה רפואי, יש צורך בחוכחת רצף טיפולי רפואי בתחום הרפואי הרלוונטי. כך למשל, נקבע על ידי כב' השופטת ט' שטרסברג-כהן בת"א (חי) 1533/89 רונן ליפשיץ נ' "שמיר" חברה לביטוח בע"מ (בצלטר, עמ' 1718(1):

"לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר מצבו הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד ליום שמיעת הבקשה. לא פעם התרעתי על כך שאין המבקש צריך להסתפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע... הנוהג לבקש מינוי מומחים בתחומים שונים על פי הפגיעות המצוינות בחדר המיון או בסיכום המחלה שקשה לעיתים לעמוד על מידת חומרתן, הינו נוחג נפסד. נראה לי כי הוא ננקט בין השאר תוך ניסיון "לדוג" קביעות רפואיות ונכויות רפואיות רבות ככל האפשר".

ראו גם: ב"ע (י-ם) 3263/01 עדנה סלומון נ' המגן חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 29.11.01); ת.א (י-ם) 3807/05 אלעזרא נ' שומרה חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 20.9.05); ת.א (ת"א) 16130/05 שמעון תמיר נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 11.9.06).

5. התובעת לא הוכיחה רצף טיפולי, המסמך הרפואי המאוחר ביותר אותו הגישה הינו מיום 16.12.2024.

6. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למינוי מומחים רפואיים.

נושא המימון:

7. למען הזחירות בלבד, במידה ובית המשפט הנכבד יחליט להיעתר לבקשת התובעת ולמנות מומחה רפואי כלשהו, יתבקש בית המשפט הנכבד להטיל את מימון שכ"ט המומחה על התובעת.

8. אחד הרציונליים העומד בבסיס הטלת חובת מימון על התובעת הוא כי על המבקש לגלות את דעתו הרצינית בדבר הצורך במינוי מומחה על ידי נשיאה בשכר טרחת המומחה שהוא מבקש למנות. ראה לעניין זה: ת"א (ב"ש) 94/85 שטיין נ' שטיין (צלטר 718(א)):

"קיים תמיד חשש כי התובעת יעשה שימוש גורף ומוגזם באפשרות למנות מומחים בתחומי הרפואה השונים. חשש זה מצא את פתרונו החלקי בתקנות התשמ"ו, אלה מטילות על התובעת להפקיד, בבית המשפט, מיקדון להבטחת שכרו של כל מומחה שהוא מבקש למנות. משתובעת הפקיד את כספו... ומגלה בכך את דעתו הרצינית בדבר הצורך במינוי המומחה".

9. הנתבעת סבורה כי רציונל זה יפה גם כיום ועל התובעת לגלות את דעתו הרצינית על ידי נשיאה בשכר טרחת המומחה ובכך יאזן בית המשפט בין הצורך בחוכחת טענותיו הרפואיות לבין הצורך בחקפדה על ראשית ראיה.
10. יפים לעניין זה הדברים האמורים בספרו של מ. צלטנר, חבות לפיצוי נפגעי ת.ד., תוספת 47 – תמציות כרך ג', פרק ח', עמ' 18: "משחתובעת נכון להפקיד את כספי הפיקדון לצורך חוצאות המומחה, מגלה הוא בכך את דעתו הרצינית בדבר הצורך במינוי המומחה..."

אין לאפשר בדיקה בטרם תשיב התובעת על שאלו:

11. בית המשפט הנכבד מתבקש שלא למנות מומחה כלשהו בטרם תקבל הנתבעת תצהיר תשובות לשאלון מטעם התובעת, ובטרם יעלה בידי הנתבעת להשלים את איסוף החומר הרפואי ו/או תיקי המל"ל אודות התובעת.

סיכום:

12. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשת התובעת לעניין מינוי מומחה רפואי בתחום המבוקש.
13. למען הזהירות בלבד, בית המשפט הנכבד מתבקש לחטיל על התובעת לשאת בשכר טרחת המומחה שימונה, אם ימונה.



אריאל אזולאי, עו"ד
ב"כ הנתבעת



ייפוי כח

אני הח"מ המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול") מרח' אצ"ל 1 ראשון לציון
ממנה בזה את בלטר, גוט, אלוני ושות' ע"ד /או ע"ד (כולם יחד וכל אחד לחוד)

לחיות באי כוחי במשפט של חגג מיכל נגד המאגר הישראלי לביטוח רכב "הפול" בענין ת.א. 817570126
בימ"ש שלום - ראש"צ

- מבלי לפגוע בכלליות חמינוי הנ"ל יחיה בא כוחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות חבאות, כולן ומקצתן הכל בקשר לענין חנובע ממנו כדלקמן:
 1. לחתום על ולחגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ואו כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן ערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה או כל חליד אחר חנוגע או חנובע מחחליד חני"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור גם להודות ואו לכפור בשמי במשפטי פליליים.
 2. לחתום על ואו לשלוח חתראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש חכרות פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולנשות את כל הפעולות חקשורות וחנובעות מחענין חני"ל.
 3. לחופיע בקשר לכל אחת מחפועולות חני"ל בפני כל בתי חמשפט, בתי דין למיניהם או למוסדות אחרים חן ממשלתיים וחן אחרים עד לדרגה אחרונה.
 4. למסור כל ענין חנוגע מחענין חממור לעיל למדרות ואו לגישור כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
 5. לחתמשר בכל ענין חנוגע או חנובע מחענינים חממורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כוחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
 6. לגבות את סכום חתביעה או כל סכום אחר בכל ענין מחענינים חני"ל לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
 7. להוציא לפועל פס"ד או החלטת או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות חמותרות עפ"י חוק החוצאה לפועל.
 8. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מין הכלל אשר בא כוחי ימצא לנכון בכל ענין חנובע מחענין חני"ל.
 9. ליצוני ולחופיע בשמי ולחופיע בשמי בפני רשם החברות ורשם חאגדות שיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר חנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.

חמילים חבאות ביחיד תכלולנה את חרבים ולחופי.

23/04/2026

ולראיה באתי על החתום, היום

המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול")

הדס שדה, עו"ד
מחלקת תביעות

המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול")

חנני מאשר את חתימת מרשי חני"ל.

ת.א. 81757-01-26בבית משפט השלום בראשון לציוןש א ל ון

אל התובעת: מיכל חגג, ת"ז 40861197

1. פרטי קופות חולים ותחנות לבריאות המשפחה (טיפת חלב) בעבר ובחווה;
2. פרטי חרופא או המוסד;
3. אשפוזים וטיפולים בעבר או בהווה – פרטי בית החולים, המועד וסיבת האשפוז או הטיפול;
4. תרופות שנוטל באופן קבוע;
5. האם עברת תאונות בעבר? אם כן – מתי ומה טיב הפגיעה;
6. האם הגשת תובענות קודמות לחברת ביטוח או לבית המשפט לפיצויים בשל נזק גוף? אם כן – פירוט;
7. האם הגשת תביעות למוסד לביטוח לאומי בקשר לאירועים שלא קשורים לאירוע נשוא התובענה שהוגשה? נא פרט.
8. האם חוגשו על ידך תביעות קודמות לבית המשפט בגין נזק שנבע בתאונה ו/או אירוע כלשהו? נא פרט וצרף חוות דעת רלוונטיות ומספרי הליך.
9. האם סובל ממחלות כרוניות או קשות או מנכות שלא עקב האירוע? אם כן – פירוט;
10. האם היה בטיפול פסיכיאטרי או פסיכולוגי אי פעם? אם כן – פירוט;
11. האם הגשת תביעה אחרת/נוספת לבית המשפט בגין נזק גוף? נא פרט מס' הליך וכן העבר חוות הדעת שהוגשו.
12. האם אתה נוטל תרופות פסיכיאטריות? נא פרט אודות הגורם המטפל.
13. האם הגשת אי פעם תביעה למוסד לביטוח לאומי, לקצין התגמולים או לשירות התעסוקה, ואם כן – פרטיה ותוצאותיה;
14. פירוט ההטבות שהתקבלו בעקבות האירוע מכל גורם שהוא, לרבות ביטוח לאומי;
15. פרטי מוסדות חינוך שבחם למד וההשכלה;
16. פרטי כל מקומות העבודה, תקופת העבודה והתפקיד;
17. נתוני השתכרות מלאים משנתיים שלפני האירוע עד הגשת כתב התביעה;
18. תקופת היעדרות מלאה או חלקית מהעבודה;
19. אם שירת בצבא ההגנה לישראל – מספר אישי ותקופת השירות;
20. האם היתה הזדקקות לעזרת הזולת לאחר האירוע וכתוצאה ממנו ומה העזרה שלה נזקק לפני האירוע.
21. נא לתאר בפירוט את נסיבות התאונה: היכן התרחשה, כיצד התרחשה, ובאיזה תאריך ושעה.
22. האם תיעדת את מקום התאונה ואת סביבתה לאחר התרחשותה? נא לצרף תמונות.

-2-

23. מה בדיוק עשית ברגע התרחשות התאונה?
24. האם היו עדים לתאונה? אם כן, נא לציין את שמותיהם, פרטי הקשר שלהם, ומה בדיוק ראו.
25. האם האופנוע נפגע עקב התאונה? נא להעביר תמונות נזק עם תאריך. ככל שנגרר, נא להעביר אסמכתאות.

F:\apps\masig\docs\9518\1028\0000058.docx