

ת.א. 10391-05-24
בפני כב' השופטת שרי סנדר מקובר

בבית משפט השלום
בבת ים
תאריך חתימת המסמך 14.5.26

התובע: שליו הימן, ת"ז 324194042

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
ו/או יגאל רסקין
מרחה' אבא חלל 7, רמת גן 5252204
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעים: 1. נסים אליאס זדה, ת"ז 212258784

באמצעות ב"כ עו"ד אמיר כצלסון
מרחה' מצדה 7, בני ברק 5126112
טל': 03-5662244; פקס: 03-5664499
דוא"ל: office@kl-lawoffice.com

2. קרנית, קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

באמצעות ב"כ עו"ד אורי ירון ואח'
מדרך מנחם בגין 46/48, תל אביב 5126112

תגובת התובע לבקשת הנתבעת 2

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 31.5.26 מתכבד התובע ליתן תגובתו כדלקמן:

1. בפתח הדברים יבקש הח"מ להביע התנצלותו בפני בית המשפט הנכבד על כך ששאלות ההבהרה לא נשלחו בתוך המועד הנקוב בהחלטתו. הדבר נבע מעבודה במצבת עובדים בהיקף חלקי נוכח המצב הבטחוני ונסיבות אישיות והח"מ מבקש להביע התנצלותו על כך כאמור.

2. לגופן של טענות - עסקינן בתובע, כבן 22 במועד התאונה אשר נפגע בתאונה במנגנון של פגיעת כלי רכב בתובע אשר רכב על אופניים ופונה במצב לא קל לחדר הלם עם פגיעת ראש-שבר בגולגולת וחבלות במספר חלקי גוף ובגפיים. בעטיה של התאונה מטופל (סובל), בין היתר, בגין כאבי ראש עם מעקב רפואי ושימוש בתרופות ייעודיות – זוהי עובדה תמציתית אודות תלונות התובע בפן הנוירולוגי.

3. קריטריונים ונוהל אחיד בדבר קביעת נכות בגין כאבי ראש פורסמו בחוזר הביטוח הלאומי מתאריך 8.8.2021 – גם זו עובדה.

4. התובע סבור כי המומחה בחוות דעתו לא נתן ביטוי, או לכל הפחות, לא נתן ביטוי מספיק לפגמתו של התובע בתחום הנוירולוגי וכי מצבו של התובע, בהתאם לחוזר

רשמי של המומחים העוסקים בנושא, מזכה בנכות בניגוד לקביעות ולמסקנת המומחה הנכבד בענייננו.

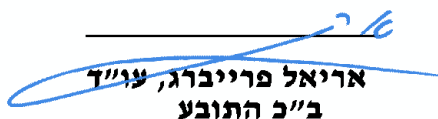
5. **בניגוד גמור לטענת הנתבעת 2, התובע לא צירף דו"ח של ועדה רפואית מטעם המל"ל, אלא, חוזר רשמי כאמור. ככל וטענת הנתבעת 2 לא נטענה בשגגה אין זו אלא הטעיה של בית המשפט הנכבד.**

6. עקרון העל בדיני הנזיקין הינו עקרון השבת המצב לקדמותו. ככל והנתבעת מתנגדת להצגת המציאות העובדתית בפני המומחה היא עושה זאת בחוסר נקיון כפיים ובחוסר תום לב וזאת עוד בטרם התייחסנו לזהותה, לתפקידה ולמטרה שלשמה הוקמה.

7. יתרה מכך, גם אילו היה ממש בטענות הנתבעת 2, חסימת התובע, אף בשלב זה, מהצגת שאלות הבהרה למומחה לא תסייע בחסכון זמן שיפוטי ו/או בהגשמת מטרת העל – השבת המצב לקדמותו, היא פשוט תיצור צורך בזימון המומחה לחקירה על חוות דעתו ויכול שניתן לייתר צורך זה בשאלות הבהרה – דבר שיחסוך זמן והוצאות מיותרות לכל הצדדים הנוגעים בדבר.

8. לאור האמור לעיל מבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד להורות על דחיית בקשת הנתבעת 2 ולהתיר לתובע להפנות למומחה שאלות הבהרה בנוסחן על נספחיהן.

9. בשולי הדברים אך לא בשולי חשבונם, יבקש הח"מ להביע התנצלותו פעם נוספת בפני בית המשפט הנכבד על כך שהאמור לא נעשה במועד הנקוב ויבקש את התחשבותו של בית המשפט הנכבד בנסיבות.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע