

הנתבעת

אולגה מאי סלבין, ת.ז. 323557561
ע"י ב"כ עוה"ד דוד ידיד (מ.ר. 16805) ו/או
דורון עצמון (מ.ר. 18102) ואח'
מרח' המרד 29, תל אביב
טל': 03-5101158, פקס: 03-5104038
דוא"ל: doron.atzmon@yadidlaw.com

– נ ג ד –

הנתבע:

ד"ר אולג שפירו, ת"ז 317125086
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טלפון: 050-3331254

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254) ו/או
יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

כתב הגנה

הנתבע מתכבד בזאת להגיש כתב הגנה מטעמו בתיק הנדון בפני כב' בית המשפט השלום- פתח תקווה (להלן: **"הנתבע"**).



כללי:

- א. הנתבע יהיה מיוצג על ידי ב"כ וכתובתו לצורך מסירת כתבי בית דין תהא כתובת ב"כ כמפורט בכותרת כתב הגנה זה.
- ב. מוכחש כל האמור בכתב התביעה פרט לעובדות בהן יודה הנתבע במפורש.
- ג. כל העובדות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין, לפי הקשר הדברים והעניין.
- ד. טענות חלופיות נטענות אך במקום בו אין העובדות כהווייתן ידועות לנתבע.
- ה. אין הנתבע נוטל על עצמו את נטל הראיה ו/או נטל ההוכחה, מקום בו אלה אינו מוטל עליו מפורשות בדין.

חלק שני

טענות מקדמיות ותמצית טענות הנתבע כדלקמן:

1. הנתבע יטען להיעדר קשר סיבתי בין נזקיה הנטענים והמוכחשים של הנתבעת, ולמעשה, היעדר נזק בכלל, לבין המעשים והמחדלים הנטענים (והמוכחשים) אותם טוענת הנתבעת ביחס לנתבע והכל כפי שיפורט לקמן.
2. הנתבע יטען כי לתובעת לא נגרם נזק כתוצאה מהטיפול שניתן לה ע"י הנתבע, וכי, ככל וסובלת מנזק, דבר המוכחש כשלעצמו, נובע הוא כתוצאה מטיפולים שניתנו לה עובר לאירוע הנטען ו/או כתוצאה מהתנהלותה לאחר הטיפול ו/או כתוצאה מטיפולים אחרים שאינם קשורים לטיפול מושא ההליך.

3. התובעת, כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, מנסה לקשר בין הזרקת כמות מזערית של חומר מילוי מסוג Ellanse M, לבין תלונות שונות שאין בינן לבין הטיפול קשר.
4. הנתבע יטען כי אין ולא הייתה כל רשלנות במהלך הטיפול הרפואי שניתן לתובעת, וכי הוענק לתובעת טיפול נכון, סביר, בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים ונזקיה הנטענים של התובעת (המוכחים כשלעצמם) נגרמו ככל ונגרמו עובר לקבלת הטיפול ו/או לאחריו וכי אין בטיפול שניתן לתובעת כדי לגרום לנזק בנסיבות ומכל מקום כפי שמפורט בחוות הדעת **אין ולא נגרם לה כל נזק**.
5. הנתבע טיפל בתובעת במיומנות, במקצועיות ובמסירות ולא נפל כל דופי בטיפול אשר ניתן לתובעת. הטיפול בוצע תוך ביצוע הפעולות הנדרשות בהתאם לפרקטיקה המקובלת, באופן הבטיחותי והזהיר ביותר. טענות התובעת בגין הנזקים הנטענים והמוכחים אין להן בסיס ודין דחייה.
6. כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, התובעת אף לא פנתה לטיפול רפואי ולא הוכיחה נזק. כראיה לכך, התובעת אשר טוענת בכתב התביעה אודות נזק המוכחש כאמור, **לא טרחה לצרף לכתב התביעה ולו מסמך רפואי אחד (פרט לחוות הדעת)**. הנתבע שומר על זכותו לתקן כתב ההגנה בהתאם ו/או לצרף חוות דעת רפואית בשלב מאוחר יותר ו/או לשלוח הודעות לצדדים שלישיים לאחר השלמת ההליכים המקדמיים ולרבות איתור ואיסוף מלוא התיעוד והמסמכים הרפואיים בתיק.
7. התובעת הסתירה כי קיבלה טיפולים ו/או הזרקות בעבר ופנתה פניות רבות לנתבע ולצוותו תוך ניצול מקצועיותו וטוב ליבו מתוך ניסיון נואל לקבל טיפולים ו/או טובות הנאה בכחש ובכזב.
8. הנתבע יטען כי התובעת, במעשיה ו/או במחדליה, היא שגרמה לנזקיה ויש במעשיה ו/או במחדליה כדי לנתק כל קשר סיבתי בין הרשלנות הנטענת והמוכחשת המיוחסת לנתבע, לבין הנזקים הנטענים המוכחים אף הם.
9. הנתבע יטען כי ניתן לתובעת טיפול נכון, סביר וזהיר בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים וכי נזקיה הנטענים (והמוכחים כשלעצמם) נגרמו חרף הטיפול המסור והמקצועי שניתן לה ולא בגינו וכי לנתבע לא היה כל דרך למנועו ורובו ככולו אם בכלל נובע כתוצאה מהתנהלותה של התובעת.
10. הנתבע יטען כי לא הייתה, בשום שלב, אינדיקציה והצדקה לבצע בדיקה ו/או אבחנה ו/או טיפול שונה מאלו שניתנו ו/או בוצעו לתובעת בפועל ע"י הנתבע ואילו היה כן הייתה התובעת מצרפת תיעוד המציג זאת, לא בכדי לא צורף האמור, כי אינו בנמצא.
11. כפי שיפורט בהרחבה להלן, אין בנסיבות הנטענות ע"י התובעת כדי להקים עילה, לא נגרם לה נזק והמדובר הוא בתביעה נעדרת עילה, קשר סיבתי ונזק.
12. כפי שיפורט בהרחבה להלן, התובעת טוענת טענות סרק, שלא לומר כוזבות, שלא לומר, שקריות (!) הן ביחס לטיפול שניתן לה והן ביחס למצבה תוך חוסר היגיון רפואי ואנטומי ותוך העלאת טענות קשות חסרות שחר וביסוס כלל.
13. כפי שיפורט להלן בהרחבה, ד"ר מאיר כהן, מומחה בכירורגיה פלסטית אשר בדק את התובעת קובע בצורה נחרצת **"בבדיקה פיזיקלית מדוקדקת וקפדנית של אזור הפנים והעיניים, לרבות במישוש ובמבט קרוב תחת תאורה מתאימה, לא נמצא כל ממצא חריג או פתולוגי"**.
14. המומחה מטעם הנתבע, ד"ר כהן, מכיר הכר היטב את החומר המדובר והוא מציין בחוות דעתו כי החומר הושק לראשונה בישראל במרפאתו ובמעורבותו הישירה עם מפתחי המוצר.
15. עוד יצויין וידגש כי החומר שהוזרק לתובעת במסגרת הטיפול שניתן ע"י הנתבע **סיים את השפעתו והתפרק, הוא אינו מצוי בגופה ולא גרם לנזק, זמני או צמית כפי שיפורט בהרחבה להלן.**
16. הנתבע יטען כי לא הייתה כל דרך לצפות ו/או למנוע את נזקיה הנטענים והמוכחים של התובעת.



17. לחילופין, יטען הנתבע כי ככל ונגרם לתובעת נזק, דבר המוכחש כשלעצמו, נגרם זה באשמה הבלעדית ואשמה התורם הינו בשיעור של 100%.
18. הנתבע יטען כי דין התביעה להידחות הן מחמת היעדר עילה והן מחמת היעדר קשר סיבתי והכל כפי שיפורט להלן.
- רצ"ב חוות דעת ד"ר מאיר כהן, מומחה בכירורגיה פלסטית אשר בדק את התובעת, מסומנת "כנספח 1"

חלק שלישי

ולהלן יפורטו תמצית טענות הנתבע בדלקמן:

19. התובעת מנועה מלטעון כל טענה שברפואה שאינה מבוססת בחוות דעת רפואית כדין.
20. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.
21. האמור בסעיף 2 לכתב התביעה מוכחש, הנתבע, רופא, ותיק ומנוסה העוסק בתחום טיפולי אסתטיקה למעלה משני עשורים ולו אלפי לקוחות מרוצים, אם לא למעלה מכך.
22. האמור בסעיף 3 לכתב התביעה מוכחש. לתובעת לא ניתן טיפול רשלני, ולא נגרם לה נזק. ככל ונגרם נזק אין בינו לבין הטיפול שניתן לה דבר ומכל מקום אין בכתב התביעה על נספחיו ראיה הקושרת בין נזקי הנטענים והמוכחשים לבין הטיפול שניתן לה. ההיפך הוא הנכון, עיון בתמונות התובעת מלפני הטיפול ולאחריו מעידות על הצלחת הטיפול. טענותיה כלפי הנתבע אינן נכונות והעובדות מלמדות כי כל תכליתה של התביעה היא להלך אימים על הנתבע ולפגוע בפרנסתו ובמשלח ידו מסיבות אישיות ומטעמים פסולים.
23. מוכחש האמור בסעיף 4, פרט לסוג החומר כמפורט בחוות דעת המומחה ד"ר כהן. התובעת פנתה לקבלת טיפול סביב העיניים ובשפתניים כפי שמצויין בנספחים 2-3 לכתב ההגנה.
24. מוכחש האמור בסעיף 5, הנתבע פעל על פי סטנדרטים מקצועיים, כמקובל ובמענה לבקשתה לקבלת פירוט החומרים שנעשה בהם שימוש בטיפול נשלח לה המידע אותו ביקשה. בהמשך לאורך חודשים פנתה התובעת הן לצורך קבלת מידע על טיפולים נוספים (אחרים) הניתנים ע"י הנתבע, לדוגמא התעניינה בהסרת קעקוע בגבות, הגיעה התובעת למספר ביקורות ומשלא נמצא ממצא המצריך טיפול ובקשת התובעת לקבל פרטים נוספים ניתן לה פירוט נוסף. **יצוין כי התובעת אשר הסתירה כי טופלה בעבר בטיפולים מסוג זה שיתפה במהלך התקופה כי בעברה טיפולים נוספים.** טענות התובעת בדבר זיוף ושקר מוטב היה לו לא היה נטענות ובאות לעולם מהטעם הפשוט שאין נכונות כלל ועיקר המדובר בטענות שקריות, חסרות הגיון וחסרות ביסוס שאין בינן לבין המציאות דבר.
25. התובעת עושה שימוש לרעה בהליכי משפט ומנצלת את ההגנה שניתנה לכתוב בכתבי טענות והנתבע יבקש מבית המשפט הנכבד לחייבה בהוצאות, בין היתר, בגין התנהלותה זו.
26. הנתבע מודה בסמכותו של בית המשפט הנכבד.
27. האמור בסעיפים 7-8 לכתב התביעה אינו מוכחש כאמור בחוות דעת המומחה מטעם הנתבע ד"ר מאיר כהן.
28. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה. התובע ביצע את הטיפול באופן של הזרקה באמצעות קנולה סביב עיניה כמפורט בנספחים 2-3 לכתב ההגנה. התובעת הגיעה לביקורות לבקשתה, ומהלך ההחלמה היה תקין וכמקובל ללא נזק כמפורט.





29. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה. מהלך ההחלמה בעניינה של התובע היה תקין, במספר ביקורות לא נמצא דבר המצדיק ו/או מצריך טיפול, לתובעת לא נגרם כל נזק ועל כן אין באפשרותה להציג ו/או להוכיח נזק כפי שניתן להיווכח בתמונות שצולמו עובר לפני הטיפול ולתמונות שצורפו לחוות דעת המומחה ד"ר כהן.

רצ"ב תמונות התובעת כפי שצולמו ע"י הנתבע עובר לטיפול, מסומנות "כנספח 2".

30. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה. התובעת קיבלה את העתק תיעוד וסוג החומר שניתן לה בטיפול בעניינה לבקשתה.

31. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה. לאחר מספר ביקורות בהן הגיעה, נבדקה לא הודגם כל נזק, ומשלא פסקה התובעת מלפנות לצוות המרפאה בבקשות וטענותיה הוסבייקטיביות באופן אובססיבי ואף מטריד, ביקשה התובעת שהרופא יפרט וירחיב אודות הטיפול שביצע, טיפול שהיה ידוע לה כי הוא בוצע לרצונה, בהסכמתה ולבקשתה, שלח הנתבע תיעוד מורחב שפורט על ידו לבקשתה ובהתאם לדרישתה.

32. מוכחש האמור בסעיף 13 רישא ביחס לסטנדרט המסמך. סעיף 13 סיפא אינו מוכחש.

33. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה. התובעת לא הציגה כל נזק, אלא, טענות שקריות ומופרכות. הנתבע שלח לתובעת את העתק הרישומים לבקשתה.

34. מוכחש האמור בסעיפים 15 – 17 לכתב התביעה. נספח 1 לכתב התביעה מציין את סוג הטיפול ומפרט את המועד, סוג החומר סוג הטיפול והעלות. נספח 2 לכתב התביעה הינו פירוט ורישום שביצע הנתבע לאחר ביקורות רבות ופניות חוזרות ונשנות לנתבע ולצוות המרפאה ולדרישתה לפרט בהרחבה נתונים שלא היו אמורים להיות שנויים במחלוקת, התובעת פנתה לקבלת טיפול סביב העיניים, כך בוצע וכך נכתב. התובעת אכן טופלה מתחת ומעל לעין, מתחת לעין מצויה הלחי ומעל לעין מצויה הגבה וכך נעשה בעניינה. הנתבע העלה על הכתב מידע אותו הסתירה התובעת בתחילה והתגלה על ידה במהלך הביקורות מידע אודות טיפולים והזרקות מעברה. **כאמור לעיל, בשאלון עובר לקבלת הטיפול סימנה התובעת כי לא עברה טיפולים של הזרקות בעבר, אלא, שלאחר קבלת הטיפול סיפרה שזו אינה אמת וטיפולים מסוג זה אינם זרים לה.**

רצ"ב שאלון שמילאה התובעת עובר לקבלת הטיפול, ציור מיקומי ההזרקה שבוצעו עובר לקבלת הטיפול, מסומנים "כנספחים 3 - 4"

35. יובהר כי התובעת כמו גם לקוחות רבים (אלפים רבים במספר) פנתה לקבלת טיפול לצורך שיפור מראה פניה וכך נעשה ע"י הנתבע בצורה מיטבית כמפורט בחוות דעת המומחה מטעמו, ד"ר כהן ובתמונות.

36. בניגוד גמור לאופן הצגת הדברים בכתב התביעה, בצורה מגמתית ושקרית, תוך הטחת האשמות נוראיות, המדובר הוא במסמך המהווה פירוט של החומר שהוזרק, הכמות, מיקומו והמחיר כפי שנעשה דרך קבע בקבלת שירותים מסוג זה ע"י רופאים.

37. התובעת אשר הטרידה את הנתבע וצוות עובדיו ביקשה מהנתבע להגיע לביקורות והנתבע פינה מזמנו וקיבל אותה במרפאתו לבדיקה, טיפול והסתכלות ללא כל עלות מספר פעמים. **יודגש כי במקביל התובעת התעניינה בביצוע טיפולים נוספים.** נספח 2 שצורף לכתב התביעה נעשה אך לאחר מספר ביקורות ופניות חוזרות ונשנות ללא כל בסיס וללא כל צורך ו/או צורך רפואי ונכתב לבקשתה ולדרישתה ולאחר פניות סרק רבות במספר ללא צורך והצדקה.

38. טענות התובעת בדבר אי הלימה או חלילה, זיוף, הן שקריות וחסרות שחר. עסקינן בתובעת אשר טיפולי אסתטיקה אינם זרים לה, היא הצהירה על כך בפני הנתבע ובאה לצורך כך לנתבע. כאמור, לא זו בלבד שלא נגרם לה כל נזק, עיון בתמונות מלמד כי הטיפול שניתן לה שיפר את מראה פניה.
39. הנתבע יטען כי ככל ונגרם נזק, דבר המוכחש כשלעצמו כמפורט לעיל ולהלן וכמפורט בחוות דעת המומחה ד"ר כהן, נגרם הוא כתוצאה מטיפולים ו/או אירועים אחרים ו/או נוספים במנותק מהטיפול מושא ההליך ו/או ללא כל קשר אליו.
40. מוכחש האמור בסעיפים 18 – 20 לכתב התביעה. טענות המומחה מטעמה של התובעת בחוות דעתו ובכתב התביעה עומדות בניגוד למציאות העובדתית ולפרקטיקה הקלינית המקובלת. הנתבע טיפל בתובעת באמצעות החומר אותו הזריק כמפורט. המדובר הוא בחומר בטוח אשר הוזרק בצורה מקצועית ברופיל בטיחות גבוה ולא נגרם לתובעת כל נזק.
41. התובעת טופלה בחומר בטוח, בצורה מקצועית וזהירה. הטיפול ניתן בחומר בטוח המתפרק מן הגוף כעבור זמן, הוזרק ע"י קנולה באופן בעל פרופיל בטיחות מירבי ובצורה מיטבית.
42. טענות המומחה מטעמה של התובעת עומדות בסתירה לפרקטיקה הקלינית ולאמת העובדתית. כפי שבין היתר מצויין בחוות דעת המומחה מטעמו של הנתבע, ד"ר מאיר כהן.
43. מוכחש האמור בסעיף 21 לכתב התביעה. לתובעת ניתן טיפול מקצועי ע"י רופא מנוסה ומקצועי ולא נגרם לה כל נזק. הנתבע לא התרשל, אלא, טיפל בתובעת באופן מקצועי תוך התאמת הטיפול הטוב ביותר לפי שיקול דעתו המקצועי ובהינתן הנסיבות.
44. לא הייתה התרשלות מצידו של הנתבע לא במישרין ולא בעקיפין.
45. כן, לתובעת לא נגרם כל נזק. הנתבע הציג לתובעת את האופציות הטיפוליות המוצעות על ידו בנסיבותיה ולאחר שהות החליטה התובעת לפנות לקבלת הטיפול מושא ההליך וטיפולים אחרים למשך ובמשך זמן.
46. מוכחש האמור בסעיף 22 לכתב התביעה. הנתבע יטען להיעדר קש"ס בין נזקה של התובעת, הנטענים והמוכחשים, לבין המעשים והמחדלים הנטענים, המוכחשים של הנתבעת.
47. נזקה הנטענים והמוכחשים ל התובעת אירעו ככל וכך על פי טענותיה המוכחות, כתוצאה ממצבה הבסיסי ו/או מאשמה התורם של התובעת ו/או מגורמים אחרים שהיו מעורבים בטיפול/ים שביצעה התובעת ו/או מנסיבות שאינן תלויות בנתבע וללא קשר לטיפול המקובל והראוי שניתן לתובעת ע"י הנתבע.
48. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה. לתובעת לא נגרם כל נזק. התובעת לא טרחה לצרף לכתב התביעה ולו מסמך רפואי אחד. כל טענותיה בדבר נזק, המוכחש כשלעצמו אין להן על מה להתבסס והנתבע מתנגד לכל הרחבת חזית ו/או הוכחת טענות שברפואה שעה שלא צורפו מסמכים ו/או חוות דעת כנדרש בדיון.
49. מוכחש האמור בסעיף 24-25 על תתי סעיפיו. טענות התובעת נעדרות בסיס ולא נגרם לה נזק כתוצאה מהטיפול שניתן לה ע"י הנתבע. ככל שנגרם לה נזק (דבר המוכחש כשלעצמו) נובע הוא ממצבה כפי שקדם לטיפול ו/או כתוצאה מטיפולים אחרים והתנהלותה ללא קשר לטיפול שניתן לה ע"י הנתבע. כאמור, לתובעת לא נגרם נזק בקשר עם הטיפול ומשכך לא נגרמה לה ו/או נותרה נכות זמנית או צמיתה כמפורט בחוות דעת ד"ר כהן.
50. נזקי התובעת הנטענים מוכחשים כולם ללא יוצא מן הכלל. הן נזקה המיוחדת הנטען והמוכחש והן נזקה הכללית הנטען והמוכחש.



51. התייחסות הנתבע לטענותיה בגין נזקה המיוחד הנטען (והמוכחים):

- א. התובעת טופלה בצורה מקצועית ובמסירות ושילמה בגין הטיפול את עלותו הנקובה.
- ב. מוכחש נזקה הנטען של התובעת בגין ביקורים רפואיים בקשר עם הטיפול מושא ההליך. התובעת טופלה ע"י הנתבע והגיעה למספר ביקורים לבקשתה ללא כל עלות. לא נגרם לתובעת כל נזק ו/או צורך בביקורי רפואים נוספים. תיעוד כאמור לא צורך לכתב התביעה וככל והוצאו על ידה הוצאות אין בינן לבין הטיפול מושא ההליך קשר ו/צורך ואלו מוכחים כאמור ומשלא הוכחו ובהיעדר צורך (קש"ס) אין לפצותה בגינם.
- ג. הנתבע לא התרשל, אלא, פעל בצורה מקצועית ומסורה ולא נגרם כל נזק. התובעת פנתה למומחה ללא כל הצדקה ו/או סיבה בבקשה למסמך מוזמן, לא אובייקטיבי שסותר את המציאות העובדתית ואת הנסיון והפרקטיקה הרפואיים. הנתבע יבקש לזמן את מומחה התובעת לחקירה על חוות דעתו וממצאיה.

52. התייחסות הנתבע לטענותיה בגין נזקה הכלליים הנטענים (והמוכחים):

- א. נזקה הלא ממוני של התובעת מוכחש. לתובעת לא נגרם נזק לא ממוני ו/או בכלל. התובעת טופלה בצורה מקצועית ומסורה ולא נגרם לה נזק, אלא הטיפול השיג את מטרותיו.
- ב. לתובעת לא נגרם ולא יגרם כל הפסד ונזקה כאמור מוכחש ומבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד להורות על דחיית תביעתה וחיובה בהוצאות הנתבע.
53. מוכחש האמור בסעיפים 26 – 28 לכתב התביעה. כפי שפורט לעיל ובחוות דעת המומחה בהרחבה, הנתבע לא התרשל ולתובעת לא נגרם כל נזק. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית התביעה וחיוב התובעת בהוצאות הנתבע ובהוצאות לדוגמא.
54. מוכחש האמור בסעיפים 29 – 30 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה דלעיל יטען הנתבע כי בהתאם להוראות תקנה 27 לתקנות סדר הדין האזרחי-התשע"ט-2018 הרי שאין לטעון טענות עובדתיות חלופיות, אלא עם כן הצהיר הטוען כי העובדות כהויותן אינן ידועות לו. התובעת לא צירפה תצהיר וחוות דעת פרט לזו שלגביה ניתנה התייחסות לעיל ומשכך מנועה היא מלטעון טענותיה כדבעי.

לסיכום:

55. הנתבע יחזור על הכחשתו ביחס לכל הטענות ו/או העובדות הכלולות בכתב התביעה, למעט הטענות ו/או העובדות שהנתבע מודה בהן במפורש בכתב הגנה זה. ולרבות סעיפי המשנה של הסעיפים המוכחים.

56. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה המצוי על כתפי התובעת בכל עניין שבו מוטל עליה הנטל אלמלא נטענה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.

57. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את התביעה כנגד הנתבע ולחייב את התובעת בהוצאות משפט וכן בשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ הנתבע



תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: חוות דעת מטעם הנתבע - ד"ר מאיר כהן (עמודים 10 עד 17)	10
נספח 2: תמונות שצולמו עובר לטיפול (עמודים 19 עד 21)	19
נספח 3: שאלון לקוח - סלבין (עמודים 23 עד 24)	23
נספח 4: תרשים הטיפול שבוצע ומיקומים (עמודים 26 עד 26)	26



נספח 1 :

חוות דעת מטעם הנתבע - ד"ר מאיר כהן

(עמודים 10 עד 17)



תאריך: 9 במאי 2026
עמוד מס': 1

ד"ר מאיר כהן
מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית
ז'בוטינסקי 7, רמת גן 036134737

הנדון: חוות דעת מומחה בכירורגיה פלסטית ואסתטית.

בעניין: תביעת אולגה מאי סלבין נגד ד"ר אולג שפירו (ת"א 47776-09-25).

חוות דעתי זו מתייחסת לתביעה שבכותרת ומבוססת על מכלול המסמכים שהוצגו בפני ועל ממצאי בדיקה עדכנית. הנני מצהיר כי אין לי כל עניין אישי במקרה זה וכי חוות דעתי ניתנת בתום לב ומתוך ידע וניסיון מקצועי רב.

הנני נותן חוות דעתי זו במקום עדות בבית המשפט, ומצהיר בזאת כי ידוע לי היטב שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין חוות דעתי זו כשהיא חתומה על ידי כדן עדות בשבועה בבית המשפט.

פרטי השכלתי וניסיוני:

- לימודים אקדמיים: האוניברסיטה העברית - דוקטור לרפואה (1992), אוניברסיטת תל אביב, אוניברסיטת טורונטו, קנדה - מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית (1999), אוניברסיטת תל אביב - תואר שני בכירורגיה פלסטית (1998), בוגר לימודי משפטים (עו"ד) (2024).
- תפקידים: רופא מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית, מנהל מרכז רפואי "שער העיר" רמת גן. רופא בכיר בכירורגיה פלסטית בבית חולים שניידר לרפואת ילדים (2001 - 2019). ניהול המחלקה לכירורגיה פלסטית במרכז הרפואי רבין / בילינסון (2003-2004). נשיא/יו"ר האיגוד הישראלי לכירורגיה פלסטית ואסתטית בהסתדרות הרפואית (2017-2023), יו"ר ארגון המנתחים הפלסטים אסתטיים בישראל ע"ר (2023 עד היום).
- רישיונות: רישיון רופא, רישיון מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית, רישיון עורך דין.



מסמכים שעמדו לרשותי במועד כתיבת חוות הדעת:

1. כתב התביעה של הגב' אולגה מאי סלבין על נספחיו (ת"א 47776-09-25).
2. תיק רפואי של התובעת ממרפאת ד"ר שפירו (כולל מסמך 1א ומסמך 1ב).
3. חוות דעת רפואית של פרופ' אריה אורנשטיין (כירורגיה פלסטית), מיום 24.02.2025.
4. תמונות שהוצגו על ידי התובעת בכתב התביעה ובחוות הדעת מטעמה.
5. הוראות היצרן של Ellanse לשימוש בחומר משנת 2015 (מצורף).

האירועים הרלוונטיים (כפי שעולה מן המסמכים):

1. פנייה ראשונית (05.09.2023): התובעת, ילידת 1987 (כבת 36 בעת האירוע), פנתה למרפאת הנתבע בבקשה לטיפול אסתטי לשיפור מראה העור סביב עיניה. בקשתה המקורית הייתה לפילינג בלייזר.
2. המלצת טיפול: לאחר בדיקה, הנתבע המליץ על הזרקת חומר מילוי מסוג Ellanse M, במקום פילינג בלייזר, מאחר שסבר כי ה-Ellanse מתאים יותר למטרותיה ולמצבה הנסיבות המתאורות.

- וביחס לאלטרנטיבות ולתוצאה של לייזר הזרקת החומר הנ"ל נותנת תוצאה טובה ומתאימה יותר למטרותיה והבחירה מקצועית ונכונה. הזרקת החומר התבצעה באמצעות קנולה.
3. ביצוע הטיפול (22.09.2023): בוצעה הזרקת Ellanse M ב-4 נקודות סביב העיניים. הכמות אשר הוזרקה הייתה קטנה מאוד - בכל נקודה ובסך הכל מזרק אחד בלבד!
4. תלונות התובעת: לטענת התובעת, כפי שמצויין בחוות דעתה ושם בלבד, לאחר הטיפול הופיעו נפיחויות קשות, אדמומיות, תחושת כובד וגרד באזור העיניים והגבות.
5. טענות בנוגע תיעוד: נמסרו שני סיכומי תיק רפואי ממרפאת הרופא בתאריכים שונים: מסמך 1א (21.11.2023) ומסמך 1ב (30.07.2024), אשר לגביהם נטענו טענות לשינויים מהותיים ו"זיוף".
6. הגשת תביעה: התובעת הגישה תביעה בטענות לרשלנות רפואית, שימוש בחומר לא מתאים, טכניקת הזרקת לקויה, זיוף רשומות רפואיות, וגרימת נכות אסתטית צמיתה בשיעור 15%, כפי שצוין בחוות דעתו של פרופ' אריה אורנשטיין.

דיון ומסקנות:

לאחר עיון מעמיק במסמכים שהוצגו בפניי, ובהתבסס על ממצאי הבדיקה הגופנית העדכנית שנערכה על ידי ביום 12.03.2026, עמדתי היא כדלקמן:

ממצאי הבדיקה הקלינית העדכנית (12.03.2026):

1. תלונות התובעת בבדיקה: התובעת מדווחת על תחושה סובייקטיבית של "גושים" בעפעף התחתון הימני והשמאלי, ובגבה השמאלית, וכן על גרד חוזר באזורים אלו.
2. ממצאי בדיקה אובייקטיביים: בבדיקה פיזיקלית מדוקדקת וקפדנית של אזור הפנים והעיניים, לרבות במישוש ובמבט קרוב תחת תאורה מתאימה, לא נמצא כל ממצא חריג או פתולוגי. תיעוד התובעת מובא בנספח א'.
- 2.1. עור העפעפיים והגבות: העור נראה תקין לחלוטין, בעל מרקם וגוון אחידים. אין כל סימני אודם, דלקת, נפיחות, שינויי פיגמנטציה או אסימטריה.
- 2.2. מישוש: במישוש קפדני של אזורי ההזרקה הנטענים (העפעפיים והגבות), לא נמושו כל גושים, גרנולומות, קשריות או תהליכים תת-עוריים חריגים.
- 2.3. סימני גרד: לא נצפו סימני גרד כרוניים, שריטות (Excoriations), או כל סימן אחר לגירוי עורי פעיל שיכול להעיד על גרד מתמשך ומשמעותי.
3. מסקנה קלינית: ממצאי הבדיקה האובייקטיביים מצביעים על היעדר מוחלט של כל פגיעה אסתטית או תפקודית נראית לעין במועד הבדיקה. תלונותיה הסובייקטיביות של התובעת אינן נתמכות בממצאים אובייקטיביים כלשהם.
4. אוסיף ואציין כי העובדה כי לא פנתה לקבלת טיפול רפואי כלשהו ו/או בדיקה במסגרת קופת החולים/שירותי רפואה אחרים במטרה למצוא מזרז לתלונותיה תמוהה ואינה סבירה.



התייחסות מפורטת לטענות פרופ' אריה אורנשטיין:

סוגיית התייעוד הרפואי וטענות ה"זיוף":

5. הטענה לתיק חסר (מסמך א1): הטענה כי "תיק הלקוחה שנמסר ב-21.11.2023 (מסמך א1) היה חסר ולא עמד בסטנדרטים רפואיים מקובלים" היא לדעתי פרשנות מוטעית. מסמך זה נמסר כתגובה דחופה לבקשת המטופלת לסיכום המידע הרפואי העיקרי, ונועד לתת מענה מהיר למצב חריג לכאורה. זהו נוהג לגיטימי לספק את תמצית הפרטים הרלוונטיים הנדרשים לטיפול מידי או ייעוץ נוסף. לא כל סיכום ראשוני חייב לכלול את כל פרטי הרשומה המלאה.
6. הטענה ל"זיוף" תיק רפואי (מסמך ב1): זו טענה זו חמורה, חסרת בסיס ופסולה.
 - 6.1. חוק זכויות החולה (1996) מאפשר ואף מחייב רופא לתעד את הטיפול במטופל. רופא רשאי לעדכן ולהשלים רשומה רפואית, לרבות הוספת פרטים שהתבררו בזיעבד או תרשומות פנימיות שנעשו לצורך זיכרון ומעקב. הוספת מידע כמו "הזרקות קודמות של חומצה היאלורונית והמסתן" או פירוט לגבי "נפיחות ושקעים בעור סביב העיניים" היא השלמה לגיטימית ורצויה של הרשומה הרפואית, המשקפת הבנה מעמיקה יותר של ההיסטוריה הרפואית של המטופלת והרקע למצבה, ואין לראות בה "זיוף".
 - 6.2. אתיקה רפואית: השימוש במונח "זיוף" כלפי עמית למקצוע, ללא ביסוס משפטי מוצק, מנוגד לכללי האתיקה הרפואית. תפקידו של מומחה רפואי הוא להעריך טיפול רפואי, ולא לשמש בורר אמת לגבי "אותנטיות" מסמכים.
7. הטענה להעדר תיעוד תקני ו"סיפור מומצא": הטענה כי "הרופא לא תיעד כראוי את קבלת המטופלת, הסברים על יתרונות וחסרונות, הגדרת הבעיה, הסכמה מודעת ומעקב רפואי" היא טענה כללית הניתנת לסתירה. הנתבע רשאי להציג את גרסתו המלאה לגבי התייעוד שהיה קיים ולגבי הפרטים שנמסרו בעל פה. טענות לגבי "סיפור מומצא" או "הסבר חלופי" הן ספקולציות ולא ממצאים רפואיים.
8. התובעת אשר טיפולים אסתטיים אינם זרים לה, הגיעה ביום 5.9.23 הגיעה התובעת לייעוץ במרפאת ד"ר שפירו. ע"פ מידע שנמסר לי מהנתבע, ניתן לה הסבר מפורט על מהות הטיפול המוצע, סיכויי הצלחה, השלכות אפשריות ואופן החלמה. והייתה לה שהות להתלבט ולהגיע להחלטה כפי שאכן עשתה בסופו של דבר בהגיעה לקבלת הטיפול ולביצוע ההזרקה בתאריך 22.9.23.
9. העובדות מלמדות כי התובעת נתנה הסכמתה לטיפול לאחר שניתן לה הסבר מלא כנדרש וכמקובל.

טענת התרשלנות בהזרקות חומר מילוי:

טענת חומר לא מתאים לאזור (Ellanse M):

10. הטענה כי "Ellanse M אינו חומר מומלץ להזרקה באזור העפעפיים" אינה ואינה משקפת את הפרקטיקה הנהוגה בישראל ובעולם.
 - 10.1. הרכב ואישור: Ellanse M מבוסס על מיקרוספרות של פוליקפרולקטון (PCL) בתמיסת ג'ל, ומוכר כמעודד יצירת קולגן. הוא מאושר לשימוש במשרד הבריאות הישראלי, וכן

בעל תו תקן CE אירופאי, לאינדיקציות מגוונות, כולל שיפור איכות העור באזורים עדינים בפנים.

10.2. המלצות היצרן: קיימת ספרות מקצועית ענפה התומכת בשימוש זהיר ומיומן ב-Ellanse (וחומרי PCL דומים) בפנים. אכן, מרבית יצרני חומרי המילוי (כולל יצרן Ellanse¹) ממליצים להמנע מהזרקת חומרי מילוי סביב העיניים בשל חשש מחסימה של כלי דם ופגיעה בראיה. אולם, בפרקטיקה הנהוגה בישראל ובעולם הדבר אפשרי בתנאי שהטיפול מבוצע על ידי רופא מיומן ובטכניקה מתאימה. במקרה שלנו, מדובר ברופא מיומן מאוד עם ניסיון של למעלה מ-20 שנים בביצוע הזרקות אשר הזריק חומר מילוי בכמות זעירה - כרבע סמ"ק בכל נקודה. הטיפול לא לווה בחסימה של כלי דם או פגיעה בראיה ומכאן שהוא בוצע בהירות, במיומנות ובטכניקה נכונה בהתאם לפרקטיקה הנהוגה. ככל שאכן הייתה כאן החלמה ממושכת, הרי מדובר בנפיחות זמנית שאנחנו מוצאים הרבה פעמים אחרי הזרקות.

10.3. עוד צויין כי הזרקת החומר בוצעה בדרך של שימוש בקנולה המקנה דיוק ומהווה כלי המשפר את הדיוק והצלחת הטיפול באופן מקסימלי. יש להכיר בכך שהאזור הפריאורביטלי אכן עדין ודורש מיומנות רבה, אך אין כל איסור גורף בפרקטיקה הנהוגה לטענה שמדובר ב"חומר אסור".

10.4. במקרים בהם בוצע הטיפול בצורה לא מיטבית הנזק ניכר וניתן לאבחון והיעדר נזק ו/או טיפול במקרה הנדון מלמדים שאכן הטיפול בוצע בהתאם לפרקטיקה המקובלת ובצורה הטובה ביותר

10.5. לא ניתן להתעלם מהתמונות שצולמו ע"י ד"ר שפירו עובר לקבלת הטיפול שבוצע לתובעת, לעומת התמונות שצולמו בבדיקת. עיון בתמונות מצביע על כך שלתובעת אין כל נזק. ניתן לזהות שיפור במראה שלה.

10.6. ניסיוני האיש: אני עצמי בעל ניסיון קליני עשיר עם חומר זה. יתרה מכך, השקת החומר בישראל לפני כ-16 שנה התרחשה במרפאתי ובמעורבותי הישירה יחד עם מפתחי המוצר מחו"ל, מה שמעיד על היכרות מעמיקה וממושכת עם פרופיל הבטיחות והיעילות שלו גם באזור סביב העיניים.

טענת טכניקת הזרקה לקויה:

11. הטענה כי "הזרקה בנקודה מרוכזת ובאזור תנועת, במקום הזרקה לאורך האזור, מגבירה את הסיכון להיווצרות גרנולומות" אינה חד משמעית ואינה תואמת את נסיבות ההזרקה של חומר מילוי בכמות מזערית:

11.1. ראשית, אין תיעוד אובייקטיבי לגרנולומות (גושים תת עוריים שיש להוכיח קיומם בבדיקת היסטולוגיה מעבדתית) אצל התובעת. ייתכן והייתה כאן נפיחות חולפת. תופעה מוכרת אחרי טיפול הזרקות הזרקות.

¹ Ellanse manual 2015.

11.2. שנית, ברפואה אסתטית קיימות מגוון טכניקות הזרקה (לדוגמה, הזרקה לינארית, בולוס, מניפה) והבחירה ביניהן נתונה לשיקול דעתו הקליני של הרופא המטפל, בהתאם למטרה, לאנטומיה של המטופלת ולסוג החומר. אין טכניקה "נכונה" אחת ויחידה. במקרה שלנו, הזרקה כמות מזערית של כרבע סמ"ק בכל נקודה בטכניקה מקובלת.

היעדר נכות תפקודית או אסתטית:

12. בהתבסס על ממצאי הבדיקה הגופנית העדכנית, שנערכה במועד בו החומר המוזרק (Ellanse M) כבר סיים את השפעתו והתפרק, אין כל עדות לנזק, לנפיחות, לגושים, לשינוי גוון או לכל אסימטריה המקנים נכות כלשהי לפי תקנות המוסד לביטוח לאומי.
13. לאור היעדר סימני גרד, גירוי עורי או כל ממצא פתולוגי אחר, אין כל אינדיקציה אובייקטיבית לקיומו של כאב, גרד או סבל מתמשכים כתוצאה מהטיפול.
14. העובדה כי התובעת לא פנתה לבדיקה ו/או לטיפול רפואי מדברת בעד עצמם.
15. מכאן, טענות התובעת לנכות צמיתה ו/או לרשלנות בבחירת החומר או בטכניקת ההזרקה אינן נתמכות בממצאים קליניים עדכניים ובספרות המקצועית.

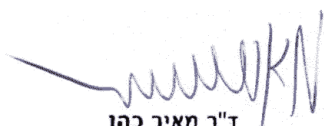


סיכום ומסקנות:

16. לאור כל האמור לעיל, ובפרט בהתבסס על ממצאי הבדיקה הקלינית העדכנית של התובעת (הגב' אולגה מאי סלבין) ביום 12.03.2026 מסקנותי הן:
- 16.1. העדר התרשלות בטיפול: ד"ר שפירו פעל בהתאם לסטנדרטים רפואיים מקובלים בפרקטיקה הנהוגה, בחר בחומר מאושר ומוכר היטב, וההחלטות הטיפוליות שלו היו סבירות בנסיבות העניין.
- 16.2. תיעוד רפואי ראוי: הטענות ל"זיוף" הרשומה הרפואית הן חסרות בסיס, ואינן משקפות את העובדה שרשומה רפואית ניתנת להשלמה ולעדכון.
- 16.3. העדר נזק פיזי: לא נמצא כל ממצא אובייקטיבי לנזק אסתטי או תפקודי במועד הבדיקה. העור נראה תקין לחלוטין.
- 16.4. העדר נכות: קביעת הנכות מצד מומחה התביעה (פרופ' אורנשטיין) בשיעור של 15% היא מופרכת ואינה עולה בקנה אחד עם המצב הרפואי הנוכחי של התובעת. לא ייתכן קיומה של נכות זמנית או צמיתה בגין מצב שחלף ואינו קיים עוד.

אשר על כן, אני קובע כי לא נותרה לתובעת כל נכות אסתטית או תפקודית צמיתה (0%) כתוצאה מהאירוע הנדון וככל הנראה הייתה כאן נפיחות תגובתית חולפת אשר נתן למצוא פעמים רבות לאחר הזרקה של חומר מילוי




ד"ר מאיר כהן
מומחה לכירורגיה פלסטית
מ.ר. 25464 מ.ר.מ. 17330
טלפון: 03-6134737

בכבוד רב,
ד"ר מאיר כהן
מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית
מס' רישיון רופא / מומחה: 17330 / 25464

תאריך: 9 במאי 2026
עמוד מס': 7

ד"ר מאיר כהן
מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית
ז'בוטינסקי 7, רמת גן 036134737

נספח א' - תיעוד התובעת ביום 12 במרץ 2026. אין לראות נזק אסתטי או תפקודי. לא נותרה לתובעת כל נכות אסתטית או תפקודית צמיתה כתוצאה מהאירוע הנדון.



תאריך: 9 במאי 2026
עמוד מס': 8

ד"ר מאיר כהן
מומחה לכירורגיה פלסטית ואסתטית
ז'בוטינסקי 7, רמת גן 036134737



נספח 2 :

תמונות שצולמו עובר לטיפול

(עמודים 19 עד 21)







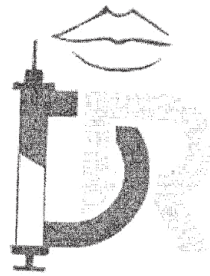


נספח 3 :

שאלון לקוח - סלבין

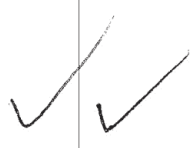
(עמודים 23 עד 24)





SHAPIRO

שאלון לקוח/ה חדש/ה במרפאה :



תאריך היום : 5.9.23
 שם פרטי : אנוה סלמן
 שם משפחה : סלמן
 מספר ת.ז. : 823557561
 תאריך לידה : 18 / 88
 גיל : 35
 עיר וכתובת מגורים : נגה זמן (השאלון נע)

מידע ליצירת קשר:

טלפון : 0525681122
 אימייל : dyaslaning@gmail.com
 מספר רכב לצורך חנייה :
 גורם מפנה [איך הגעתם אלינו] : נגה זמן

היסטוריה רפואית:

בהריון כן / לא :
 אלרגיות לתרופות כן / לא : יש לפרט :
 טיפול תרופתי קבוע [יש לפרט] :

- מעוניין/ת לקבל הטבה תמורת צילום ופרסום הטיפול ? : כן / לא
- שאל/י את הרופא.

- לצורך עדכון מקצועי שוטף ומבצעים אטרקטיביים נבקש את אישורך לקבל הודעות ומסרונים . בכל זמן נתון ניתן לבקש הסרה מרשימת התפוצה .

שאלון מצב בריאותי :

- האם אתה נמצא כרגע בטיפול של רופא? אם כן, נא לציין באיזה סוג טיפול :

- האם אי פעם אבחנתם עם אחד מהמצבים הבאים? אנא סמנו כן או לא :

- האם הושטל קוצב לב : כן / לא
- האם הוזרק סיליקון או חומרי מילוי קבועים : כן / לא
- האם עברת השתלות איברים פנימיים : כן / לא
- סרטן העור : כן / לא
- אי ספיקת לב : כן / לא
- הריון / הנקה ברגע זה : כן / לא
- הרפס חוזר : כן / לא
- סוכרת : כן / לא
- פסוריאזיס : כן / לא
- קלואידים : כן / לא
- הפרעות בקרישת דם : כן / לא
- מדללי דם : כן / לא
- ראקוטן : כן / לא
- ניתוח פנים : כן / לא
- פילינג עמוק : כן / לא

שם משפחה : שגיא

שם פרטי : עלי
חתימה : עלי

נספח 4 :

תרשים הטיפול שבוצע ומיקומים

(עמודים 26 עד 26)



..

ת. לידה:

פייך:

תאריך: _____

שם משפחה:

שם פרטי:

ד"ר שפרן אולג
מ.ר. 33232

[illegible]

HydroxyFill

DERMAL FILLER

XELA REDERM