

התובעת

אולגה מאי סלבין, ת.ז. 323557561
ע"י ב"כ עוה"ד דוד ידיד (מ.ר. 16805) ו/או
דורון עצמון (מ.ר. 18102) ואח'
מרח' המרד 29, תל אביב
טל': 03-5101158, פקס: 03-5104038
דוא"ל: doron.atzmon@yadidlaw.com

– נ ג ד –

הנתבע:

ד"ר אולג שפירו, ת"ז 317125086
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טלפון: 050-3331254

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254) ו/או
יגאל רסקין
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

כתב הגנה

הנתבע מתכבד בזאת להגיש כתב הגנה מטעמו בתיק הנדון בפני כב' בית המשפט השלום- פתח תקווה (להלן: **"הנתבע"**).

כללי:

- א. הנתבע יהיה מיוצג על ידי ב"כ וכתובתו לצורך מסירת כתבי בית דין תהא כתובת ב"כ כמפורט בכותרת כתב הגנה זה.
- ב. מוכחש כל האמור בכתב התביעה פרט לעובדות בהן יודה הנתבע במפורש.
- ג. כל העובדות הנטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר ו/או לחילופין, לפי הקשר הדברים והעניין.
- ד. טענות חלופיות נטענות אך במקום בו אין העובדות כהווייתן ידועות לנתבע.
- ה. אין הנתבע נוטל על עצמו את נטל הראיה ו/או נטל ההוכחה, מקום בו אלה אינו מוטל עליו מפורשות בדין.

חלק שני

טענות מקדמיות ותמצית טענות הנתבע כדלקמן:

1. הנתבע יטען להיעדר קשר סיבתי בין נזקיה הנטענים והמוכחשים של התובעת, ולמעשה, היעדר נזק בכלל, לבין המעשים והמחדלים הנטענים (והמוכחשים) אותם טוענת התובעת ביחס לנתבע והכל כפי שיפורט לקמן.
2. הנתבע יטען כי לתובעת לא נגרם נזק כתוצאה מהטיפול שניתן לה ע"י הנתבע, וכי, ככל וסובלת מנזק, דבר המוכחש כשלעצמו, נובע הוא כתוצאה מטיפולים שניתנו לה עובר לאירוע הנטען ו/או כתוצאה מההתנהלותה לאחר הטיפול ו/או כתוצאה מטיפולים אחרים שאינם קשורים לטיפול מושא ההליך.

3. התובעת, כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, מנסה לקשר בין הזרקת כמות מזערית של חומר מילוי מסוג Ellanse M, לבין תלונות שונות שאין בינן לבין הטיפול קשר.
4. הנתבע יטען כי אין ולא הייתה כל רשלנות במהלך הטיפול הרפואי שניתן לתובעת, וכי הוענק לתובעת טיפול נכון, סביר, בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים ונזקיה הנטענים של התובעת (המוכחים כשלעצמם) נגרמו ככל ונגרמו עובר לקבלת הטיפול ו/או לאחריו וכי אין בטיפול שניתן לתובעת כדי לגרום לנזק בנסיבות ומכל מקום כפי שמפורט בחוות הדעת **אין ולא נגרם לה כל נזק**.
5. הנתבע טיפל בתובעת במיומנות, במקצועיות ובמסירות ולא נפל כל דופי בטיפול אשר ניתן לתובעת. הטיפול בוצע תוך ביצוע הפעולות הנדרשות בהתאם לפרקטיקה המקובלת, באופן הבטיחותי והזהיר ביותר. טענות התובעת בגין הנזקים הנטענים והמוכחים אין להן בסיס ודין דחייה.
6. כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, התובעת אף לא פנתה לטיפול רפואי ולא הוכיחה נזק. כראיה לכך, התובעת אשר טוענת בכתב התביעה אודות נזק המוכחש כאמור, **לא טרחה לצרף לכתב התביעה ולו מסמך רפואי אחד (פרט לחוות הדעת)**. הנתבע שומר על זכותו לתקן כתב ההגנה בהתאם ו/או לצרף חוות דעת רפואית בשלב מאוחר יותר ו/או לשלוח הודעות לצדדים שלישיים לאחר השלמת ההליכים המקדמיים ולרבות איתור ואיסוף מלוא התיעוד והמסמכים הרפואיים בתיק.
7. התובעת הסתירה כי קיבלה טיפולים ו/או הזרקות בעבר ופנתה פניות רבות לנתבע ולצוותו תוך ניצול מקצועיותו וטוב ליבו מתוך ניסיון נואל לקבל טיפולים ו/או טובות הנאה בכחש ובכזב.
8. הנתבע יטען כי התובעת, במעשיה ו/או במחדליה, היא שגרמה לנזקה ויש במעשיה ו/או במחדליה כדי לנתק כל קשר סיבתי בין הרשלנות הנטענת והמוכחשת המיוחסת לנתבע, לבין הנזקים הנטענים המוכחים אף הם.
9. הנתבע יטען כי ניתן לתובעת טיפול נכון, סביר וזהיר בהתאם לסטנדרטים הרפואיים המקובלים וכי נזקיה הנטענים (והמוכחים כשלעצמם) נגרמו חרף הטיפול המסור והמקצועי שניתן לה ולא בגינו וכי לנתבע לא היה כל דרך למנועו ורובו ככולו אם בכלל נובע כתוצאה מהתנהלותה של התובעת.
10. הנתבע יטען כי לא הייתה, בשום שלב, אינדיקציה והצדקה לבצע בדיקה ו/או אבחנה ו/או טיפול שונה מאלו שניתנו ו/או בוצעו לתובעת בפועל ע"י הנתבע ואילו היה כן הייתה התובעת מצרפת תיעוד המציג זאת, לא בכדי לא צורף האמור, כי אינו בנמצא.
11. כפי שיפורט בהרחבה להלן, אין בנסיבות הנטענות ע"י התובעת כדי להקים עילה, לא נגרם לה נזק והמדובר הוא בתביעה נעדרת עילה, קשר סיבתי ונזק.
12. כפי שיפורט בהרחבה להלן, התובעת טוענת טענות סרק, שלא לומר כוזבות, שלא לומר, שקריות (!) הן ביחס לטיפול שניתן לה והן ביחס למצבה תוך חוסר היגיון רפואי ואנטומי ותוך העלאת טענות קשות חסרות שחר וביסוס כלל.
13. כפי שיפורט להלן בהרחבה, ד"ר מאיר כהן, מומחה בכירורגיה פלסטית אשר בדק את התובעת קובע בצורה נחרצת **"בבדיקה פיזיקלית מדוקדקת וקפדנית של אזור הפנים והעיניים, לרבות במישוש ובמבט קרוב תחת תאורה מתאימה, לא נמצא כל ממצא חריג או פתולוגי."**
14. המומחה מטעם הנתבע, ד"ר כהן, מכיר הכר היטב את החומר המדובר והוא מציין בחוות דעתו כי החומר הושק לראשונה בישראל במרפאתו ובמעורבותו הישירה עם מפתחי המוצר.
15. עוד יצויין וידגש כי החומר שהוזרק לתובעת במסגרת הטיפול שניתן ע"י הנתבע **סיים את השפעתו והתפרק, הוא אינו מצוי בגופה ולא גרם לנזק, זמני או צמית כפי שיפורט בהרחבה להלן.**
16. הנתבע יטען כי לא הייתה כל דרך לצפות ו/או למנוע את נזקיה הנטענים והמוכחים של התובעת.

17. לחילופין, יטען הנתבע כי ככל ונגרם לתובעת נזק, דבר המוכחש כשלעצמו, נגרם זה באשמה הבלעדית ואשמה התורם הינו בשיעור של 100%.
18. הנתבע יטען כי דין התביעה להידחות הן מחמת היעדר עילה והן מחמת היעדר קשר סיבתי והכל כפי שיפורט להלן.
- רצ"ב חוות דעת ד"ר מאיר כהן, מומחה בכירורגיה פלסטית אשר בדק את התובעת, מסומנת "כנספח 1"

חלק שלישי

ולהלן יפורטו תמצית טענות הנתבע כדלקמן:

19. התובעת מנועה מלטעון כל טענה שברפואה שאינה מבוססת בחוות דעת רפואית כדין.
20. האמור בסעיף 1 לכתב התביעה מוכחש מחוסר ידיעה.
21. האמור בסעיף 2 לכתב התביעה מוכחש, הנתבע, רופא, ותיק ומנוסה העוסק בתחום טיפולי אסתטיקה למעלה משני עשורים ולו אלפי לקוחות מרוצים, אם לא למעלה מכך.
22. האמור בסעיף 3 לכתב התביעה מוכחש. לתובעת לא ניתן טיפול רשלני, ולא נגרם לה נזק. ככל ונגרם נזק אין בינו לבין הטיפול שניתן לה דבר ומכל מקום אין בכתב התביעה על נספחיו ראיה הקושרת בין נזקי הנטענים והמוכחשים לבין הטיפול שניתן לה. ההיפך הוא הנכון, עיון בתמונות התובעת מלפני הטיפול ולאחריו מעידות על הצלחת הטיפול. טענותיה כלפי הנתבע אינן נכונות והעובדות מלמדות כי כל תכליתה של התביעה היא להלך אימים על הנתבע ולפגוע בפרנסתו ובמשלח ידו מסיבות אישיות ומטעמים פסולים.
23. מוכחש האמור בסעיף 4, פרט לסוג החומר כמפורט בחוות דעת המומחה ד"ר כהן. התובעת פנתה לקבלת טיפול סביב העיניים ובשפתיים כפי שמצויין בנספחים 2-3 לכתב ההגנה.
24. מוכחש האמור בסעיף 5, הנתבע פעל על פי סטנדרטים מקצועיים, כמקובל ובמענה לבקשתה לקבלת פירוט החומרים שנעשה בהם שימוש בטיפול נשלח לה המידע אותו ביקשה. בהמשך לאורך חודשים פנתה התובעת הן לצורך קבלת מידע על טיפולים נוספים (אחרים) הניתנים ע"י הנתבע, לדוגמא התעניינה בהסרת קעקוע בגבות, הגיעה התובעת למספר ביקורות ומשלא נמצא ממצא המצריך טיפול ובקשת התובעת לקבל פרטים נוספים ניתן לה פירוט נוסף. **יצויין כי התובעת אשר הסתירה כי טופלה בעבר בטיפולים מסוג זה שיתפה במהלך התקופה כי בעברה טיפולים נוספים.** טענות התובעת בדבר זיוף ושקר מוטב היה לו לא היה נטענות ובאות לעולם מהטעם הפשוט שאין נכונות כלל ועיקר המדובר בטענות שקריות, חסרות הגיון וחסרות ביסוס שאין בינן לבין המציאות דבר.
25. התובעת עושה שימוש לרעה בהליכי משפט ומנצלת את ההגנה שניתנה לכתוב בכתבי טענות והנתבע יבקש מבית המשפט הנכבד לחייבה בהוצאות, בין היתר, בגין התנהלותה זו.
26. הנתבע מודה בסמכותו של בית המשפט הנכבד.
27. האמור בסעיפים 7-8 לכתב התביעה אינו מוכחש כאמור בחוות דעת המומחה מטעם הנתבע ד"ר מאיר כהן.
28. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה. התובע ביצע את הטיפול באופן של הזרקה באמצעות קנולה סביב עיניה כמפורט בנספחים 2-3 לכתב ההגנה. התובעת הגיעה לביקורות לבקשתה, ומהלך ההחלמה היה תקין וכמקובל ללא נזק כמפורט.

29. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה. מהלך ההחלמה בעניינה של התובע היה תקין, במספר ביקורות לא נמצא דבר המצדיק ו/או מצריך טיפול, לתובעת לא נגרם כל נזק ועל כן אין באפשרותה להציג ו/או להוכיח נזק כפי שניתן להיווכח בתמונות שצולמו עובר לפני הטיפול ולתמונות שצורפו לחוות דעת המומחה ד"ר כהן.

רצ"ב תמונות התובעת כפי שצולמו ע"י הנתבע עובר לטיפול, מסומנות "כנספח 2".

30. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה. התובעת קיבלה את העתק תיעוד וסוג החומר שניתן לה בטיפול בעניינה לבקשתה.

31. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה. לאחר מספר ביקורות בהן הגיעה, נבדקה לא הודגם כל נזק, ומשלא פסקה התובעת מלפנות לצוות המרפאה בבקשות וטענותיה הוסבייקטיביות באופן אובססיבי ואף מטריד, ביקשה התובעת שהרופא יפרט וירחיב אודות הטיפול שביצע, טיפול שהיה ידוע לה כי הוא בוצע לרצונה, בהסכמתה ולבקשתה, שלח הנתבע תיעוד מורחב שפורט על ידו לבקשתה ובהתאם לדרישתה.

32. מוכחש האמור בסעיף 13 רישא ביחס לסטנדרט המסמך. סעיף 13 סיפא אינו מוכחש.

33. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה. התובעת לא הציגה כל נזק, אלא, טענות שקריות ומופרכות. הנתבע שלח לתובעת את העתק הרישומים לבקשתה.

34. מוכחש האמור בסעיפים 15 – 17 לכתב התביעה. נספח 1 לכתב התביעה מציין את סוג הטיפול ומפרט את המועד, סוג החומר סוג הטיפול והעלות. נספח 2 לכתב התביעה הינו פירוט ורישום שביצע הנתבע לאחר ביקורות רבות ופניות חוזרות ונשנות לנתבע ולצוות המרפאה ולדרישתה לפרט בהרחבה נתונים שלא היו אמורים להיות שנויים במחלוקת, התובעת פנתה לקבלת טיפול סביב העיניים, כך בוצע וכך נכתב. התובעת אכן טופלה מתחת ומעל לעין, מתחת לעין מצויה הלחי ומעל לעין מצויה הגבה וכך נעשה בעניינה. הנתבע העלה על הכתב מידע אותו הסתירה התובעת בתחילה והתגלה על ידה במהלך הביקורות מידע אודות טיפולים והזרקות מעברה. **כאמור לעיל, בשאלון עובר לקבלת הטיפול סימנה התובעת כי לא עברה טיפולים של הזרקות בעבר, אלא, שלאחר קבלת הטיפול סיפרה שזו אינה אמת וטיפולים מסוג זה אינם זרים לה.**

רצ"ב שאלון שמילאה התובעת עובר לקבלת הטיפול, ציור מיקומי ההזרקה שבוצעו עובר לקבלת הטיפול, מסומנים "כנספחים 3 - 4"

35. יובהר כי התובעת כמו גם לקוחות רבים (אלפים רבים במספר) פנתה לקבלת טיפול לצורך שיפור מראה פניה וכך נעשה ע"י הנתבע בצורה מיטבית כמפורט בחוות דעת המומחה מטעמו, ד"ר כהן ובתמונות.

36. בניגוד גמור לאופן הצגת הדברים בכתב התביעה, בצורה מגמתית ושקרית, תוך הטחת האשמות נוראיות, המדובר הוא במסמך המהווה פירוט של החומר שהוזרק, הכמות, מיקומו והמחיר כפי שנעשה דרך קבע בקבלת שירותים מסוג זה ע"י רופאים.

37. התובעת אשר הטרידה את הנתבע וצוות עובדיו ביקשה מהנתבע להגיע לביקורות והנתבע פינה מזמנו וקיבל אותה במרפאתו לבדיקה, טיפול והסתכלות ללא כל עלות מספר פעמים. **יודגש כי במקביל התובעת התעניינה בביצוע טיפולים נוספים.** נספח 2 שצורף לכתב התביעה נעשה אך לאחר מספר ביקורות ופניות חוזרות ונשנות ללא כל בסיס וללא כל צורך ו/או צורך רפואי ונכתב לבקשתה ולדרישתה ולאחר פניות סרק רבות במספר ללא צורך והצדקה.

38. טענות התובעת בדבר אי הלימה או חלילה, זיוף, הן שקריות וחסרות שחר. עסקינן בתובעת אשר טיפולי אסתטיקה אינם זרים לה, היא הצהירה על כך בפני הנתבע ובאה לצורך כך לנתבע. כאמור, לא זו בלבד שלא נגרם לה כל נזק, עיון בתמונות מלמד כי הטיפול שניתן לה שיפר את מראה פניה.
39. הנתבע יטען כי ככל ונגרם נזק, דבר המוכחש כשלעצמו כמפורט לעיל ולהלן וכמפורט בחוות דעת המומחה ד"ר כהן, נגרם הוא כתוצאה מטיפולים ו/או אירועים אחרים ו/או נוספים במנותק מהטיפול מושא ההליך ו/או ללא כל קשר אליו.
40. מוכחש האמור בסעיפים 18 – 20 לכתב התביעה. טענות המומחה מטעמה של התובעת בחוות דעתו ובכתב התביעה עומדות בניגוד למציאות העובדתית ולפרקטיקה הקלינית המקובלת. הנתבע טיפל בתובעת באמצעות החומר אותו הזריק כמפורט. המדובר הוא בחומר בטוח אשר הוזרק בצורה מקצועית בפרופיל בטיחות גבוה ולא נגרם לתובעת כל נזק.
41. התובעת טופלה בחומר בטוח, בצורה מקצועית וזהירה. הטיפול ניתן בחומר בטוח המתפרק מן הגוף כעבור זמן, הוזרק ע"י קנולה באופן בעל פרופיל בטיחות מירבי ובצורה מיטבית.
42. טענות המומחה מטעמה של התובעת עומדות בסתירה לפרקטיקה הקלינית ולאמת העובדתית. כפי שבין היתר מצויין בחוות דעת המומחה מטעמו של הנתבע, ד"ר מאיר כהן.
43. מוכחש האמור בסעיף 21 לכתב התביעה. לתובעת ניתן טיפול מקצועי ע"י רופא מנוסה ומקצועי ולא נגרם לה כל נזק. הנתבע לא התרשל, אלא, טיפל בתובעת באופן מקצועי תוך התאמת הטיפול הטוב ביותר לפי שיקול דעתו המקצועי ובהינתן הנסיבות.
44. לא הייתה התרשלות מצידו של הנתבע לא במישרין ולא בעקיפין.
45. כן, לתובעת לא נגרם כל נזק. הנתבע הציג לתובעת את האופציות הטיפוליות המוצעות על ידו בנסיבותיה ולאחר שהות החליטה התובעת לפנות לקבלת הטיפול מושא ההליך וטיפולים אחרים למשך ובמשך זמן.
46. מוכחש האמור בסעיף 22 לכתב התביעה. הנתבע יטען להיעדר קש"ס בין נזקה של התובעת, הנטענים והמוכחשים, לבין המעשים והמחדלים הנטענים, המוכחשים של הנתבעת.
47. נזקה הנטענים והמוכחשים ל התובעת אירעו ככל וכך על פי טענותיה המוכחשות, כתוצאה ממצבה הבסיסי ו/או מאשמה התורם של התובעת ו/או מגורמים אחרים שהיו מעורבים בטיפול/ים שביצעה התובעת ו/או מנסיבות שאינן תלויות בנתבע וללא קשר לטיפול המקובל והראוי שניתן לתובעת ע"י הנתבע.
48. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה. לתובעת לא נגרם כל נזק. התובעת לא טרחה לצרף לכתב התביעה ולו מסמך רפואי אחד. כל טענותיה בדבר נזק, המוכחש כשלעצמו אין להן על מה להתבסס והנתבע מתנגד לכל הרחבת חזית ו/או הוכחת טענות שברפואה שעה שלא צורפו מסמכים ו/או חוות דעת כנדרש בדיון.
49. מוכחש האמור בסעיף 24-25 על תני סעיפיו. טענות התובעת נעדרות בסיס ולא נגרם לה נזק כתוצאה מהטיפול שניתן לה ע"י הנתבע. ככל שנגרם לה נזק (דבר המוכחש כשלעצמו) נובע הוא ממצבה כפי שקדם לטיפול ו/או כתוצאה מטיפולים אחרים והתנהלותה ללא קשר לטיפול שניתן לה ע"י הנתבע. כאמור, לתובעת לא נגרם נזק בקשר עם הטיפול ומשכך לא נגרמה לה ו/או נותרה נכות זמנית או צמיתה כמפורט בחוות דעת ד"ר כהן.
50. נזקי התובעת הנטענים מוכחשים כולם ללא יוצא מן הכלל. הן נזקה המיוחד הנטען והמוכחש והן נזקה הכללי הנטען והמוכחש.

51. התייחסות הנתבע לטענותיה בגין נזקה המיוחד הנטען (והמוכחשים) :

- א. התובעת טופלה בצורה מקצועית ובמסירות ושילמה בגין הטיפול את עלותו הנקובה.
- ב. מוכחש נזקה הנטען של התובעת בגין ביקורים רפואיים בקשר עם הטיפול מושא ההליך. התובעת טופלה ע"י הנתבע והגיעה למספר ביקורות לבקשתה ללא כל עלות. לא נגרם לתובעת כל נזק ו/או צורך בביקורי רפואיים נוספים. תיעוד כאמור לא צורך לכתב התביעה וככל והוצאו על ידה הוצאות אין בין לבין הטיפול מושא ההליך קשר ו/צורך ואלו מוכחשים כאמור ומשלא הוכחו ובהיעדר צורך (קש"ס) אין לפצותה בגינם.
- ג. הנתבע לא התרשל, אלא, פעל בצורה מקצועית ומסורה ולא נגרם כל נזק. התובעת פנתה למומחה ללא כל הצדקה ו/או סיבה בבקשה למסמך מוזמן, לא אובייקטיבי שסותר את המציאות העובדתית ואת הנסיון והפרקטיקה הרפואיים. הנתבע יבקש לזמן את מומחה התובעת לחקירה על חוות דעתו וממצאיה.

52. התייחסות הנתבע לטענותיה בגין נזקיה הכלליים הנטענים (והמוכחשים) :

- א. נזקה הלא ממוני של התובעת מוכחש. לתובעת לא נגרם נזק לא ממוני ו/או בכלל. התובעת טופלה בצורה מקצועית ומסורה ולא נגרם לה נזק, אלא הטיפול השיג את מטרותיו.
- ב. לתובעת לא נגרם ולא יגרם כל הפסד ונזקה כאמור מוכחש ומבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד להורות על דחיית תביעתה וחיובה בהוצאות הנתבע.

53. מוכחש האמור בסעיפים 26 – 28 לכתב התביעה. כפי שפורט לעיל ובחוות דעת המומחה בהרחבה, הנתבע לא התרשל ולתובעת לא נגרם כל נזק. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית התביעה וחיוב התובעת בהוצאות הנתבע ובהוצאות לדוגמא.

54. מוכחש האמור בסעיפים 29 – 30 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה דלעיל יטען הנתבע כי בהתאם להוראות תקנה 27 לתקנות סדר הדין האזרחי-התשע"ט-2018 הרי שאין לטעון טענות עובדתיות חלופיות, אלא עם כן הצהיר הטוען כי העובדות כהויותן אינן ידועות לו. התובעת לא צירפה תצהיר וחוות דעת פרט לזו שלגביה ניתנה התייחסות לעיל ומשכך מנועה היא מלטעון טענותיה כדבעי.

לסיכום:

55. הנתבע יחזור על הכחשתו ביחס לכל הטענות ו/או העובדות הכלולות בכתב התביעה, למעט הטענות ו/או העובדות שהנתבע מודה בהן במפורש בכתב הגנה זה. ולרבות סעיפי המשנה של הסעיפים המוכחשים.

56. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל ההוכחה המצוי על כתפי התובעת בכל עניין שבו מוטל עליה הנטל אלמלא נטענה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.

57. **בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לדחות את התביעה כנגד הנתבע ולחייב את התובעת בהוצאות משפט וכן בשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.**

