

החלטה כ"ג אייר תשפ"ו, 10/05/2026
בקשה 12 בתיק 79401-12-24
שופט עידו רוזין

תשובת נתבעת מס 2 לעמדת התביעה 2 הובאה לעיון המשפט הנכבד

המועד להגשת הודעה לצדדים שלישיים חלף לפני כחצי שנה, ולא מצאתי שהתקיימו טעמים מיוחדים להארכת המועד.

אין מניעה שהנתבעת 2 תגיש תביעה נפרדת ככל ויהיה בכך צורך.

החלטה על הגשת ראיות תינתן בנפרד ותכלול אפשרות לקיים דיון פישור

בהסכמת הצדדים.

טל': 03-7412358 פקס: 03-3180983

דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

1 עיריית בת ים ח.פ. 500262001

טל': 03-5556457 פקס: 03-5556456

roznier@domi.org.il

*** נחתם דיגיטלית ***

2. מי בת ים תאגיד מים וביוב בע"מ ח.פ. 514288208

ע"י ב"כ עו"ד דרור תגר מס' רישיון - 14549

רח' התע"ש 10 מתחם הבורסה

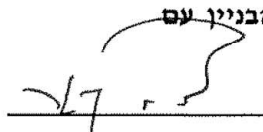
בית הקרן קומה 7 רמת גן 5251249

טל': 03-6878166 פקס: 03-7519211

Drortaggar@gmail.com

1. דין התביעה כנגד נתבעת מס 2 [להלן "הנתבעת"] להידחות על הסף
2. בגוף כתב ההגנה טוענת הנתבעת כטענה מקדמית, בין השאר, להעדר יריבות בין התובעת לנתבעת הואיל ואינה אחראית לנפילתה של התובעת ונפילתה של התובעת נבעה בין השאר ממרצפות שזזו ממקומם הואיל ונעשתה עבודת חיבור "פיראטית" של צינור מהבניין ברח' רוטשילד 27 בת ים [להלן "הבניין"] לשוחת הביוב [הנראה בתמונה שצורפה לכתב התביעה].
3. ההיגיון דורש כי התובעת תצרף את נציגי הבניין כנתבע נוסף בתיק ולחילופין שעיריית בת ים תגיש הודעת צד ג' נגד ועד הבית הואיל והתובעת נפלה ממכשול שנבע ממרצפות שבורות שבאחריות העיריה [ולא מהשוחה עצמה].
4. הח.מ פנה לבכ"א התובעת בניסיון נוסף לסיים התיק בפשרה - גם לאחר הצעת הפשרה של בית המשפט הנכבד - [ומכאן העיכוב במענה להצעת הפשרה] - אך ללא הצלחה.

בנסיבות מבקשת נתבעת מס 2 לקיים דיון מקדמי קצר לנסיבות נפילתה של התובעת ולחילופין ארכה של 7 ימים על מנת לשקול הגשת הודעה לצד ג' נגד דיירי הבניין עם עיריית בת ים [או לבד].


דרור תגר, עו"ד
ב"כ הנתבעת