

מועד אחרון להגשה : 25.4.26
מועד החתימה : 23.4.26

**בבית משפט השלום
הרצליה**

**מחוז: תל אביב
התובע:**

ת.א. 26475-01-25
קבוע בפני כב' הרשם הבכיר
גיא אבגי

ט' אייר תשפ"ו, 26/04/2026 החלטה
תיק 26475-01-25
רש' בכיר/ה גיא אבגי

משהוגשו תחשיבי הנזק מטעם הצדדים,
התובענה תועבר לטיפול שופט בהתאם
לסדרי העבודה.

קרינאווי אמיר ת.ז. 324015569
שכונה 17, 23, רהט טל': 054-2212103
ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
רח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נגד -

**1. הנתבעות:
המודיעות
לצדדי ג'**

מפעל פולימר גבולות בע"מ ח.פ. 0011043
ד.נ. חלוצה, גבולות טל': 08-9987918 פקס: 08-9965286

י"ג אייר תשפ"ו, 30/04/2026 החלטה
תיק 26475-01-25
עוז' משפטי ורד לוינזון-בורוכוב

דוא"ל: TaIL@Polymer-G.com
ביטוח חקלאי אגודה שיתופית מרכזית
רח' מיטב 11, תל אביב טל': 03-5632808
דוא"ל: claims-I@bth.co.il
ע"י ב"כ עוה"ד יוסף רנרט (מ.ר. 9170)
רח' הארבעה 21, מגדל פלטינוס, תל אביב
טל': 03-5295361
דוא"ל: rennertoffice@rns-law.co.il

- נגד -

1. צדדי ג':

עדיסול חברה למתן שירותים בע"מ ח.פ. 512579723

תואיל המזכירות לקבוע מועד לדיון לפי סידור
העבודה.
הצעה תישלח בהתאם לסידור העבודה.
תז"פ לעוד 7 ימים.

רח' הפנינים 53, אשקלון 7863638
טל': 08-6758922 פקס: 08-6789190

2.

איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520030677
לפני מיזוג ח.פ. 520042169

רח' אבא הלל 12, רמת גן 5250606
טל': 03-7569560 פקס: 1-700-72-72-72

ע"י ב"כ עוה"ד מ. ברנד (מ.ר. 13161) ו/או ע. ברודני
ו/או פ. חי-חי ו/או א. טהרני

מר' ז'בוטינסקי 35, רמת גן 5251108 מגדל התאומים 2 קומה 7
טל': 03-5624050 פקס: 03-5623551 או לפקס 1533-5623551

מייל: mail:brando2@brand-law.co.il

תחשיב נזק מטעם צדדי ג'

צדדי ג' מתכבדים להגיש תחשיב נזק מטעמם. התחשיב מוגש לצורכי פשרה בלבד.

פתח דבר

1. כבר בפתח דבר יטען צד ג' כי דין התביעה כנגדו להידחות.

צד ג' הינו חברת כ"א –

כבר עתה יודגש כי צד ג' הינו חברת כ"א בלבד, שסיפקה עובדים. הנתבעת 1 היא זו שהייתה המעביד בפועל- והגוף הבלעדי אשר סיפק הכשרה, הדרכה ופיקוח לתובע ומדובר בתאונה בחצר, בכליה ותחת הדרכתה ופיקוחה של הנתבעת 1 בלבד.

במסגרת עבודתו פעל התובע בהתאם להוראות והנחיות אשר ניתנו לו על ידי המנהלים והעובדים של הנתבעת 1.

צדדי ג' לא התחייבו לספק כ"א עם הכשרה ספציפית, אלא עובד כללי כאשר לימוד מלוא פרטי עבודתו, הכשרתו והדרכתו הייתה תחת חסותה ואחריותה המלאה של הנתבעת 1. כמו כן, נדרשה הנתבעת 1 לספק את כלי העבודה הנדרשים ועמדת עבודה מתאימה לביצוע עבודתו בצורה בטוחה. לצדדי ג' לא הייתה כל שליטה ו/או פיקוח על עבודתו ו/או דרך עבודתו של התובע במפעל הנתבעת 1 והדברים ברורים.

בנסיבות המפורטות האחריות בגין התאונה הנטענת (ככל שקיימת כזו) אינה יכולה להתגלגל ולו במקצת לפתחם של צדדי ג' וכל ניסיון כזה דינו להיכשל.

הדברים במפורש גם מההסכם שנחתם בין הנתבעת 1 לבין צד ג' – רצ"ב. בסעיף 15 להסכם נקבע ברחל בתך הקטנה: "המזמין מתחייב להסביר לעובד את כל כללי הבטיחות והגהיות במקום עבודתו ובשפתו, וכן כל מידע אחר הדרוש עפ"י דין".

הנתבעת 1 היא זו שהייתה המעביד בפועל. זו שנתנה הדרכה, פיקוח ואמצעי עבודה ובטיחות.

התביעה או הודעת צד ג' אינה מגלה כל עילה כנגד הצד השלישי שלא היה אחראי לנושא העבודה במפעל הנתבעת 1 לא היה אחראי להדרכה/ ולימוד העבודה ולא היה אחראי לפיקוח. צד ג' אינו רלוונטי כלל לתביעה זו ויש להורות על מחיקת התביעה כלפיו תוך חיוב הנתבעת בהוצאות.

2. בנוסף, יודגש כי התובע והנתבעות טרם השלימו הליכים מקדמיים אותם התבקשו להמציא על ידי צדדי ג' לרבות גילוי מסמכים ומענה לשאלונים. ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת להורות לתובע ולנתבעות להשלים הליכים מקדמיים לאלתר. נזכיר:

שכבר בהחלטה מיום 25.2.26 ביהמ"ש הנכבד הורה על השלמת הליכים מקדמיים תוך 14 יום. משהתובע והנתבעות לא מילאו אחר החלטת ביהמ"ש, הגישו צדדי ג' בקשה נוספת בעניין (ראה בקשה 11).

3. אך ורק נוכח החלטת ביהמ"ש הנכבד מוגש תחשיב נזק למען הזהירות בלבד וצדדי ג' שומרים על זכותם להשלים את טענותיהם בתחשיב הנזק עם השלמת ההליכים המקדמיים על ידי התובע ועל ידי הנתבעות.

א. כללי

התאונה הנטענת הינה מיום 28.4.22.

התובע יליד 2001, בן 21 במועד התאונה הנטענת ובן 25 היום.

התאונה הנטענת הוכרה על ידי המל"ל כתאונת עבודה.

ב. העדר אחריות

1. התאונה על נסיבותיה מוכחשת ועל התובע הנטל להוכיח את התאונה.

2. העדר אחריות

מבלי לפגוע בטענתה דלעיל כופרים צדדי ג' בשאלת החבות בכל הקשור לתאונה.

צדדי ג' יטענו כי גם במידה והתובע יוכיח את קרות התאונה, הרי שהתובע נפגע באופן טבעי וללא קשר למפגע כלשהו ו/או כתוצאה מרשלנותה הבלעדית ו/או כתוצאה מאחריותן של הנתבעות ולא כתוצאה מסיבה הקשורה בצדדי ג'.

צדדי ג' יטענו כי גם אם נפגע התובע אין זה מעיד על רשלנות של מי מהצדדים, והתובע צריך להוכיח כי מאן דהוא התרשל בכך שנפגע.

מכל מקום יטענו צדדי ג' כי אין אדם יכול לטעון, כי כל תקלה שאירעה לו מזכה אותו בפיצוי כבשגרה. המעביד איננו מבטח ולא כל תאונת עבודה משמעה אחריות המעביד לגרימתה.

לעניין זה ראו דברי השופט חשין בע"א 371/90, **תמוד סובחי נ' רכבת ישראל פ"ד מז(3)** 345. "לכל נזק יש שם ברפואה, אך לא לכל נזק יש שם של אחראי במשפט. לא כל נזק שניתן לצפותו (באורח תיאורטי), המשפט מטיל בגינו אחריות נורמטיבית".
בפרשת סובחי נ' רכבת ישראל הנ"ל נפסק כי "אפשרות של החלקה או נפילה סתם בעבודה ללא סיבה נראית לעין קיימת תמיד, והמעביד אינו נושא באחריות להחלקה או לנפילה כזו. הוא אינו מבטח את העובד כנגד כל סיכון בעבודה וכנגד כל תאונה העלולה לקרות. יהא זה בלתי מעשי לקיים מעברים, דרכים ושבילים באופן כזה שלעולם לא יהיה מקום חלק... שבו יוכל אדם להחליק ואולם, במה דברים אמורים? מקום בו נפגע עובד, בתאונה עבודה, בשל התממשותם של סיכונים המצויים באורח טבעי במקום האירוע. לשון אחר, אין מטילים אחריות בגין סיכון "רגיל" אלא רק בשל סיכון "שאינו רגיל", ובגינו מוטלת על המעסיק החובה לצפות את התממשותו" (שם ע"א 371/90 לעיל).

לחילופין ומטעמי זהירות בלבד יטענו צדדי ג' כי נקטה בכל אמצעי הזהירות הנדרשים על מנת למנוע התרחשות התאונה הנטענת והמוכחשת.

אשר על כן, צדדי ג' יטענו כי אין מקום להטלת אחריות כלשהי עליו בגין נזקיו הנטענים והמוכחשים כשלעצמם של התובע.

אחריות הנתבעת 1

3.

צדדי ג' יטענו כי ככל שקיימת אחריות בגין התאונה הנטענת יש להטילה על הנתבעת 1.

א. **כבר עתה יודגש כי צד ג' הינו חברת כ"א בלבד, שסיפקה עובדים. הנתבעת 1 היא זו שהייתה המעביד בפועל- והגוף הבלעדי אשר סיפק הכשרה, הדרכה ופיקוח לתובע ומדובר בתאונה בחצרית, בכליה ותחת הדרכתה ופיקוחה של הנתבעת 1 בלבד.**

במסגרת עבודתו פעל התובע בהתאם להוראות והנחיות אשר ניתנו לו על ידי המנהלים והעובדים של הנתבעת 1.

צדדי ג' לא התחייבו לספק כ"א עם הכשרה ספציפית, אלא עובד כללי כאשר לימוד מלוא פרטי עבודתו, הכשרתו והדרכתו הייתה תחת חסותה ואחריותה המלאה של הנתבעת 1. כמו כן, נדרשה הנתבעת 1 לספק את כלי העבודה הנדרשים ועמדת עבודה מתאימה לביצוע עבודתו בצורה בטוחה.
לצדדי ג' לא הייתה כל שליטה ו/או פיקוח על עבודתו ו/או דרך עבודתו של התובע במפעל הנתבעת 1 והדברים ברורים.

בנסיבות המפורטות האחריות בגין התאונה הנטענת (ככל שקיימת כזו) אינה יכולה להתגלגל ולו במקצת לפתחם של צדדי ג' וכל ניסיון כזה דינו להיכשל.

הדברים במפורש גם מההסכם שנחתם בין הנתבעת 1 לבין צד ג' – ר"צ ב. בסעיף 15 להסכם נקבע ברחל בתך הקטנה: "המזמין מתחייב להסביר לעובד את כל כללי הבטיחות והגהות במקום עבודתו ובשפתו, וכן כל מידע אחר הדרוש עפ"י דין".

ב. זאת ועוד, יטענו צדדי ג' שהתאונה אירעה במקרקעין של הנתבעת 1 וגם האש שגרמה לפגיעת התובע לטענתו פרצה בחצרית ובכלי עבודתה של הנתבעת עצמה וכל טענותיה שמנסות לגלגל את האחריות לצדדי ג' עולה כדי אבסורד.

ג. המצב המשפטי

ת.א. (ח"י) 013013/02 **ברידה נגד תורג הנסה** (נבו, 16.1.05)

"יש לבדוק את השאלה האם לקינטון היתה שליטה בפועל על ביצוע העבודה בשטח, האם התובע קיבל הוראות מקינטון בקשר לביצוע העבודה... תורג היתה "מבצע הבניה" והתובע, כמו שאר הפועלים, עבדו עפ"י הוראות שקיבלו מהקבלן הראשי (דהיינו מתורג). נושא הבטיחות הינו באחריות תורג – בתור קבלן ראשי.

תורג סיפקה את כלי העבודה, היא זו שקבעה את סידור העבודה, והיתה לה שליטה מלאה על עבודת התובע. תורג היתה מבצע הבניה בשטח...
 "אחרי העברת העובדים לידי תורג הסתיים למעשה תפקידה של קינטון... אין טענה כלפי קינטון שהיא סיפקה עובדים בלתי מתאימים ו/או כי שלחה את התובע לעבוד במקום בלתי מובטח או במקום מסוכן... קינטון דאגה למערך הניהולי (שכר, ביטוח לאומי, הוצאות טיסה וכו') ומבחינה זו נתקיימו אמנם יחסי עובד מעביד בינה ובין התובע. אך נוהלי העבודה באתר הבניה נקבעו ע"י תורג. האתר בו נפגע התובע לא היה בשליטת קינטון אף שהיא נחשבת כמעביד של התובע..."

"לא מצאתי כי קיימת חובת זהירות קונקרטית של קינטון כלפי התובע. קינטון לא צריכה היתה ולא יכולה היתה לצפות... נכון שמעביד אחראי לבטחונו של העובד גם כאשר זה נשלח לעבוד בחצריו של האחר, אך בנסיבות המקרה דנן – המעביד שלח את התובע לעבוד במקום מסודר והוא רשאי היה לסמוך על כך שהמחזיקים במקום והשולטים באתר הבניה ינקטו בכל אמצעי הזהירות הדרושים... הגדרת המושג "מעביד" בפקודת הנזיקין (סעיף 2 לפקודה) כולל את מבחן השליטה הגמורה על הדרך שבו העובד מבצע העבודה, והמונח "עובד" מוגדר כמי שעבודתו נתונה לשליטה כאמור."

בדרך כלל אין המעביד משתחרר מאחריות, אפילו הוא חברת כוח אדם, ובלבד שניתן למצוא בנסיבות ובעובדות "חוט מקשר" שמוביל לאחריות קונקרטית כלשהיא.

בנסיבות המקרה דנן לא מצאתי זאת.
 המעביד (קינטון/עמל) לא יכול היה למנוע את התאונה כי לא הוא אשר פיקח על העבודה בפועל.
 לפיכך – מסקנתי שאין להטיל אחריות כלשהיא על קינטון ו/או עמל"

ראה גם ע"א 686/77 מקורות חברת מים לישראל נ' משה מרגי, פ"ד לד (4) 365

ד. לאור האמור לעיל, ביהמ"ש מתבקש לדחות על הסף את ההודעה כנגד צדדי ג' תוך חיוב הוצאות ריאליות מלאות שישולמו על ידי הנתבעת.

4. אחריות הנתבעת 2

צדדי ג' יטענו כי הנתבעת 2 אחראית בהיותה המבטחת של הנתבעת 1 במועד התאונה הנטענת נשוא התביעה בביטוח אחריות כלפי צד ג' ו/או כל פוליסה אחרת.

5. התייחסות לטענות הנוספות של המודיעות בתחשיב הנזק מטעמן

א. ניסיון הנתבעות/המודיעות לגלגל אחריות לפתחם של צדדי ג' אך ורק בשל העובדה שהתובע נפגע בתאונת עבודה בעברו – מוטב היה לו לא היה מועלית כלל.

משמעות קבלת הטענה של הנתבעות היא שכל אדם שנפגע בתאונת עבודה, אוטומטית צפוי להיחשב כמי שאינו זהיר ולא צריך להעסיקו בשוק העבודה בכלל. למעשה התובע טוען שחברת כ"א צריך להימנע מלהעסיק כל אדם שנפגע בעברו בתאונת עבודה.

לקרוא ולא להאמין!

ב. באשר לטענות החוזיות והביטחויות של הנתבעת – הרי עסקינן בטענות בעלמא שאין להן זכר במסגרת ההסכם שנחתם בין הנתבעת 1 לבין צד ג' 1.
ראה ההסכם המצורף לתחשיב נזק זה.

לא בכדי הנתבעת אינה מצרפת את ההסכם לתחשיב נזק מטעמה.

ברור שלו היה בהסכם כדי לתמוך בטענותיהן, המסמך היה מוצג ומוגש.

למעלה מן הצורך יודגש כי צדדי ג' אינם חייבים ו/או אינם נושאים באחריות בגין הנזקים שנגרמו כתוצאה מרשלנותן ו/או מחדליהן ו/או מעשיהן של הנתבעות והדברים ברורים.

5. אשם תורם

יש להטיל על התובעת אשם תורם בשיעור של 100%, שכן התאונה, אם בכלל, ארעה בשל רשלנות התובע בלבד ו/או בשל מעשיו ו/או מחדליו ו/או אי שימת ליבו לאופן ביצוע עבודתו.

לחילופין בלבד יתייחסו צדדי ג' לשאלת הנזק בקצרה.

ג. חישוב הנזק

מבלי לגרוע מטענה כלשהי צדדי ג' יטענו התובע חזר לעבוד במשרה מלאה תוך השבחת שכר בעשרות אחוזים לרבות שעות נוספות כפי שעולה מהתלושים המצורפים לתחשיב נזק מטעמו.

עובדות אלה שומטות קרקע תחת טענות התובע בפן התפקודי ושוללות מהיסוד את טענותיו להפסדים ולמגבלות תפקודיות.

התובע אף לא מצרף כל ראיה ו/או קבלה בגין ההוצאות הנטענות על ידו (המוכחות כשלעצמן) ולא בכדי.

לצורכי פשרה בלבד יטענו צדדי ג' כי ככל שיפסק לתובע פיצוי כלשהו, הרי מדובר בפיצוי גלובאלי מינימאלי.

כאמור כל פיצוי שיפסק יש להחילו על הנתבעת 1 בלבד. בנוסף, מכל סכום שיפסק לתובע יש לנכות את הסכומים שקיבל ו/או זכאי התובע לקבל מכל גורם שהוא בגין התאונה הנטענת לרבות תקבולי מל"ל – דמ"פ בגין התאונה הנטענת.


מ. ברנד, עו"ד
ב"כ צדדי ג'

תחשיב נזק מטעם צדדי ג' - קריינאווי אמיר / 802656/0/86 אג

הסכם התקשרות

שנערך ונחתם בתאריך: 20/07/2020

בין:

שם החברה:

פולימר גבולות בע"מ

כתובת: קיבוץ גבולות

(להלן: "המזמין")

ח.פ. 511619074

שם החוקם ותפקיד:

מנכ"ל

מצד אחד

ל בין

עדיסול - חברה למתן שירותים בע"מ

(להלן: "החברה")

ח.פ. 51-257972-3

מצד שני

תנאי התקשרות

כללי

- העובדים יגויסו ע"י החברה על-פי תיאור ודרישות המשרה מאת המזמין החל מחתימת הסכם זה.
- העובדים יועסקו ע"י החברה, יחסי עובד ומעביד כמשמעותם בחוק יחולו בין העובדים ובין החברה.
- השכר שישולם לעובד יקבע ע"י המזמין, אך לא יפחת משכר המינימום הקבוע בחוק.

חיוכים

- החברה תגבה עמלת מקדם עבור כל עובד הנשלח למזמין מאת החברה בסך של 28% מעל שכר העובד ברוטו שמקבל העובד כל עוד הוא מועסק בחברה.
- במידה ויחליט מזמין השירות לקלוט את העובד כאמור בס' 4 הנ"ל יחויב בעמלת השמה-חד פעמית עבור כל עובד הנשלח למזמין מאת החברה בסך של 100% משכר העובד ברוטו שמקבל העובד לחדש עבודה מלא.

תנאי תשלום

- תנאי אשראי: שוטף + 30 יום מיום הוצאת החשבונית, כל איחור בתשלום יחויב בריבית בנקאית חריגה הנהוגה בבנק ישראל.

היתרים והגבלות

- באפשרות המזמין להפסיק את עבודתו של העובד בכל עת, בלבד שניתנה על כך הודעה מוקדמת של יום לכל חודש עבודה.
- על המזמין תל איסור מוחלט להעביר לעובד בכל תקופת העסקתו ע"י החברה כל תשלום לרבות מקדמות, הלוואות וכן כל תשלום אחר.
- המזמין, אם ירצה בכך, יוכל לקלוט אליו את העובד בתום 3 חודשי העסקה מלאים ללא תמורה.
- המזמין לא יעסיק לא במישרין ולא בעקיפין עובד החברה במשך 10 חודשים מהיום האחרון בו הפסיק העובד את עבודתו אצל המזמין או מיום שנשלח אליו לראיון, גם אם לא התקבל לעבודה. הפרה של סעיף זה תחייב את המזמין בקנס בסך של 100% משכרו החודשי המלא של העובד. סעיף זה לא יחול על עובדים שנקלטו לפי סעיף 8.

שונות

- על המזמין להעביר לחברה דיווח שעות עבודה מאושר בהם הועסק העובד בתום כל חודש.
- ההצעה צמודה לתוספת היותו ועדכוני שכר המינימום, ותנאים סוציאליים, שיחולו במשך מעת לעת.
- העובדים שישלחו לעבודה אצל המזמין, לא יועסקו, בכל מקרה מעל תקופה העולה על 9 חודשי העסקה.
- עבור תשלומי נסיעות, כלכלה, ביגוד, הבראה, פנסיה, ימי חג, פיצויים, דמי פגיעה וימי בחירות.
- המזמין יחויב בהוצאות אלו במידת והחוק מחייב זאת בתוספת מקדם של 6%.
- המזמין מתחייב להסביר לעובד את כל כללי הבטיחות והגיהות במקום עבודתו ובשפתו, וכן כל מידע אחר הדרוש עפ"י דין.
- חתימים המצוינים בהסכם זה אינם כוללים מע"מ.
- לבית משפט השלום באשקלון תהא סמכות ייחודית ובלעדית לדון בכל סכסוך הנבע מהסכם זה.

תוקף ההסכם

- תוקפו של הסכם זה הוא מיום חתימתו למשך שנה, ויחדש כל פעם למשך שנה נוספת, אלא אם ניתנה הודעה בכתב של יומיים יום מראש בדבר הפסקת ההתקשרות.
- הסכם זה מבטל כל הסכם התקשרות קודם שנחתם בין הצדדים, אם קיים.

זלריה באו הצדדים על החתום

עדיסול
חברת אסול
ח.פ. 51-257972-3
החברה

פולימר גבולות
חברת אסול
ח.פ. 511619074
המזמין (חותמת יד)