

תאריך חתימת המסמך: 21.04.2026.

המועד האחרון להגשה בהתאם לתקנה 30: 21.04.26.

ת.א 57930-10-25

בבית משפט השלום

בכפר סבא

בעניין:

דבורה אובזניק, ת.ז. 11851912

מרחוב הנביאים 422, ראש העין.

ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

התובעת

- נ ג ד -

1. נחמן אבי, ת.ז. 54274832

מרח' הנביאים 42, ראש העין.

2. ליברה חברה לביטוח בע"מ, ח.צ. 515761625

מרח' הרוקמים 26, חולון טל': 073-394-9222

ע"י ב"כ עוה"ד ניצן זיסקינד (מ.ר. 68890) ואח'

משד' הרכס 13, רביעיית פלטינוס, בניין C, מודיעין 7179298

טל: 08-617771, פקס: 08-6177111

דוא"ל: office@nz-law.co.il

הנתבעים

תגובה לבקשה למינוי מומחה

הנתבעת מתכבדת להגיש תגובתה לבקשה למינוי מומחה בתחום האורתופדיה, ותטען כי היא מתנגדת למינוי מומחה כאמור וזאת מהטעמים כדלקמן:

ראשית ובטרם כניסה לעובי הקורה, הנתבעת תטען כי התובעת לא צירפה תצהיר בריאות לכתב התביעה כאמור בתקנות ומבוקש, בטרם מתן כל החלטה בתיק להורות לתובעת להגיש לתיק תצהיר בריאות כדבעי בפירוט מלוא התאונות והמחלות עובר לתאונה ולאחריה.

שנית ולגופו של עניין, הנתבעת תטען כי אין ראשית ראיה למינוי המומחה המבוקש והיא מתנגדת לו, הכל בהתאם לפירוט ולטיעונים שיובאו להלן:

1. הנתבעת מתנגדת **מכל וכל** למינוי מומחה בתחום האורתופדיה ותטען כי אין כל ראשית ראיה הנדרשת עפ"י הדין והפסיקה לצורך מינוי מומחה כאמור.

2. הנתבעת תטען כי מקור הנזקים המתוארים והמוכחים הינו במחלות ו/או בתאונות קודמות אותן עברה התובעת לפני התאונה שבנידון. עיון בתיעוד הרפואי שיוצג להלן מלמד על רצף פגיעות ומחלות באותם האיברים, המעידים כי מגבלות מהם סובלת התובעת אינן תולדה של האירוע הנכחי המוכחש:

תאונה מיום 18.03.21:

תלונות: נחבלה בת.ד, לדבריה, ב18/3/01, נבדקה במיון בילינסון ועפ"י מכתב מיון לא נמצאו שברים בצלומי ע"ש צוארי. כעת תלונות של כאב ברכים וצואר

תאונה מיום 28.02.19:

ממצאים: ביקור חוזר מתאריך 28/02/2019:
ע"ש צוארי - רגישות עפ"י חוליות ושרירים תחתונים וגב עליון ללא חסר נוירולוגי, תנועת מוגבלות בצורה ניכרת, מכאיבות, ספרלינג תקין
מרפק שמאל - נפיחות דפוזית, רגישות דפוזית, תנועות מלאות מכאיבות
מרפק שמאל - כאב כמקודם
ע"ש צוארי - ללא שינוי מבדיקה קודמת
כפות ידים - פאלן חיובי משמאל, טינל תקין
כתף שמאל - אבדוקציה עד 90, מכאיבה, שאר התנועות מלאות מכאיבות, מבחן צביטה חיובי

תאונה מיום 31.10.21:

תלונות: נפגעה בתאונת דרכי ב 31/10/2021 בדרכה לעבודה בהיותה נהגת, נפגעה בצואר טופלה במיון שיבא ובוצע צלום לשדבריה היה תקין

3. זאת ועוד, ביום 16.06.22 נמצא כי התובעת סובלת **מכאבים וממגבלות בכתף שמאל**, כמתואר להלן:

תלונות: כאב כתף שמאל מזה כ- 3 בועות עם הגבלת תנועות
גורם משלם: 1 ביקור רגיל

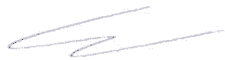
ממצאים: כתף שמאל - הרמה קדמית ואבדוקציה כ- 90 מעלות, שאר התנועות מלאות, קימת קשת מכאיבה, מבחן צביטה חיובי

4. יודגש, כי בתאונות הקודמות שפורטו לעיל, נפגעה התובעת באותם האברים בגינם טוענת לנזק בתביעה דנן. כתוצאה מכך, סובלת מכאבים וממגבלות תפקודיות באותם האברים עוד בטרם האירוע נשוא התביעה.

5. הנתבעת סבורה כי מצבור הטענות לעיל יכול לחובל אך ורק למסקנה אחת ויחידה, והיא שדין הבקשה להידחות לאלתר תוך חיוב התובעת בהוצאות.

6. הנתבעת תוסיף ותטען כי אם בכל זאת יוחלט למנות מומחה, הרי שנוכח האמור לעיל, יש להשית את מלוא שכר טרחתה על כתפיה של התובעת בלבד, וזאת נוכח היעדר ראשית הראיה למינוי כפי חנטען וכמפורט לעיל.

7. מן הדין ומן הצדק להיעתר למבוקש.



ניצן זיסקינד, עו"ד
ב"כ הנתבעת