

התובעים:

1. נמר אלקרינאוי ת.ז. 201455227
 2. אסלאם קרינאוי ת.ז. 208895664
- מרח' אלסלאם 31, רהט
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254
ו/או יגאל רסקין
מרח' אבא הלל 7, רמת גן 5252204
טל': 03-7412358 פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. גידולי אגו בע"מ ח.פ. 512548819
דואר נע הנגב, ישע 8543000
דואל: bitanml@netvision.net.il
2. מוריס בן שטרית ת.ז. 069904217
3. קרנית – הקרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים
דרך מנחם בגין 23, תל אביב 66182
טל': 03-7111666 פקס: 037111661
דוא"ל: tviot@karnit.co.il
באמצעות ב"כ עוה"ד אורי ירון ואח'
מדרך מנחם בגין 46/48 תל אביב
טל: 03-6889224 פקס: 03-6889223
דוא"ל: office@yaron-law.com
4. הראל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520004078
מרח' אבא הלל 3, רמת גן, טל': 03-7547777
ע"י ב"כ עוה"ד ח. דוד חיות (מ.ר. 8979)
ו/או מ. זילברברג (מ.ר. 12705) ו/או מ. רוזנברג
ו/או ה. טל ו/או מ. זילברברג-קורן ו/או ע. פז
ו/או א. אלטרמן-חיות ו/או ד. הניג ו/או
א. ברק ו/או ב. זק ו/או ל. חסון ו/או ג. קשת
ו/או ס. ליטרובניק ו/או ר. רוטשטיין ו/או ד. קדוסי
מרחוב אבא הלל 7 רמת גן 5252204
טל': 03-5755001 פקס': 03-5756420
דוא"ל: mail@hayut-zil.com

תגובת הנתבעת מס' 4 לבקשת קרנית

בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד מתכבדת בזאת ב"כ הנתבעת 4 (להלן: "הנתבעת") להגיב לבקשת קרנית לדחיית התביעה כנגדה ולפסיקת הוצאות לטובתה.

1. לאחר שהועבר לנתבעת לאחרונה ע"י ב"כ קרנית סרטון התאונה בו ניתן לראות את המלגזה שבוטחה אצל הנתבעת, הודיעה ב"כ הנתבעת לב"כ התובע כי הינה מכירה בחבותה לפיצוי התובע בגין נזקיו ככל שיוכחו (מבלי לפגוע בטענתה כי התביעה נבלעת בתגמולי המל"ל) ובהתאם אין לנתבעת התנגדות לדחיית התביעה כנגד קרנית.

2. בכל הנוגע לשאלת הוצאות קרנית תטען הנתבעת כי אין מקום לחייב מי מהצדדים בהוצאות קרנית ולחלופין ככל שייקבע כי קרנית זכאית להוצאות כלשהן, כי אז יש להשיתן על התובע ולא על הנתבעת, כמפורט להלן:

א. כתב התביעה חוגש ע"י התובע מלכתחילה כנגד שלושה נתבעים – הנתבעת 1 גידולי אגו בע"מ, הנתבע 2 מוריס בן שטרית, וקרנית. רק בהמשך תוקן כתב התביעה תוך הוספת הנתבעת כנתבעת נוספת. לאמור – קרנית לא צורפה בשל טענה כלשהי של הנתבעת אלא ההפך הוא הנכון – הנתבעת צורפה לאור טענת קרנית.

ב. לנתבעת הועבר סרטון חלקי של התאונה בו לא ניתן לראות את מס' המלגזה המעורבת. בהתאם מאז הועבר התיק למשרד הח"מ לצורך ייצוג הנתבעת, פעלה הח"מ בנסיון לברר את שאלת הכיסוי הביטוחי ובכלל זאת לקבל פרטים אודות מס' המלגזות המצויות אצל הנתבעת ופרטי מבטחותיהן, על מנת שניתן יהא לברר את שאלת הכיסוי הביטוחי והחבות

בשל קשיים אובייקטיביים שנבעו מכך שב – 7.10.23 פרצו למפעל הנתבעת מחבלים, רצחו את מנהל בית האריזה ושני עובדים נוספים וגרמו נזק רב למפעל, היה קושי בקבלת הנתונים הרלוונטיים.

בסופו של דבר, בשיחה שהתקיימה בין הח"מ לבין ב"כ קרנית הוברר שקיים סרטון של התאונה בו ניתן לראות את מס' המלגזה המעורבת, ולאחר שזה הועבר לידי הח"מ, הכירה הנתבעת בחבותה.

ג. הנתבעת תטען כי בנסיבות אלה אין מקום להשית על הנתבעת את הוצאות קרנית שכן צירוף קרנית לא נגרם בשל פעולה כלשהי מצד הנתבעת וממילא לא נגרמו לקרנית כל הוצאות מאז תוקן כתב התביעה והוספה הנתבעת ועד למועד בו נטלה הנתבעת את החבות. כך – הצורך בהגשת כתב הגנה לא נבע מעמדת הנתבעת אלא מהעובדה שהתובע הוא שתבע את קרנית, ומעבר להגשת כתב ההגנה לא נדרשה קרנית לכל פעולה נוספת בתיק, עד הגשת בקשה זו לדחיית התביעה כנגדה.

לא למותר לציין כי ככל שסרטון התאונה המלא המתעד את המלגזה המעורבת כולל מספרה היה מועבר לנתבעת במועד מוקדם יותר, בין אם ע"י התובע ובין אם ע"י קרנית כי אז יכולה היתה הנתבעת לפעול במועד מוקדם יותר להכיר בחבותה ואולם כאמור לא נגרמו לקרנית כל הוצאות בשל המועד בו הכירה הנתבעת בחבותה.

ד. מבלי לגרוע מהאמור לעיל תטען הנתבעת כי אין מקום בנסיבות המקרה לפסוק לטובת קרנית הוצאות כלשהן גם לא כנגד התובע, וזאת לאור ההלכה הפסוקה לפיה פסיקת הוצאות במקרה של פשרה תעשה במקרים נדירים ביותר, קל וחומר כאשר צד נוטל על עצמו את החבות בשלב מקדמי של התיק.

ביהמ"ש הנכבד מופנה לפסק דינו של ביהמ"ש העליון בעניין ע"א 797/79 בן מאיר נ' פ"ש גוש דן, לה (2) 617:

"... והרי אף זה מקובל מאז ומתמיד, כי במקרה של פשרה גדל עוד יותר שיקול הדעת הנתון לבית המשפט, והגישה הכללית היא, שבמקרה כזה כל צד נושא בהוצאותיו, להוציא מקרים חריגים..."

כן מופנה ביהמ"ש הנכבד לת.א. 130974/98 (שלום-ת"א) הונתארו סורין נ. אשטרום ואח' בו קבע ביהמ"ש כי אין מקום לעשות צו להוצאות:

"... בסיכומו של דבר, מקובל הוא כי כאשר צדדים מתפשרים, נושאים הם (אם כי לא תמיד) בהוצאותיהם. כך הדבר לאחר שמיעת הראיות, קל וחומר כאשר התובענה הסתיימה בשלב הדיון המקדמיים..."

3. לאור האמור לעיל מבוקש לדחות התביעה כנגד קרנית ללא צו להוצאות.


מיכל רוזנברג, עו"ד
ב"כ הנתבעת 4