

פריש, שפרבר, ריינהרץ ושות' – משרד עורכי-דין
FRISH, SHPERBER, REINHERZ & CO. – LAW OFFICE



9 Motta Gur St. P.O.B 3363, Petach Tikva 4952802 Israel
Tel: 03-9239010 Fax: 03-9239015

E-mail: info@fsrlaw.co.il דוא"ל:

רחוב מוטח גור 9 ת"ד 3363, פתח תקווה 4952802
טל': 03-9239010 פקס': 03-9239015

SARA FRISH, ADV., JUDGE (RET.)
AARON SHPERBER, ADV., LL.B., LL.M.
YECHZKEL REINHERZ, ADV., LL.B.
LEAT KENAN, ADV., LL.B.
PNINA GOREN, ADV., LL.B.
HAGAI KAHANA, ADV., LL.B., LL.M.
YAAKOV BERAHA, ADV., LL.B., LL.M.**
DAVID HERSHKOVIZ, ADV., LL.B.
ASHER ILOVITSH, ADV., LL.B.
MORIA GILA, ADV., LL.B.
MICHAL AGASSI, ADV., LL.B., M.B.A., M.A.
SHIMON MAGRIL, ADV., LL.B.*
ANAT SCHWARTZ, ADV., LL.B., LL.M.
AVINOAM PEREZ, ADV., LL.B., LL.M.
GIL ZILBER, ADV., LL.B.
SHIMON DROR, ADV., LL.B.
SHARON FOGEL, ADV., LL.B.
SHIRAN FRENKEL-HAYEK, ADV., LL.B. LL.M.
ARIEL LIEBER, ADV., LL.B., LL.M., B.A.
DANIEL ZARIMANI, ADV., LL.B., M.A.
AVITAL FARAG, ADV., LL.B., LL.M.
LUSY KNAFEL, ADV., LL.B.
ADVA ZAGON, ADV., LL.B.
DROR YOSEFI, ADV., LL.B., LL.M.
KINNERET SHALEV, ADV., LL.B., LL.M.
ANINA DINER, ADV., LL.B.
AYAL LEVY, ADV., LL.B., M.B.A.
OHAD HEN, ADV., LL.B.
NAAMA NINIO-PRAIZ, ADV., LL.B.
GAVRIEL HALFON, ADV., LL.B.
MATAN AVI, ADV., LL.B.
RACHELI BERLINER, ADV., LL.B.
GALIT SEGEV, ADV., LL.B.
ELIEL EDELSTEIN, ADV., LL.B.
MORAN MANO, ADV., LL.B.
EFRAT MALACHI, ADV., LL.B.
ALMOG AHRON, ADV., LL.B.
LIMOR BERMAN, ADV., LL.B.
YARDEN FETMAN-CHIRIK, ADV., LL.B.
GUY SHIMONI, ADV., LL.B.
EHUD SHIF, ADV., LL.B.
NOAM PE'ER, ADV., LL.B.
NIV MOSHES, ADV., LL.B.
ELAD BEN DAVID, ADV., LL.B.

*Member of Israel & New York Bars

**Notary

שרה פריש, עורכת-דין (שופטת בדימוס)
אהרון שפרבר, עורך-דין ומוסמך במשפטים
יחזקאל ריינהרץ, עורך-דין
ליאת קינן, עורכת-דין
פנינה גורן, עורכת-דין
חגי כהנא, עורך-דין ומוסמך במשפטים
יעקב ברכה, עורך-דין ומוסמך במשפטים**
דוד הרשקוביץ, עורך-דין
אשר אילוביץ, עורך-דין
מוריה גילה, עורכת-דין
מיכל אגסי, עורכת-דין ומוסמכת במנהל עסקים
שמעון מגריל, עורך-דין*
ענת שורץ, עורכת-דין ומוסמכת במשפטים**
אבינועם פרץ, עורך-דין ומוסמך במשפטים
גיל זילבר, עורך-דין
שמעון דרור, עורך-דין
שרון פוגל, עורכת-דין
שירן פרנקל-חייק, עורכת-דין ומוסמכת במשפטים
אריאל ליבר, עורך-דין, מוסמך במשפטים ובוגר בחשבונאות
דניאל זרימאני, עורך-דין ומוסמך בממשל וביקורת
אביטל פרג', עורכת-דין ומוסמכת במשפטים
לוסי קנפל, עורכת-דין
אדוה זגון, עורכת-דין
דרור יוספי, עורך-דין ומוסמך במשפטים
כנרת שלו, עורכת-דין ומוסמכת במשפטים
אנינה דינר, עורכת-דין
איל לוי, עורך-דין ומוסמך במנהל עסקים
אוהד חן, עורך-דין
נעמה ניניו-פרייז, עורכת-דין
גבריאל חלפון, עורך-דין
מתן אבי, עורך-דין
רחלי ברלינר, עורכת-דין
גלית שגב, עורכת-דין
אליאל אידלשטיין, עורך-דין
מורן מנו, עורכת-דין**
אפרת מלאכי, עורכת-דין
אלמוג אהרן, עורך-דין
לימור ברמן, עורכת-דין
ירדן פטמן-חיריק, עורכת-דין
גיא שמעוני, עורכת-דין
אהוד שיף, עורך-דין
נעם פאר, עורכת-דין
ניב מושס, עורך-דין
אלעד בן דוד, עורך-דין

*חבר לשכת עורכי-הדין בניו-יורק
**נוטריון

20 באפריל, 2026

מספרנו: 30167/1425

לכבוד

ד"ר אלישע אופירם

נשלח במייל

ד"ר נכבד,

הנדון: ת.א 54194-02-25 (שלום כ"ס) איליי בשן נ' הפול ואח'

1. כזכור, משרדנו מייצג את הנתבעת בתביעה שבנדון.
2. ביום 12/4/26 המצאת לצדדים את חוות דעתך במסגרתה קבעת נכות בשיעור 6.4% בעמ"ש צווארי; ועוד נכות בשיעור 3.2% בעמ"ש מותני.
3. בהתאם לתקנות נבקשך להשיב על שאלות ההבהרה כדלהלן:

א. האם נכון כי כעולה מדו"ח מד"א – התובע בכלל לא התלונן על הגב ו/או הצוואר, אלא על יד ורגל שמאל בלבד ?

ב. האם נכון כי גם בביה"ח המשיך להתלונן אודות כף רגל שמאל וקרסול בלבד?

ג. האם נכון כי תלונות אודות כאבי צוואר וגב, נרשמו לראשונה רק בחלוף מעל שבועיים, ע"י רופא ילדים?

ד. האם נכון כי רופא ילדים אינו מוסמך לקבוע מגבלות אורתופדיות ?

ה. האם נכון כי לאחר מכן שוב לא פנה במשך שבועיים ?

ו. האם נכון שכל התייעוד כולו מלא "חורים" ואינו רציף ? קרי שיש תקופות ארוכות בהן אין תלונות ו/או

תיעוד כלל במשך חודשים ארוכים?

ז. האם נכון כי בבדיקת CT שאוזכרה במסמך רפואי מיום 4/9/25 נרשם שאין שינוי מבדיקה קודמת ? קרי

האם נכון שאין כל ממצאים חדשים עקב התאונה ?

**ע"ש צארי - ללא שינוי מבדיקה קודמת
גב תחתון - ללא שינוי מבדיקה קודמת**

ח. מדו לא התייחסת לכך בחוות דעתך ?

ט. איך ניתן לקבוע קשר סיבתי בין התאונה לגב ולצוואר בשים לב לכך שהתובע לא נפגע בתאונה בגב או בצוואר ? (ראה דוח מד"א וסיכום שחרור רפואי כאמור).

י. האם נכון כי קיימת שאלת קשר סיבתי גם בשים לב לתלונותיו המאוחרות, קרי קיימת בעיה בקש"ס לאור כך שהתובע התלונן לראשונה על גב והצוואר רק שבועיים לאחר התאונה? ואילו במיון ובביה"ח כלל לא הזכירם.. האם נכון ?

יא. האם זה שהתובע פנה בתלונות על איברים אחרים ולא ציין במאומה במשך למעלה משבועיים את הגב או הצוואר, לא מספיק כדי לקבוע שאין קשר סיבתי בין התלונות לבין התאונה?

יב. האם העובדה שמצבו אינה שונה מלפני התאונה כפי שעלה בבדיקת הסיטי, לא מלמדת על כך שממילא אין נכות בקשר לתאונה גם במנותק משאלת הקש"ס ?

יג. על סמך מה קבעת 6.4% בצוואר ?

יד. מדוע לא ציינת טווחים במישורים השונים לרבות מעלות?

טו. מדוע לא קבעת נכות "מותאמת" חלקית בהתאם למגבלות שמצאת בפועל ?

טז. האם נכון כי הבדיקה תלויה במידה רבה גם בשיתוף הפעולה והמוטיבציה של הנבדק?

יז. האם עשית גם בדיקה עקיפה ? למה לא ?

יח. מדוע הענקת במותן 3.2%? על בסיס מה ?

יט. מדוע לא ציינת טווחים במישורים השונים לרבות מעלות?

כ. מדוע לא עשית גם בדיקה עקיפה ? האם לא היה מקום לעשות כן ?

כא. האם נכון כי לאור כל האמור לעיל ובפרט היעדר תלונות בסמיכות לאירוע, תיעוד דל, היעדר רצף תלונות ("חורים") והיעדר ממצאים מיוחדים עקב התאונה להבדיל ממצב קודם, הרי שיש לאיין הנכות?

כב. ככל והתשובה חיובית בחלקה – האם נכון כי יש לאיין לפחות מחצית בגין עמ"ש צווארי ומחצית בגין עמ"ש מותני ?

בכבוד רב,



ירון פטמן- חיריק, עו"ד

העתק: עו"ד אריאל פרייברג – נשלח במייל