

התובעים :

1. אוראל בבייב, ת.ז. 217000983
 2. דניאל בבייב, ת.ז. 312056161
 3. דלייה בבייב, ת.ז. 307153841
- מרחוב נחל גוברין 69 קריית גת 8225212
טלפון : 050-4402409

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254), תובל בר לב (מ.ר. 61516) תומר שקולניק (מ.ר. 100583) ו/או יגאל רסקין מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעת :

עיריית קריית גת
מרחוב שד' לכיש 26, קריית גת
טל': 08-6874562
דוא"ל: hagitamar@qiryat-gat.muni.il

מהות התביעה :

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה :

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

839 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

בית המשפט :

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

תיקים קשורים :

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובעים הגישו כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, הנך מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא יוגש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת הינה רשות מקומית הפועלת על פי דין, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה הבעלים ו/או המחזיקה ו/או האחראית לתחזוקת המדרכות והרחובות בתחום שיפוטה
2. התובע 1 יליד 12.12.2007 נפגע כתוצאה ממפגע אשר מצוי בשטחה של הנתבעת.
3. התובעים 2-3, הורי התובע 1 ומי שהיטיבו את נזקיו.

ב. הסעד המבוקש:

4. התובע 1 נפגע בתאונה כתוצאה מרשלנותה של הנתבעת, במעשה או במחדל, ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות על ידה ועל כן עותרים התובעים לפצותם בגין הנזקים שנגרמו להם.
5. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, התובע 1 נמנע מלעבוד בעבודות המקובלות בקרב בני גילו, ובעטייה של התאונה נגרמו לו נכויות משמעותיות אשר ישפיעו על השתלבותו וכושר השתכרותו בעתיד ועל כן עותר הוא לקבלת פיצוי בגין הפסדי השתכרות.
6. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, התובעים 2-3 נאלצו להשגיח ולהעניק לתובע 1 עזרה בצורה מוגברת וצמודה, לקחת אותו לטיפולים ומעקב רפואי, תוך היעדרות מעבודתם ונגרמו להם הפסדי שכר.
7. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מוגבל התובע 1 בביצוע פעולות יומיומיות שונות הוא נזקק למעקב רפואי, טיפולים, עזרת הזולת ויזקק לאלה גם בעתיד.
8. עקב התאונה ותוצאותיה, בשים לב לאופי הפגיעה, נגרמו לתובעים הוצאות בגין עזרת הזולת והוצאות נסיעה והם עותרים לקבלת הפיצוי בגין הוצאות אלה בעבר ובעתיד.

1. להלן פירוט נזקי התובעים:

א. נזק מיוחד:

- | | |
|-----------|--|
| ₪ 165,000 | (1) הפסדי השתכרות/גריעה מכושר ההשתכרות בעבר- |
| ₪ 42,000 | (2) עזרת הזולת בעבר – |
| ₪ 34,000 | (3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר – |
| ₪ 16,300 | (4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר – |

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעים פיצוי הולם בגין נזקיהם, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות התובע 1 בעתיד, על-פי מידת מוגבלותו התפקודית של התובע 1, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיהם הלא ממוניים של התובעים.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

2. בתאריך 28.2.23, בשעה 13:00, או בסמוך לכך, עת רכב על אופניו ברחוב המרי העברי, בין מספרי בניין 2 - 4, בקריית גת, נתקל התובע 1 במפגע בדמות בור במדרכה והוא הוטח מאופניו, נחבט ברצפה ונחבל בגופו (להלן: "התאונה").

רצ"ב תמונות המפגע, מסומנות "כנספח 1".

3. התובעים יטענו כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת ומן הטעם הזה על הנתבעת להוכיח כי לא באשמה אירעה התאונה.

4. לחילופין, יטענו התובעים, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

(א) לא דאגו ו/או לא פיקחו על המדרכות ולא דאגו להסיר מכשולים/ מפגעים.

(ב) לא דאגו לבטיחות התשתיות המוצבות בעיר.

(ג) לא ביצעו ביקורות ובדיקות על מנת לוודא את תקינות המדרכות ושבילי הגישה.

(ד) לא דאגו לתקינותן ולתחזוקתן הראויה של התשתיות, למרות שצפו או צריכות היו לצפות שהולכי הרגל עלולים להיפגע מהמפגע.

(ה) לא הזהירו את הולכי הרגל מפני המפגע.

(ו) לא דאגו להסרת המפגע.

(ז) לא דאגו לגדר את המפגע.

(ח) לא עשו דבר או לא עשו די למניעת התאונה.

(ח) נהגו בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

(ט) לא נהגה כפי שעיריה/ תאגיד מים סבירה וזהירה הייתה נוהגת
בנסיבות דומות.

(י) הפרה את חובותיה החקוקות בסעיפים 235, 249 (29) לפקודת העיריות (נוסח חדש).

5. לאחר התאונה פונה התובע לקבלת טיפול במרכז הרפואי "אסותא" באשדוד .

6. התובע נבדק בבית החולים "אסותא", שם אובחנו, חבלות בראש, בפנים, בעין ימין, בגפיים וברגליים מחשש לפגיעה ודימום מוחי בוצעה בדיקת CT ראש, שהדגימה ממצא חבלתי עם המטומה פרי- אורביטלית, והוחלט על המשך אשפוז לצורך מעקב וטיפול.

7. במהלך תקופת האשפוז סבל התובע מסחרחורות, טשטוש בראייה, קושי בשמיעה וכאבי ראש עזים הוא טופל בסטרואידים ונבדק ע"י רופאים מומחים בתחום הנירולוגיה, אף, אוזן וגרון ובתחום רפואת עיניים.

8. בחלוף 4 ימי אשפוז שוחרר התובע לביתו, בליווי הוריו, בהנחיה למנוחה, נטילת טיפול תרופתי והמשך מעקב רפואי.

9. התובע המשיך במעקב רפואי במסגרת הקהילה, הופנה לביצוע בדיקות ראייה אשר הדגימו פגיעה בשדה הראייה.

10. נוכח כאבי ראש וסחרחורות הופנה התובע לביצוע המשך מעקב ופיזיותרפיה וסטיבולרית בנוסף לבדיקה ומעקב במסגרת מרפאות פה ולסת.

11. בדיקת שמיעה אליה הופנה הדגימה ירידה בשמיעה והוא הופנה להמשך מעקב וטיפול.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 2".

12. ד"ר מודי גולדנפלד, מומחה בתחום רפואת העיניים, אשר בדק את התובע קבע כדלקמן :

” אוראל נחבל בראשו עקב נפילה בזמן רכיבה על אופניים ללא קסדה.

עקב החבלה נגרם שטף דם שגרם ללחץ על עצב הראיה בעינו הימנית.

הלחץ על עצב הראיה גרם לנזק בלתי הפיך, כפי שהודגם מבחינה מבנית בתוצאות הבדיקות ה OCT ובדיקת ה MRI ופגיעה תפקודית כפי שהודם בבדיקות חדות הראיה, שדה הראיה ותגובת האישון בעינו הימנית. זאת למרות הטיפול המסור והמקצועי אותו קיבל באשפוזו במחלקת העיניים אסותא אשדוד.

הנזקים אשר נגרמו לעינו הימנית הם:

1. ירידה בראיה בעין ימין.

2. פגיעה לשדה הראיה בעין ימין

3. הרחבת אישון חבלתית..”

13. ד”ר גולדנפלד קבע את נכותו כדלקמן:

”נכותו עפ”י תקנות המוסד לביטוח לאומי

1. סעיף 52 (1) 3-א' ליקוי בכושר הראיה – 0% נכות

2. סעיף 52(2) הגבלת שדה הראיה – פגיעה של פחות מרביע של שדה הראיה – 0%

3. סעיף 63 – אישון: הרחבת אישון חבלתית – 1%

14. המומחה מפרט ומנמק בחוות דעתו את הנכות והדרכים לחישובה כדלקמן:

אמנם כל סעיף לכשעצמו איננו מקנה נכות צמיתה למעט הרחבת האישון החבלתית, אולם צירוף של כל שלושת הפגיעות יחד, היינו, ירידה בראיה + פגיעה בשדה הראיה + הרחבת אישון גורמות יחד להפרעה תפקודית משמעותית.

עקב כך אני קובע כי יש לתת נכות מותאמת בשיעור של 10% על פי סעיף 52(1) 4-א'.

רצ”ב חוות דעת ד”ר גולדנפלד, מסומנת “כנספח 3”.

15. ד”ר אברהם פרנקל, מומחה למחלות אף אוזן וגרון אשר בדק את התובע קבע כדלקמן:

” מדובר בנער, בן 16 וחצי, בדרך כלל בריא. שעבר חבלת ראש כרוכב אופניים מנפילה מהם ב28.2.23, עם, בין היתר, המטומה פרי-אורביטלית ועדות בMRI

מח וארובות עיניים לנוירופטיה אופטית מימין. סובל, לטענתו, מאז התאונה, בין היתר, מכאבי ראש, אירועי סחרחורות קצרצרים בשינוי תנוחה ומטיניטוס לא קבוע. סבל, בסמוך לחבלה מטיניטוס כרוני ומוורטיגו תנוחתי שכאמור, השתפרו.

חבלת ראש עוצמתית, עם הקאות והפגיעה העינית יכולה לגרום ל Labyrinthine Concussion עם קרע ממברנות והרס של תאי השיער באבר ע"ש קורטי שבשבלול ובחלק הווסטיבולרי באוזן הפנימית. מכאן, המקור לסימפטומים הנ"ל. הארטרופטיה של ה-TMJ יכולה להוות גורם נוסף לסימפטומים אלה".

16. ד"ר פרנקל קבע את נכותו כדלקמן:

"עפ"י תקנות המוסד לביטוח לאומי, אני מעריך את נכותו בתחום האף אוזן גרון:

נכות זמנית מהחבלה ועד שנה לאחריה:

- 20% בגין פגיעה ווסטיבולרית, לפי סעיף ליקוי 72 (4) ב
- 10% בגין טינטוס, לפי סעיף ליקוי 72 (4) ד

נכות צמיתה משמה מהחבלה והלאה:

- 10% בגין פגיעה ווסטיבולרית, לפי סעיף ליקוי 72 (4) ב
- רצ"ב חוות דעת ד"ר פרנקל, מסומנת "כנספח 4".

17. ד"ר מליקוב פיוטר, נוירולוג בכיר, ומומחה לכאבי ראש ומיגרנה אשר בדק את התובע קבע כדלקמן:

" מאז התאונה סבל מכאב ראש קשה קבוע יומיומי. מתאים לקריטריונים של כאב ראש כרוני על רקע חבלת ראש. Chronic post-traumatic headache. קיבל טיפול ייעודי למניעת כאבי ראש באלטרולט/אמיטריפטילין ללא הטבה לכאבי ראש. טיפול נכשל עקב חוסר יעילות. סבול מירידה קוגניטיבית בתחום של זיכרון לטווח הקצר וקשב וריכוז. מתאים לפגיעה קוגניטיבית משנית לחבלת ראש. מתמודד עם תשישות קשה, וזקוק לישון במהלך היום. מצב של כאב ראש, סחרחורות, ירידה קוגניטיבית, הפרעות שינה, עייפות וחולשה כללית על רקע חבלת ראש מתאים ל Chronic post-concussion syndrome.

מצב מלווה בפגיעה תפקודית יומיומית, ומדובר במצב כרוני ללא צפי לשיפור ניכר. היה בריא בדרך כלל לפני התאונה וללא טיפול תרופתי קבוע לכן קיים קשר סיבתי ברור בין תאונה עם חבלת ראש בתאריך 28.2.2023 למצבו."

18. ד"ר מליקוב קבע את נכותו כדלקמן:

- 10% בגין כאב ראש בעוצמה בינונית עד קשה, לפי סעיף 29 (5) (א) II-I
- 10% בגין ליקוי קוגניטיבי בשניים לפחות מהתחומים (קשב), לפי סעיף 32א (1) (ב)
- 30% בגין תסמונת תשישות כרונית, לפי סעיף 92 (4)
רצ"ב חוות דעת ד"ר מליקוב, מסומנת "כנספח 5".

19. נכות זמנית משוקללת למשך 12 חודשים: 63.2%

20. נכות צמיתה משוקללת: 54%

21. מאז התאונה סובל התובע מכאבי ראש וסחרחורות, קושי בראיה, ירידה בשמיעה, חוסר יציבות, תשישות, קשיי ריכוז ומיקוד, מקושי בביצוע מטלות יומיומיות, מקושי בהליכה, עמידה ועליה וירידת מדרגות, מחוסר איזון ותסכול, מקושי בהירדמות ובשינה רציפה, מקושי בהשתלבות והתמדה והטיפולים בו צפויים להימשך גם בעתיד.

22. התובע קטין במועד התאונה תלמיד תיכון נפגע מחמת התאונה ותוצאותיה באופן אשר פגע בו הן חברתית והן לימודית והשלכות התאונה ליוו וילוו אותו בעתיד עם פגיעה בפוטנציאל השתכרותו והשתלבותו במסגרות בעתיד.

23. מחמת התאונה ותוצאותיה התובעים 2-3 נאלצו לשהות לצד בנם, התובע 1 לשם החלמתו ולשם מעקב וטיפול להם הוא נזקק. בעטיה של התאונה נגרמו לתובעים 2-3 הפסדי שכר והוצאות תולדת התאונה והשלכותיה הקשות.

24. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בניהול משק ביתו ושגרת יומו, הוא מתקשה בביצוע פעולות יומיומיות, נזקק לעזרת הזולת באופן מוגבר ויזקק לה גם בעתיד.

25. מחמת התאונה ותוצאותיה נגרמו לתובע הוצאות בגין נסיעות מיוחדות ומוניות והוא יזקק להוצאות אלה גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

26. הנתבעת חייבת לפצות את התובעים בגין אחריותה לתאונה, כמפורט לעיל.

27. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנן והקשרן.

28. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת.

אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה, לפצות את התובעים כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובעים