

המערער:

גבריאל ג'רום ברידו, ת"ז 321436743

מרחוב מרדכי גבירטיג 12, תל אביב

טלפון 050-3848585

באמצעות ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג

(מ.ר. 62254) ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל': 077-3180983 : 03-7412358 פקס':

דוא"ל: Office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

המשיב:

המוסד לביטוח לאומי – סניף תל אביב

מרחוב יצחק שדה 17 תל אביב

כתב ערעור

המערער מתכבד בזאת להגיש כתב ערעור (להלן: "**המערער/התובע**") על החלטת המשיב מיום 24.2.26 לפיה הוא אינו עומד בתנאים הנדרשים להכרה כנכה נזקק.

רצ"ב העתק ההחלטה מסומן "כנספח 1".

1. התובע מתכבד לפנות לבית הדין הנכבד בבקשה להכיר בו כנכה נזקק ולהורות על תשלום הקצבה כמבוקש מטעמים שיפורטו להלן:
2. בתאריך 6.6.25 (להלן: "**התאונה/תאונת עבודה**") נפגע התובע בתאונת עבודה קשה במסגרתה נפגע בתאונה במעורבות מלגזה ופגיעה מברזל במשקל של כ- 400-500 קילוגרמים.
3. למן יום התאונה מצוי התובע באובדן כושר מלא לעבודה הן מחמת מצבו הנפשי והן מחמת פגיעותיו האורתופדיות והדבר נקבע מפורשות ע"י מומחים במסגרת המעקב בקהילה (פסיכיאטר/רפואה תעסוקתית)
4. התאונה הוכרה בידי הנתבע כתאונת עבודה, והתובע הגיש תביעה לנכות בתחומים האורתופדי, הנוירולוגי, הכירורגי והנפשי.
5. חרף פגימותיו של התובע המגובות במסמכים אובייקטיביים וצורך בהמשך טיפול ומעקב, ועדה רפואית בתחום האורתופדי והנוירולוגי שהתקיימה **בתאריך 28/9/25 (כשלושה חודשים בלבד לאחר הפגיעה!)** (להלן: "**החלטת הועדה מדרג ראשון**") קבעה הועדה נכות צמיתה בשיעור 5% בגין הפגיעה SPP לפי סעיף 42(1)(ד), יצויין כי בהמשך נקבעה נכות בשיעור 5% בגין

צלכת בעור, קביעות אלו אינן עולות בקנה אחד עם המציאות העובדתית ומקפחות בצורה ניכרת את זכויות התובע, אשר למן יום התאונה הוא נעדר הכנסות ונזקק להתמודדות קשה לצרכי החלמתו ושיקומו.

רצ"ב פרוטוקול הוועדה , מסומן כנספח "2".

6. מכיוון שקביעות הוועדה לא משקפות את הממצאים במהלך הבדיקה ולא את התייעוד הרפואי והממצאים, המצביעים על הגבלה ניכרת, צורך בטיפול לשיכוד כאב וצורך בהתערבות ניתוחית.

7. החלטת הוועדה מדרג ראשון, בנוסף כך שהחלטתה שגויה ואינה משקפת את התייעוד והמציאות הרפואית והעובדתית, **ניתנה בחלופי פרק זמן קצר באופן חסר תקדים ובסתירה מובהקת לעקרון יסוד בדבר פרק הזמן הדרוש להתגבשות הנזק**. ומשכך, בתאריך 12.10.25 הגיש התובע ערר על החלטת הוועדה מדרג ראשון, **שעל אף שחלפו כ-5 חודשים, טרם נדון ערעורו וטרם נקבע מועד לקיימו.**

8. יצויין כי בתחום הנפשי נקבע לו נכות זמנית בשיעור 30% עד לתאריך 1.9.26.

9. התובע, אשר מאז התאונה ובעטיה אינו כשיר לעבודה כלל ונזקק לכל פרוטה לצורך שיקומו, החלמתו וצרכי משפחתו (אשתו ובנו העולל) הגיש תביעה לנכה נזקק אשר אושרה עד לחודש דצמבר 25.

רצ"ב ההחלטה , מסומנת כנספח "3".

10. התובע הגיש תביעה נוספת להכרה כנכה נזקק בהתבסס על מצבו הרפואי, אולם, חרף התייעוד הרפואי בעניינו וחרף הקביעות המפורשות של מומחה ברפואה תעסוקתית בקהילה והעובדה שהוא מצוי בטיפול פסיכיאטרי אשפוזי במסגרת ביתית לא אושרה תביעתו להמשך ההכרה בהנמקה שלדעת הוועדה יש לו סיכוי סביר לעבודה.

רצ"ב החלטת הנתבע מתאריך 18.1.2026, מסומן כנספח "4".

11. הנמקה זו כשלעצמה עומדת בניגוד לתייעוד הרפואי ולקביעות הרופאים המטפלים, ומקריאת הפרטים מטעימה הוועדה את החלטה כדלקמן:

"המבוטח בן 42 , נפגע בעבודתו , כשכיר ב- 06/06/2025 כתוצאה מ- נפלה עליו חבילת ברזל במשקל 500 ק"ג , חבלה בראש

צוואר גב חזה וגפיים . הוכרה תוצאה של פגיעה בעבודה.

נהג שלא נשלל רישיונו לנהיגה, נכותו בגין תאונה זו גופנית הינה 5% בגין כתף שמאל שאינה מונעת ממנו לשוב לעבודתו או כל

עבודה אחרת ולו בחלקיות המשרה.

נכותו הנפשית אינה תפקודית היות ורישיונו למנוף ולנהיגה ברכב פרטי לא נשללו.

לאור האמור לעיל לא מוגדר כנכה נזקק."

12. הועדה מתעלמת לחלוטין מהעובדה שהתובע הגיש ערר, מתעלמת מקביעות המומחים והתיעוד הרפואי ומניחה הנחות שגויות אשר מובילות אותה למסקנה שגויה אשר חורצת את דינו של הנפגע לשבט, שלא בצדק, ומתוך נימוקים שאינם ענייניים ושגויים.

13. על החלטה זו הוגשה השגה, אולם גם היא נדחתה ומכאן ההליך.

רצ"ב העתק ההשגה, מסומן "כנספח 5".

14. החלטות הנתבע המפורטות לעיל כשלעצמן גרמו לתובע נזקים משמעותיים ופגעו בזכויותיו הסוציאליות ובדרכי שיקומו. ואם לא די בכך, הנתבע הוסיף חטא על פשע והגיש ערר על מסקנות הוועדה הפסיכיאטרית שקבעה 30% נכות פסיכיאטרית בטענה שאין הלימה לנכות האורתופדית.

15. התובע, כבן 43, עבד כנהג מנופאי, עבודה פיזית במלוא מובן המילה, נפגע בתאונה קשה אשר הותירה בו נזקים בבתחום האורתופדי, הנוירולוגי והנפשי, עם ממצאים אובייקטיביים, הגבלה אובייקטיבית בתחום האורתופדי, קושי בביצוע פעולות יומיומיות ומצב נפשי קשה עם נסינות אובדניים.

16. התובע נזקק למעקב רפואי אינטנסיבי, לזריקות לשיכוך כאב באשפוז, למעקב אורתופדי, למעקב פסיכיאטרי ומעקב נפשי באשפוז במסגרת ביתית כמו גם צורך בנטילת טיפול תרופתי נרקוטי וסדטיבי ונוגד חרדה.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 6".

17. בנסיבות המפורטות לעיל יטען התובע כי החלטת הנתבע בטעות יסודה, כי היא ניתנה בצורה שרירותית החוטאת לאמת העובדתית והרפואית.

18. האמת שאין בילתה היא כי בעטיה של התאונה על השלכותיה הקשות היה התובע ועודנו באי כושר מלא לעבודתו ולעבודה בכלל.

19. בנסיבות המפורטות ובשים לב למורכבות ולאופיו של המקרה, מתבקש בית הדין הנכבד לקבל את הערר ולהורות על בטלות ההחלטה וקבלת תביעתו להכרה כנכה נזקק.

20. כן, בהתחשב בנסיבות החריגות מבוקש מבית הדין הנכבד להורות על פסילת המומחה האורתופדי אשר דן בעניינו בועדה מיום 28.9.25 מהנסיבות המפורטות לעיל.

21. כן, מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבע בהוצאות הליך זה בתוספת שכ"ט עו"ד ומע"מ.

22. בשים לב למצבו של התובע ולעובדה שהוא עדיין שוהה באשפוז ביתי וזקוק לכספי הגמלה ממש כפשוטו, מתבקש בית הדין הנכבד להיעתר לבקשה בדחיפות האפשרית.