

זמן ביצוע הפעולה: PM 3:02 09/03/2026
מספר תיק: 32777-08-25
סוג בקשה: מתן החלטה
מספר אסמכתא למעקב: 30415653

על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.

- אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.
- אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.

תאריך חתימת המסמך 3.9.26

התובעים: **נתנאל פזידה, ת"ז 305278483**

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
ו/או יגאל רסקין
מרח' אבא הלל 7, רמת גן 5252204
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעת **שלמה חברה לביטוח בע"מ**

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון אשל-אילון
מרחוב ישראל גלילי 7, קריית הלאום,
בניין מס' 3, ראשון לציון 7542606
טל': 03-9009844, פקס: 036844888
מייל: sharon@seelaw.co.il

תגובת התובע לטענת הנתבעת

בזיקה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.3.26 מתכבד התובע ליתן תגובתו כדלקמן:

1. התיעוד הרפואי שניתן לתובע וצורף לכתב התביעה הינו תיעוד שהתקבל במסגרת מעקב רפואי שביצע התובע בעטיה של התאונה.

2. בהתייחס לשני מסמכים לגביהם טוענת הנתבעת שהינם בגדר "חו"ד פרטית" יצויין כי אין במסמכים אלה, כמו בשאר התיעוד הרפואי, סממן המצדיק הכרתם כ"חו"ד פרטית" וכי טענתם הינה טענה בעלמא.

3. התובע יטען כי יש לדחות את טענת הנתבעת בהינתן שאין בתיעוד שצורף סממן המצדיק הפיכתם למסמך אסור בהמצאה. כפי שנכתב והוטעם בספרו של המלומד, כב' הש' בדימוס, אנגלרד ונקבע בפסיקה השלטת כדלקמן:

"...אני סבור שאין להרחיב את משמעות המונח "חוות דעת" אל מעבר למסמכים שמתקיימים בהם סממנים מובהקים של חוות דעת, כגון: הערכת שיעור הנכות הצמיתה, הערכת סיכויי ההחלמה או ההחמרה בעתיד"
(י' אנגלרד, פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, (מהדורה שניה, תש"ן), עמ' 279, ס' 439)

4. הסיבה בעטיה ניתנו מסמכים אלו נובעת אך מן הצורך של התובע בטיפול וצורך במעקב חרף הקושי בקביעה וקבלת תור "מהיר יחסית" למומחה בתחום האורתופדיה/הנוירולוגיה.

5. כפי שנקבע ברע"א 3007-12 פלונית נ' הראל חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו), מסמך יהיה אסור בהמצאה בהינתן סממנים של חוות דעת כאמור:

"העובדה שהמסמך הרפואי ניתן במסגרת טיפול "פרטי" אינה רלבנטית כלל, ולא נכון היה לציין עובדה זו כנימוק לדחיית הבקשה ולאפיינו כמסמך שאין להציגו למומחים. המבחן אינו אם המסמך ניתן במסגרת "פרטית" אם לאו. כל עוד אין המסמך נושא סממנים ברורים של חוות דעת, והוא ניתן במסגרת טיפול רפואי, הוא יכול לבסס בקשה למינוי מומחה וגם להיות מוצג למומחה שימונה."

(פסקה 11 לפסק דינו של כב' הש' זילברטל)

6. **מהתם להכא** – לאור האמור לעיל ובהינתן שאין בתיעוד שצורף כל סממן המעיד על היותם אסורים בהמצאה, ו/או מכותרים כ"חוות דעת", מבוקש בזאת מבית המשפט הנכבד לדחות את טענת הנתבעת ביחס לתיעוד הרפואי שצורף בעניינו של התובע וליתן החלטתו בבקשה למינוי מומחים.


אריאל פרייבורג, עו"ד
ב"כ התובע