

תאריך חתימת המסמך: 24/02/26
תאריך אחרון להגשה: 25/02/26
מועד המצאת כתב התביעה: לא ידוע
מס' פניות קודמות: 0

ת.א 78800-09-25

בבית משפט השלום
ראשון לציון

התובעת:

דוד יזרעילוב ת.ז. 211497821
רח' הקוממיות 16, בת ים
טל' 053-8296694
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254
רח' אבא הלל 7, רמת גן
טל' 03-7412358 ; פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול" בע"מ ח.פ. 513136895
מרחוב אצ"ל 1, ראשון לציון
טל': 03-9424300 פקס משרדי: 03-9424354
ע"י ב"כ עוה"ד א. עמיקם
ו/או ס. לוי מ.ר. 13264 ו/או ו. וינשטוק ו/או
ל. גנות- פוגל ו/או ו. סולמי ו/או מ. בן שלום-צימרמן
ו/או ע. לגזיאל ו/או מ. מורים ו/או י. פדידה
מרח' הרכב 4, תל אביב
טל': 03-6938660 פקס': 03-6938661
מייל: aviva@g-a-law.co.il

כתב הגנה מטעם הנתבעת

מבוא:

- א. כל הנטען בכתב התביעה, הן בעניין שבעובדה והן בעניין שבחישוב ו/או בנזק, וכן בעניין שבמשפט ו/או בדיון, וכן בכל עניין אחר, ואין הנתבעת מודה בו מפורשות בכתב הגנה זה מוכחש בזאת מכל וכל, אף אם לא הוכחש מפורשות או במשתמע בכתב ההגנה גופו.
- ב. כל האמור והנטען בכתב הגנה זה כדלקמן נטען לחילופין ו/או בהשלמה ו/או במצטבר, הכל לפי הדבק הדברים ו/או הנושאים והקשרם.
- ג. אין הנתבעת מוותרת על טענה ו/או על זכות שבדיני הראיות. בכל מקרה ועניין שנטל ההוכחה ו/או נטל הבאת הראיות מוטל על התובע, אין הנתבעת מסכימה במפורש או במשתמע להעברת הנטל.
- ד. בכל מקרה בו מועלים בכתב התביעה טיעונים חלופיים שבעובדה, יש למחקם מכתב התביעה.
- ה. בכל מקרה ועניין בהם מובאות בכתב התביעה טענות כלליות ו/או מעורפלות, שומרת לעצמה הנתבעת את הזכות לעתור לבית המשפט הנכבד בבקשה למתן פרטים נוספים וטובים יותר.

ו. הנתבעת מודיעה בזאת, כי עובדות כתב התביעה אינן ידועות לה להווייתן ולפיכך מועלות בכתב ההגנה טענות חילופיות.

ז. הנתבעת תטען כי תעודת ביטוח החובה נשוא התביעה כפופה לתניית השתתפות עצמית של 25,000 ₪ מהנזק הלא ממוני ו- 7 ימי אי כושר לאחר הארוע.

ח. מבלי לפגוע בטענות הכלולות בכתב הגנה זה, תטען הנתבעת כי הביטוח עליו מבוססת התביעה הוא ביטוח משותף של המבטחות ששמותיהן מצוינים בתעודת הביטוח בצד אחוז השתתפות, וכי כל מבטחת אחראית לחלקה היחסי בלבד, ואין מבטחת אחת אחראית בגין חלקה של מבטחת אחרת. לפיכך, מבטחת שתחדל להיות בת פירעון יגרע חלקה בכל מקרה מהסכום בו תחויב הנתבעת, אם בכלל. אין לראות באמור משום הודאה בחלק כלשהו באחריותה של הנתבעת, או בחלקן של המבטחות השותפות עמה.

תמצית הטענות:

1. הנתבעת מכחישה כי לתובע נגרם נזק כלשהו ו/או כי הנזקים נשוא התביעה הנטענים והמוכחשים מקורם בתאונה נשוא התביעה.

2. בשלב זה, הנתבעת מכחישה את חבותה ואת הכיסוי הביטוחי.

3. הנתבעת מכחישה כי לתובע נגרם נזק כלשהו. הנתבעת מכחישה כי היא אחראית לפיצוי התובע גם אם נגרם לו נזק.

4. הנתבעת מכחישה את הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים והמוכחשים לבין התאונה נשוא התביעה.

מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ולמען הזהירות, תתכבד הנתבעת להתייחס לטענות כתב התביעה לגופן, כדלקמן:

5. מוכחש הנטען בסעיפים 1-3 לכתב התביעה, ולמעט זהות הנתבעת. הנתבעת תטען כי הנטל להוכיח כי מדובר ב"תאונת דרכים" כהגדרתה בחוק וכי קיים כיסוי ביטוחי הינו על התובע, וכי בכל מקרה הכיסוי הביטוחי מותנה באמיתות האירוע, רישיון רכב, רישיון נהיגה ותעודת ביטוח חובה תקפים למועד האירוע, ומשלא יתקיימו תנאים מוקדמים אלו (שהנטל על התובע להוכיחם), פטורה הנתבעת מכל חבות שהיא.

6. מוכחש הנטען בסעיפים 4-7 ו-12-17 לכתב התביעה על תתי סעיפיהם. הנתבעת תטען כי מוכחשים ראשי הנזק והנזקים הנזכרים והנטענים על יד התובע והמוכחשים על ידי הנתבעת, הנתבעת תטען, כי התובע מפריז ומגזים בתיאור תלונותיו ומגבלותיו ויש בכך כדי להעיד על אופי תביעתו. הנתבעת תטען, כי לתובע לא נגרמו ו/או לא נותרו כל פגיעה ו/או מגבלה ו/או השלכה רפואית ו/או תפקודית ו/או אחרת עקב האירוע המוכחש. מבלי לגרוע מהאמור, מכחישה הנתבעת את הקשר הסיבתי בין החבלות ו/או המגבלות ו/או מכאובי התובע ו/או הצורך בקבלת עזרת צד ג' ו/או הטיפולים הרפואיים ו/או ימי אי הכושר הנטענים לכאורה והמוכחשים כשלעצמם, לבין האירוע המוכחש.

וכן מוכחשים ראשי הנזק, לרבות היקפם ושיעורם, הנטענים על ידי התובע והמוכחשים על ידי הנתבעת, לרבות כל דרך חישוב שנערך על ידי התובע. הנתבעת תטען, כי הסכומים הנתבעים הינם מופרזים, מוגזמים ומופרכים ואינם נובעים באופן מאירוע התאונה המוכחש. הנתבעת תטען כי הנזקים המיוחדים כפי שפורטו בכתב התביעה, מהווים את תקרת זכאותו של התובע לפיצוי והמוכחשים כשלעצמם.

7. מוכחש הנתען בסעיפים 8-11 לכתב התביעה. כמו-כן, מוכחשים קבילותם, תוכנם, מהימנותם ואמיתותם של כל המסמכים, הנספחים וממצאי הבדיקות שצורפו לכתב התביעה, והקשר בין המתועד בהם לכאורה לבין אירוע התאונה המוכחש. מבלי לגרוע מהאמור, מכחישה הנתבעת את הקשר הסיבתי בין התבלות ו/או המגבלות ו/או מכאובי התובע ו/או הצורך בקבלת הטיפולים הרפואיים הנטענים לכאורה והמוכחשים כשלעצמם לבין האירוע המוכחש. הנתבעת תטען, כי החבלות ו/או המגבלות ו/או מכאובי התובע ו/או הצורך בקבלת הטיפולים הרפואיים הנטענים לכאורה והמוכחשים כשלעצמם, מקורם בעברו הרפואי של התובע ו/או בתאונות קודמות ו/או בפגיעה מאוחרת לאירוע הנתען והמוכחש ו/או במום מולד, ובכל מקרה אין בינם לבין האירוע הנתען והמוכחש ולא כלום. הנתבעת תטען כי התובע שב לכושרו ולתפקודו כפי שהיה עובר לתאונה המוכחשת וכי אין בפגיעתו הנטענת כדי לפגוע ביכולת השתכרותו ו/או ביכולת תפקודו היומיומי.

8. מוכחש הנתען בסעיף 18 לכתב התביעה.

9. מוכחש הנתען בסעיף 19 לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי אין ביכולתו של התובע לטעון טענות חלופיות ו/או מצטברות ו/או משלימות מבלי לצרף תצהיר חתום כדין שבו הצהיר כי העובדות אינן ידועות לו כהווייתן.

10. לאמור בסעיף 20 לכתב התביעה, הנתבעת מודה בסמכותו המקומית והעניינית של ביהמ"ש הנכבד לדון בתביעה זו.

11. לאור בקשת התובע למינוי מומחים רפואיים אשר צורפה לכתב התביעה, תפנה הנתבעת לתגובתה המפורטת לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים.

מבלי לפגוע מטענותיה של הנתבעת כפי שפורטו לעיל, תוסיף ותטען הנתבעת כדלקמן:-

- א. מוכחש הקשר הסיבתי בין התאונה הנטענת והמוכחשת לבין הנזקים הנטענים.
- ב. אין לאירוע הנתען והמוכחש כל השפעה על כושר תפקודו של התובע והתובע לא הביא ראיה להוכחת תביעתו.
- ג. הנתבעת תטען, כי אם וככל שחל שינוי בעבודתו ו/או בהעסקתו של התובע, הרי שאין שינוי זה קשור לאירוע נשוא התביעה.
- ד. לא נותרה לתובע כל מגבלה ו/או השלכה רפואית ו/או תפקודית ו/או אחרת בגין האירוע הנתען, ובכלל זה - לא נגרם לו כל פגיעה בכושרו.
- ה. הנזקים נשוא כתב התביעה, המוכחשים כשלעצמם, נבעו ממחלות ו/או תאונות ו/או אירועים שפקדו ו/או אירעו לתובע עובר לאירוע הנתען בכתב התביעה ו/או לאחריו.

- ה. התובע לא עשה דבר ו/או לא עשה די להקטנת נזקיו (המוכחים כשלעצמם).
- ז. אין כל קשר סיבתי ו/או עובדתי ו/או משפטי בין הנזקים הנטענים לבין התאונה הנטענת ו/או הקשר הסיבתי הינו רחוק מכדי להקים עילת תביעה בגינם.
- ח. התובע לא נזקק ולא יזדקק בעתיד לעזרת הזולת.
- ט. לתובע לא נגרם ולא ייגרם נזק שאינו נזק ממון.
- י. אם התובע אכן נזקק ו/או יזדקק בעתיד לטיפולים רפואיים- דבר המוכחש, הרי שהוא זכאי לקבלם במסגרת קופ"ח, וזאת מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 ו/או חוק התייעלות הכלכלית ועל ידי המל"ל.
- יא. הנתבעת תטען כי תעודת ביטוח החובה נשוא התביעה כפופה לתניית השתתפות עצמית של 25,000 ₪ מהנזק הלא ממוני ו- 7 ימי אי כושר לאחר הארוע.
- יב. במידה וייפסק לתובעת סכום כלשהו, הרי שיש לנכות מסכום זה את התגמולים ו/או התקבולים ו/או התשלומים ו/או הסכומים שהתובע קיבל ו/או זכאי לקבל בעקבות התאונה (לרבות מהמל"ל ו/או תשלומים תכופים). בכל מקרה התאונה הינה בשירות המעביד ולפיכך, ככל שהנזק נופל מסך תקבולי המל"ל, אין התובע זכאי לקבל 25% מהנזק.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובע ולחילופין לפסוק לתובע פיצוי כגודל פגיעתו בתאונה ובכל מקרה לא מעבר לפיצוי אשר יוכח בבית המשפט על פי מבחנים משפטיים, הכל בכפוף להוכחת החבות והכיסוי הביטוחי, וכן בהפחתת מלוא הסכומים ששולמו לו ע"י המל"ל ו/או ניכוי רעיוני של כל הסכומים שהיו משתלמים לו ע"י המל"ל כאמור לעיל.


סימה לוין, עו"ד
ב"כ הנתבעת

1200/1562

תאריך חתימת המסמך:
תאריך אחרון להגשה:

ת.א 78800-09-25

בבית משפט השלום
ראשון לציון

התובעת:

דוד יזרעילוב ת.ז. 211497821
רח' הקוממיות 16, בת ים
טל' 053-8296694
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254
רח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 ; פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

המאגר הישראלי לביטוחי רכב "הפול" בע"מ ח.פ. 513136895
מרחוב אצ"ל 1, ראשון לציון
טל': 03-9424300 פקס משרדי: 03-9424354
ע"י ב"כ עוה"ד א. עמיקם
ו/או ס. לוי ו/או ו. וינשטוק ו/או
ל. גנות- פוגל ו/או ו. סולמי ו/או מ. בן שלום-צימרמן
ו/או ע. לגזיאל ו/או מ. מוריס ו/או י. פדידה
מרח' הרכב 4, תל אביב
טל': 03-6938660 פקס': 03-6938661
מייל: aviva@g-a-law.co.il

תגובת הנתבעת לבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת מתכבדת להגיש לביהמ"ש הנכבד את תגובתה לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים וכמפורט להלן:

מבוא

1. הנתבעת תדגיש כי טרם סיימה את איסוף התיעוד הרפואי אודות התובע והיא שומרת על זכותה להוסיף לתגובה זו, ככל שיגיע תיעוד כאמור.
2. לכתב התביעה לא צורף תצהיר בריאות.
הנתבעת שומרת על זכותה לעתור למחיקת כתב התביעה. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לקצוב מועד קצר להמצאת התצהיר כמתחייב מהוראות הדין.

בתחום האורתופדי

3. הנתבעת מותירה את ההחלטה לשיקול דעתו של ביהמ"ש הנכבד.

בתחום הנזירולוגי

4. הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה בתחום הנזירולוגי. הנתבעת תטען כי אין מקום למינוי כאמור וכי התובע לא הרים את נטל הראייה המוטל עליו בכל הנוגע למינוי בתחום זה.

5. בדיקת התובע בחדר מיון ביום האירוע, לא העלתה כל ממצא נוירולוגי. בבדיקת C.T מח- ללא עדות לדימום תוך גולגולתי או לשבר בגולגולת. הממצא היחיד הינו המטומה תת עורית באזור הקודקוד משמאל.
 6. בבדיקת התובע ע"י מומחית נוירולוגית ביום 10.2.25, כשבוע לאחר האירוע, לא נמצא כל חוסר נוירולוגי, והבדיקה נמצאה תקינה.
 - התובע לא זומן ע"י המומחית הנוירולוגית להמשך מעקב ולמעשה, במשך תקופה של כשנה שחלפה מאז האירוע, אין כל מעקב וטיפול בתחום הנוירולוגי.
 - אין כל ממצא ואבחנה בתחום הנוירולוגי הרלוונטיים לאירוע ועפ"י קביעת המומחית מיום 10.2.25-אין כאמור כל חוסר נוירולוגי.
 - לא ניתנה המלצה להמשך מעקב נוירולוגי, והתבקשה הערכה של רופא א.א.ג. וזאת על רקע תלונותיו של התובע.
 - התובע קיבל הפנייה לביצוע בדיקת ENG, אולם תוצאותיה לא הוצגו.
 7. הפסיקה הדגישה כי אין לרוקן מתוכן את הדרישה לקיומה של ראשית ראייה, כך שהבקשה למינוי מומחה אינה "כלי דיגי" לראיות רפואיות שאין להן אחיזה (רע"א 4911/09 סהר ציון חב' לביטוח בע"מ נ. אליעזר כשרי) וכי "אין משמעותה של "הגישה הליברלית" בהקשר זה כי נפרצו כל הסכרים כולם וכי הדרישה לקיומה של ראשית ראייה רוקנה מתוכן" (רע"א 7097/11, הפניקס חב' לביטוח בע"מ נ. קוואסמה ואח').
 - הנתבעת הדגישה כי הדרישה לראשית ראייה כוללת בחובה גם דרישה לקיומו של קשר סיבתי בין הנכות הנטענת לבין האירוע נשוא התביעה.
 8. בהעדר ממצאים רפואיים, משהבדיקה הנוירולוגית נמצאה תקינה ומשתלונותיו הסובייקטיביות של התובע אינן נתמכות בבדיקות/ממצאים וכן ולנוכח העדר מעקב ורצף טיפולי, מתחייבת המסקנה כי התובע לא הרים את נטל הראייה המוטל עליו בכל הנוגע למינוי מומחה נוירולוגי.
 9. בקשת התובע למינוי מומחה נוירולוגי הינה לכאורה בקשה למינוי מיותר/כפל מינויים לאור בקשתו למינוי מומחה א.א.ג.
 10. הנתבעת תפנה לרע"א 5207/07, לאה בן בסט ואח' נ. מנורה חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו) בו קבע כב' ביהמ"ש העליון כדלקמן:
- "... גם לריבוי מומחים מעבר לנדרש יש חיסרון ברור, בבחינת "תפסת מרובה-לא תפסת", שכן הדבר עלול לסבך את ההליך, להביא לכך שבפני בית המשפט תהיינה עמדות רפואיות סותרות בנקודות מסוימות, להגדיל שלא לצורך את עלויות ההליך ולהאריך את משך בירור התובענה.."
- בתחום א.א.ג.
11. הנתבעת מותירה את ההחלטה לשיקול דעתו של בהמ"ש הנכבד.
 12. יודגש כי הנתבעת מכחישה את הקשר הסיבתי בין תלונותיו של התובע לבין האירוע משהתלונות מקורן בשירותו הצבאי של התובע ושירות מילואים.

בתחום הפסיכיאטרי

13. הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה רפואי בתחום הפסיכיאטרי. הנתבעת תטען כי אין מקום למינוי כאמור וכי התובע לא הרים את נטל הראייה המוטל עליו בכל המתייחס למינוי מומחה רפואי בתחום זה.
14. התובע לא נבדק, לא טופל ע"י מומחה פסיכיאטרי ולא פנה לקבלת יעוץ/טיפול בתחום הפסיכיאטרי.
15. אין כל ממצא ו/או אבחנה רלוונטית שניתנה ע"י מומחה פסיכיאטרי.
16. תלונותיו הסובייקטיביות של התובע מקורן בשירותו הצבאי במלחמה ואין ראשית ראייה לזיקה לאירוע נשוא התביעה.
17. הנתבעת תדגיש, כי הדרישה אינה אך ורק לראשית ראייה לקיומה של נכות אלא גם לראשית ראייה לקיומו של קשר סיבתי בין הנכות לבין התאונה (רע"א 10012/05 מורנו נ' נגה חברה לביטוח בע"מ (לא פורסם, 23.3.2006)). והנתבעת תטען כי לא הוכח כזה.
18. בהעדר אבחנה, טיפול ומעקב רפואי פסיכיאטרי, אין בתיעוד הדל מאוד שהוצג ע"י התובע כדי להוות את ראשית הראייה הנדרשת לביסוס המינוי.
19. אם וככל שכב' בהמ"ש יעתר לבקשה למינוי מומחה פסיכיאטרי, יש להטיל את שכ"ט המומחה על התובע.

סימה לוין עו"ד
ב"כ הנתבעת