

התובעת:

סיגל ארז, ת.ז. 51590677

מרח' כח
טל': 8037
ע"י ב"כ ע'
מרחוב א'
טל': 2358
דוא"ל: office@zh-law.co.il

הנתבעת:

כ"ח שבט תשפ"ו, 15/02/2026
בקשה 4 בתיק 71747-08-25
שופטת דליה אסטרייכר
בהתאם לסעיף 6(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), תשמ"ז – 1986 (להלן – התקנות), בקשה למינוי מומחה לא תידון לפני תום ששים ימים מהמצאת כתב ההגנה, או האחרון שבכתבי ההגנה. לפיכך, החלטת המינוי בתיק תינתן בהתאם למועדים שנקצבו בתקנות.
טל': 036387777
פקס: 036387676
ע"י ב"כ ע' עם זאת, ככל שיגיעו הצדדים להסכמות לפיהן ניתן גלית בריס להידרש לבקשת המינוי טרם המועד הקצוב, יגישו הודעה מרח' חבר' ותינתן החלטה בהתאם לכך.
טל': 03-5101717
מייל: office@zh-law.co.il
בשלב זה ועד למתן החלטה בבקשה למינוי מומחים, ישלימו הצדדים הליכים מקדמיים בהתאם להוראות פרק ט' לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט-2018.

תגובה מטעם הנתבעת

אני קובעת תזכורת פנימית ליום 26.4.2026 לצורך מתן החלטה בבקשת המינוי.

מבלי לגרוע מכל טענה מטענות הנתבעת במס' לבקשה למינוי מומחה רפואי בתחומי האור

בתחום האורתופדיה:

ת.פ. 26.4.2026
הנתבעת למינוי מומחה בתחום המבוקש – אורתופדיה,

1. הנתבעת מתנגדת מכל וכל לבקשת וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן:

2. בראש ובראשונה יצוין, כי התובעת צירפה מסמך רפואי מיום 20/08/2024 אשר אינו נחתם דיגיטלית ***
אבחנה רפואית, ואינו מלמד על ממצא אורתופדי כלשהו, וממילא אין בו כדי לבסס קשר סיבתי לתאונה הנטענת.

3. הנתבעת תטען כי עיון בהמשך התיעוד הרפואי, מעלה כי התובעת דיווחה וניגשה לקבלת טיפול רפואי בקופ"ח רק ביום 28.08.2024, היינו – בחלוף 10 ימים ממועד התאונה הנטענת. מה שמעיד על קולת הפגיעה (ככל שנגרמה).

4. הנתבעת תטען כי התיעוד הרפואי שצורף על ידי התובעת דל ביותר, אינו מציג ממצאים אובייקטיביים, ואינו מגבש "ראשית ראיה" לנכות בתחום האורתופדי. לפיכך, נראה כי כל ניסיונה של התובעת בבקשה זו אינו אלא ניסיון "לדוג" נכויות שלא כדין!

5. הנתבעת תוסיף ותדגיש כי אין קשר סיבתי בין תלונות התובעת לבין התאונה הנטענת (המוכחשת), שכן לתובעת עבר רפואי "עשיר" עובר לתאונה, אשר מסביר את תלונותיה במלואן, ובכלל זה בין היתר:

- בעיה דיסקלית מותנית (LUMBAR HERNIATED INTERVERTEBRAL DISC).
- היסטוריה של שבר צלעות וקיבוע (fixation of L2 1978)
- תיעוד מפורש כי עברה בעבר ניתוח גב עקב שבר בחוליה לאחר נפילה מסוס וקיבוע.

6. הנתבעת תפנה את בית המשפט הנכבד למסמכים הרפואיים מיום 11.09.2024 ומיום 07.12.2023, המציגים "על קצה המזלג" את עברה הרפואי של התובעת:

• ראה תיעוד רפואי מיום 11.09.24:

בעיות ידועות:

- UTERINE ADNEXA PRIM MALIGNANT TUMOR (1996)
- MYELOID LEUKEMIA CHRONIC (10/2008)
- CHRONIC MYELOID LEUKEMIA (02/2018)
- DUODENAL ULCER
- LUMBAR HERNIATED INTERVERTEBRAL DISC NO NEU
- FRACTURE RIBS CLOSED (10/2008) fixation of L2 1978
- HYSTERECTOMY ABDOMINAL RADICAL (1998)
- RADICAL ABDOMINAL HYSTERECTOMY (10/2008) ca of uterus 1998
- VITAMIN B12 DEFICIENCY (05/2018)
- HYPERLIPIDEMIA (2005)

• ראה תיעוד רפואי מיום 07.12.2023 – בדיקת CT שביצעה התובעת עובר לתאונה:

תאריך	שם	נושא	פירוט
07/12/2023 11:25	ד"ר וולציק יוליה מר.	26596 CT שלד- לסיכום	

ללא עדות לנגעים ליטיים חשודים במעורבות במיאלומה נפוצה.

שברי דחיסה בחוליות מותניות L2 L1 כמתואר עם יצירת קיפוזיס מקומית, הודגמו בצילום מ-9.2023.

7. עוד תדגיש הנתבעת כי ב"תעודה הרפואית לנפגע בעבודה" מיום 11.09.2024, נרשם כי **התובעת בעצמה סירבה להתפנות לחדר מיון לאחר התאונה**, ובטיפול שניתן צוין רק טיפול אנלגטי, מה שמצביע על קולת הפגיעה!

הממצא הקליני:
במהלך התאונה הגיע אמבולנס. לא הסכימה להתפנות לחדר מיון.
אבחנה:

8. הנתבעת תטען כי כל תלונותיה של התובעת הינן סובייקטיביות, ללא כל ממצא אובייקטיבי המעיד על נזק שנגרם לתובעת בעקבות התאונה (ככל שנגרם).

ולראיה:

תיעוד רפואי מיום 06.04.25:

2 סך הכול מרגישה טוב, אך לאחר ת. דרכים ב 08.2024 סובלת מכאבי גב וקרניה לידים ורגליים
נבדקה על ידי אורתופד ו עשתה CT ע"ש - ללא ממצא אקוטי.
אין לב בוצע ב 01 2025 אך לא הוצגה את התוצאה

9. הנתבעת תדגיש כי עיון בתיעוד הרפואי מעלה שהתובעת לא ביצעה טיפולים רפואיים כלשהם לאחר התאונה ועל כן אינה עומד בדרישת הפסיקה ל"רצף טיפולי".

10. לפיכך, תטען הנתבעת כי אין במסמכים שצורפו על ידי התובעת כדי לעמוד בדרישת הדין ל"ראשית ראיה" ו/או "רצף טיפולי" בתחום האורתופדי, ומשכך דין הבקשה למינוי מומחה בתחום זה - להידחות.

בתחום הנורולוגיה:

11. הנתבעת מתנגדת מכל וכל למינוי מומחה רפואי גם בתחום זה.
12. למעט תלונות סובייקטיביות של התובעת בדבר כאבי ראש, לא הוצגו ממצאים אובייקטיביים, אבחנה נורולוגית או תיעוד רפואי המצדיקים קביעה לקיומה של "ראשית ראיה" לנכות בתחום זה. זאת, ובפרט שעה שעולה מן התיעוד כי הבדיקות הנורולוגיות המתועדות נמצאו תקינות, לרבות בביקור מיום 24/11/2024.

ראה תיעוד רפואי מקופ"ח מיום 24.11.24:

בדיקה נורולוגית תקינה

לסיכום:

13. לאור האמור לעיל הנתבעת תטען כי אין במסמכים הרפואיים שצורפו בכדי לעמוד בדרישת הפסיקה בדבר "ראשית ראיה" ו/או "ראיה לכאורה" ו/או קשר סיבתי לכך שנותרה לתובעת נכות בתחומי האורתופדיה והנורולוגיה ויש להורות על דחיית הבקשה.
14. הנתבעת תוסיף ותטען כי הכאבים וההגבלות להן טוענת התובעת נובעים ממצבה הרפואי עובר לתאונה ו/או עקב תאונות קודמות שעברה התובעת וללא קשר לתאונה הנטענת והמוכחשת ובשים לב לעברה הרפואי העשיר.
15. לחלופין (ומבלי שהדבר יהווה הסכמה לכך), ככל שבית המשפט יראה לנכון למנות מומחה נוכח המפורט דלעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להשית את מלוא עלות שכר טרחת המומחה על התובעת בלבד. ככל ששכ"ט המומחה יושת על הנתבעת, הרי שיש מקום להורות על קיזוז תשלום שכר הטרחה מסכום הפשרה/הפיצוי, ככל ולא תקבע לתובעת נכות.
16. כמו כן (ומבלי שהדבר יהווה הסכמה לכך), וככל וימונה מומחה לבדיקת התובעת, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למומחה להתייחס בחוות דעתו לעברה הרפואי העשיר של התובעת ולנכויותיה שאינן נובעות מהתאונה הנטענת.
17. מבלי לפגוע באמור לעיל, עוד תטען הנתבעת כי טרם הסתיים איסוף התיעוד הרפואי בנוגע לעברה של התובעת, ומשכך שומרת על זכותה לעתור למינוי מומחים בקשר לנכויות שאינן קשורות לתאונה.



גל גסטלדו, עו"ד
ב"כ הנתבעת