

בפני כבוד השופטת : ברכה לכמן

בעניין:

יחיאל שמו, ת"ז, 32372849
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או אלון קיפר (מ.ר. 88761) ו/או יגאל רסקין
מר' אבא הלל 7, רמת גן
טל, 03-7412358, פקס, 077-3180983
דוא"ל, office@freiberg-law.com

התובע

נגד

1. גיל אריש תשתיות מים וביוב בע"מ, ח.פ, 514471382
באמצעות ב"כ עו"ד גסאן אגברייה ואח'
משד' פל-ים 5 חיפה 3309500
טל, 04-8623430, פקס, 04-8675177
דוא"ל: ghassann@unter.net.il

2. סעיד פודה, ת"ז, 311555262
נייד: 052-4803064
באמצעות ב"כ עו"ד פודי וג'די (מ.ר. 41612) ואח'
ת"ד, 3098, רח' שפרינצק 7, עפולה – 18100
טלפקס, 04-6521968, נייד, 050-2252133
דוא"ל: fodi_w@walla.com

הנתבע מס' 1

3. קרנית – קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, ח.פ, 500500376
מדרך מנחם בגין 23 (קומה 17) ת.ד, 37505, תל אביב, 6137401
טל, 03-7111666, פקס, 03-7111667
ע"י ב"כ עו"ד שגיא, שיפמן, אמסלם (מ.ר. 11956)
שד' פל-ים 2, (חלונות הסיטי-בנין " ברוש " חיפה 3309502
טל: 04-8672982, 04-8669933, פקס – 04-8672923

הנתבעת מס' 2

ובעניין:

קרנית – קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, ח.פ, 500500376
מדרך מנחם בגין 23 (קומה 17) ת.ד, 37505, תל אביב, 6137401
טל, 03-7111666, פקס, 03-7111667
ע"י ב"כ עו"ד שגיא, שיפמן, אמסלם (מ.ר. 11956)
שד' פל-ים 2, (חלונות הסיטי-בנין " ברוש " חיפה 3309502
טל: 04-8672982, 04-8669933, פקס – 04-8672923

המודיעה

== נגד ==

סעיד פודה, ת"ז, 311555262
נייד : 052-4803064
באמצעות ב"כ עוה"ד פודי וג'די (מ.ר. 41612) ואח'
ת"ד, 3098, רח' שפרינצק 7, עפולה – 18100
טלפקס, 04-6521968, נייד, 050-2252133
דוא"ל : fodi_w@walla.com

צד ג'

ובעניין

סעיד פודה, ת"ז, 311555262
נייד : 052-4803064
באמצעות ב"כ עוה"ד פודי וג'די (מ.ר. 41612) ואח'
ת"ד, 3098, רח' שפרינצק 7, עפולה – 18100
טלפקס, 04-6521968, נייד, 050-2252133
דוא"ל : fodi_w@walla.com

המודיע

= נגד =

"הראל" חברה לביטוח ופיננסים בע"מ
ח.פ, 520004078
דרך אבא הלל, 3, גמת גן, מיקוד - 5252202
טל – 03-75447777

צד ג'

הודעה מטעם הנתבע 2 / צד ג' / המודיע

(מטעם הנתבע 2 / צד ג' / המודיע : פודה סעיד)

הנתבע מס' 2 / צד ג' / המודיע, מר' פודה סעיד, מתכבד בזאת להגיש את עמדתו בהתאם להחלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 15/01/2026, כדלקמן,

הנתבע יטען כי, ע"פ גירסתו בכתבי הטענות שהגיש לביהמ"ש הנכבד, הוא לא יכול לקבוע אם מדובר בתאונת דרכים ו/או אחר, מאחר וגירסתו ברורה ואינה משתנה וניתנה ע"פ מה שראה אז ביום האירוע.

הנתבע טען כי, פגיעתו של התובע נגרמה בעקבות פעולה של **טעינה ופריקה** הלא נוגעות לנתבע ואף המוחרגות מהגדרת "תאונת דרכים", בחוק הפיצויים, ומכל מקום "ובוודאות", פציעתו של התובע הייתה ללא קשר סיבתי עובדתי ומשפטי בין השימוש ו/או הניצול של "הכח המכני" של הכלי שבבעלות הנתבע, וכי פציעתו הנתבעת והמוכחשת, אירעה שעה שה "כלי" שבבעלות הנתבע עמד בצד ואינו קשור לאקט הפריקה והטעינה שביצע התובע במועד הרלוונטי לנפילתו, וגם מטעם זה אין האירוע עונה להגדרה של "תאונת דרכים" עפ"י חוק הפיצויים.

גרסתו של הנתבע היא : הוא היה באתר עמד בצד באתר עם המחפרון שלו הנושא לוחיות רישוי מס' 1537120 (להלן : "המחפרון"), ואף ראה את הנפילה של התובע, התובע הינו נהג משאית "פול טרילר" עבד שכיר אצל הנתבעת 1, הנתבע ראה את התובע מרחוק באתר

בכך ההחלטה בעניין סיווג התאונה, תהיה לביהמ"ש הנכבד.

3