

בית הדין האזורי לעבודה תל-אביב**תיק מספר: בל 62405/12/2024****התובע:**

צינצולקר ערן ת"ז 38423679
 ניצני עוז 30 ניצני עוז, 4283600
 ע"י ב"כ עו"ד אריאל פרייברג
 רח' אבא הלל 7 רמת גן,
 טלפון, 03-7412358 פקס 077-3180983

- נ ג ד -**הנתבע:**

המוסד לביטוח לאומי
 ע"י ב"כ עוה"ד ל. דגון זבולון ואו ר. הררי ואו ש. צמיר ואו
 ע. קמיר ואו ע. עזר אשכנזי ואו א. פישר ואו נ. בן-שלום ואו
 ד. קוסקאס כהן ואו ה. דמרי ואו מ. שאליק ואו ג. בסון ואו
 נ. אבאיו ואו נ. בוחניק ואו ל. עמר ואו נ. מימון ואו
 ג. אברגל ואו ר. וסאל ואו ט. גושו קופציה ואו מ. תבורי ואו
 ש. תמאם זולקוביץ ואו ע. רובט ואו ע. מונד ואו ס. שחאדה ואו
 א. עדאקי סלמן ואו מ. דולב-בלט
 רח' הרב ניסנבאום 37, קומה 16 בת ים 5962030
 טלפון, 03-6250730 פקס 03-6250031 דוא"ל lmi3ta@nioi.gov.il

תגובת הנתבע

בזיקה להחלטת בית הדין הנכבד מיום 20.01.2026 מתכבד הנתבע ליתן תגובתו כדלקמן:

1. הנתבע מתנגד לשאלה מספר 1 ולסיפא אף ביתר שאת. אין בהתמקדות בסוגיית המשאפים כדי להבהיר את חוות דעת המומחה בייחוד לאחר הקביעה, כי התובע מעשן כבד. במיוחד מתנגד הנתבע לסיפא של שאלה זו, שהרי אין רלוונטיות לשאלות תאורטיות שמשנות את הנסיבות העובדתיות. שינוי חוות הדעת בהיעדר רישום שכבר קיים בפועל, אין בו כדי לתרום להבהרת חוות הדעת.
2. הנתבע מתנגד לשאלה מספר 2, אשר ככל הנראה יש בה כדי להטעות את המומחה. התובע לא מפנה למיקום המדויק בחוות הדעת. בסעיף 2א לחוות דעתו בעמוד השני בתת סעיף 5 מציין המומחה כדלקמן: **"לא דווח על נזק כרוני לריאות או למערכות אחרות..."** משכך, אין רלוונטיות לשאלת התובע באשר לחשיפה מתמשכת או חוזרת מאחר והתביעה דגה עוסקת באירוע תאונתי ומשכך אין השאלה באה להבהיר את חוות דעתו של המומחה.
3. הנתבע מתנגד לשאלה מספר 3 מעצם היותה קנטרנית. בסעיף 2ב לחוות דעתו של המומחה, בתחילת הפסקה השנייה מציין המומחה מפורשות, שהקביעה לפיה התובע מעשן כבד, מקורה במספר רישומים רפואיים של התובע. בהמשך מציין המומחה, כי עישון הוא הסיבה העיקרית לגרימת COPD כלומר, הקביעה מתייחסת גם למעשנים שאינם כבדים ומשכך מדובר בשאלה קנטרנית, שנועדה להכביד על מומחה בית הדין.
4. הנתבע מתנגד לשאלה מספר 4, אשר יש בה כדי להטעות את מומחה בית הדין. מומחה בית הדין קובע, שלאור העובדה שאין קשיים, אין מקום לקבוע את מידת ההשפעה. לכן ומשלא עבר התובע את המשוכה הראשונה אין מקום לבקש מהמומחה לדון במשוכה השנייה.
5. הנתבע מתנגד לשאלה מספר 5 מעצם היותה תאורטית. שינוי הנסיבות העובדתיות אין בהם כדי להסביר את חוות דעתו של המומחה למקרה הקונקרטי הנדון.

6. הנתבע מתנגד לשאלה מספר 6 מעצם היותה לא רלוונטית להבהרת חוות דעתו של המומחה ולאירוע התאונה. מומחה בית הדין קבע, שאין קשר סיבתי בין התאונה לפגימה ומשכך אין מקום לדון במידת ההשפעה ובייחוד לאור העובדה, שמומחה בית הדין קבע במפורש, שאין מקום לענות על שאלות אלו, שעה שנקבע, שאין קשר סיבתי כאמור לעיל.
7. הנתבע מתנגד לשאלה מספר 7 מעצם היותה מתחכמת. מומחה בית הדין קבע את חוות דעתו על סמך החומר הרפואי הקיים. מדובר בשאלה מתעתעת, אשר אין בה כדי לשנות מחוות דעתו של המומחה במקרה הקונקרטי של התובע אלא לכל היותר, יש בה כדי להשפיע על הכנת החומר הרפואי לתיקים אחרים. יתכבד התובע להסביר, מדוע פירוט אופי תיעוד רפואי מתאים יקדם את התביעה דנן?
8. הנתבע לא מתנגד לשאלה מספר 8.
9. הנתבע מתנגד לשאלה מספר 9, שעה שמומחה בית הדין כבר ענה עליה. בסעיף 2א בפסקה השלישית, מפרט המומחה את הפגיעה בהתאם לרמת החשיפה. בשים לב לקביעתו של המומחה בשורה הראשונה בעמוד השני לחוות דעתו: **"מדובר בעיקר בנזק מיידי"** ובשים לב לעובדות המוסכמות לפיהן התובע פנה לטיפול רפואי כעבור כשבוע מהחשיפה אזי המענה לשאלה מתייתרת, שכן אין התובע התלונן באופן מיידי.



רקפת וסאל,
ב"כ
עו"ד
הנתבע