

ד' שבט תשפ"ו, 22/01/2026 החלטה
תיק 79401-12-24
רש' בכיר/ה גיא אבגי

תחשיב נזק מטעם נתבעת מס'

תחשיב הנזק מטעם נתבעת 2 התקבל לתיק.

נתבעת 1 תגיש תחשיב נזק מטעמה בהתאם להחלטה מיום 19.01.2026.
*** נחתם דיגיטלית ***

התובעת:

גינט ביטון ת.ז. 077233914

מרח' שמחה הולצברג 6 בת ים טל'

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ח. 62254)

מרח' אבא הלל 7 רמת גן

טל': 077-3180983 פקס: 03-7412358

דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. עיריית בת ים ח.פ. 500262001

באמצעות ב"כ עו"ד אהוד דהאן ואח'

מרח' פליים חיפה

טל': 04-8667663 פקס: 04-8668233

2. מי בת ים תאגיד מים וביוב בע"מ ח.פ. 514288208

ע"י ב"כ עו"ד דרור תגר מס' רישיון - 14549

רח' התע"ש 10 מתחם הבורסה

בית הקרן קומה 7 רמת גן 5251249

טל': 03-7519211 פקס: 03-6878166

Drortaggar@gmail.com

הקדמה: בית המשפט מתבקש לעיין בתמונות שצירפה התובעת לתחשיב הנזק שהגישה.

בתמונות רואים מדרכה פגומה שבה אריחים שבורים/חסרים היוצרים מכשול מסוכן

לכל העושה שימוש במדרכה.

כן ניתן לראות מכסה של שוחה – ללא פגם, ללא כחל ושרק. מכאן:

1. דין התביעה נגד הנתבעת להידחות על הסף בגין העדר עילה.

1. א. דין התביעה נגד נתבעת מס' 2 (להלן "הנתבעת") להידחות על הסף בשל העדר עילה.

ב. בכתב התביעה מתארת התובעת את הנסיבות שגרמו לנפילתה כ"מפגע בדמות שקע"

היוצר בור במדרכה" וצירפה תמונות של מרצפות שקועות במדרכה.

ג. האחראית על הריצוף ותחזוקה, מניעת מכשולים ושמירת התקינות של המדרכה

בשטחה של עיריית בת ים הינה נתבעת מס' 1 והיא בלבד.

נתבעת מס 2 הייתה צריכה למנוע את שקיעת המדרכות ולחלופין לתקן את הפגם

במדרכה ולמנוע את התאונה.

ד. מכאן דין התביעה נגד נתבעת מס' 1 להידחות על הסף בשל העדר עילה.

2. א. **דין התביעה נגד הנתבעת מס' 2 להידחות בשל העדר יריבות.**

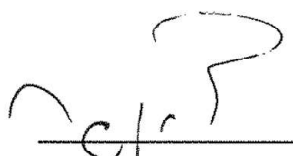
ב. לנתבעת אין כל קשר לאירוע התאונה המוכחש שכן המרצפות שבגינן נפלה התובעת באחריות

- העיריה באחריותה של נתבעת מס' 1. כנראה מי שהזיז את המרצפות לצורך חיבור "פיראטי" של צינור, לקו הביוב של התאגיד הם דיירי הבניין של רוטשילד 27 בבת ים (להלן "הבניין") ועל העיריה היה למנוע חיבור "פיראטי" זה -ולשמוור על תקינות המדרכה שבאחריותה.
- ג. מכאן דין התביעה נגד נתבעת מס' 2 להידחות בשל העדר יריבות.
3. דין התביעה נגד הנתבעת להידחות ו/או להימחק על הסף בהיות נתבעת מס' 2 האחראית לתיקון כל מכשול במדרכה.
4. א. העיריה ורק העיריה אחראית לתקן את המדרכה שבחזקתה ולמנוע כל מכשול במדרכה ולדאוג לבריאותם ושלמותם של העושים שימוש במדרכה.
- ב. התמונה שצורפה לכתב התביעה מעידה כאלף עדים על המכשול במדרכה (ולא בשחת הביוב) והתובעת מצביעה על מכשול זה שגרם לנפילתה.
- לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפעול בהתאם לסמכותו המוקנית ולהורות על מחיקת ו/או דחיית התביעה נגד הנתבעת בשל היעדר עילת תביעה ו/או מאחר והתביעה הינה טורדנית וקנטרנית ו/או בשל היעדר יריבות.**
- דין התביעה נגד הנתבעת להידחות ו/או להימחק על הסף בהיות התובעת (בעצמה) אחראית לנפילתה**
5. א. התובעת הכירה היטב את המדרכה בה נפלה ומשלא שמה לב לדרך ו/או לא ראתה לאן הולכת ומעדה הרי נפצעה בגין רשלנותה בלבד.
- מכאן בהיות התובעת האחראית הבלעדית לתאונה או בהיותה רשלנית באופן מכריע לתאונה המוכחשת -דין התביעה להידחות על הסף.**
- ב. הנתבעת טוען כי מקור הנזקים המתוארים והמוכחשים הינם במחלות ו/או בתאונות קודמות אותן עברה התובעת לפני התאונה שבנידון, המוכחשת כשלעצמה, ו/או בתאונות ו/או מחלות שהתרחשו לאחר התאונה וללא כל קשר אליה.
- ג. הנתבעת טוען כי יש למחוק מתחשיב הנזק של התובעת כל טענה שברפואה וזאת בהעדר חוות דעת רפואית מטעם התובעת.
- ד. הנתבעת תתנגד להגשת חוות הדעת עתידית כראיה מטעם התובעת.
- ה. הנתבעת שומרת על זכותה לצרף חוות דעת ו/או לעתור למינוי מומחים רפואיים לאחר איסוף החומר הרפואי ו/או הבירורים המתחייבים.
- ו. מבלי לגרוע מכלליות ההכחשה, תחזור הנתבעת על טענותיה ותדגיש כי אין קשר סיבתי בין המצב הרפואי המתואר (והמוכחש) בכתב התביעה לבין התאונה (המוכחשת כשלעצמה) וכן שגם אם נפגעה התובעת בתאונה (המוכחשת), פגיעתה הייתה קלה, תוצאותיה חלפו, וככל שנגרמו לה נזקים גופניים ו/או נפשיים, היו אלה מזעריים ובלתי משמעותיים.
6. **לעניין הנזק:**
- א. נזק מיוחד יש להוכיח. התובעת לא הציגה ולו בדל ראיה העיד על הוצאות או וזק "בעין" ו/או טיפול החורג מחמקובל.
- ב. התובעת אינה סובלת ממגבלות תפקודיות כלשהן עקב התאונה והמשיכה לתפקד באותו אופן שתפקדה עובר לתאונה.
- ג. תיאור נזקיה של התובעת הינם מופרכים ו/או מוגזמים ו/או לא נובעים מאירועים נשוא התביעה, והכל במטרה להאדיר את תביעתה.
- ד. לכתב התביעה לא צורפו אי אלו אסמכתאות שיעידו על הוצאות בגין התאונה.
- ה. התובעת לא מוכיחה נזק – כי לא נגרם לה נזק (למעט כאב וסבל) ובראש נזק זה יש להעריך את נזקה בסך של 2,000 ₪.

אשר על כן:

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחיית התביעה נגד נתבעת מס' 2 ולחייב את התובעת בהוצאות המשפט של נתבעת מס' 2.

לחילופין מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע מועד להוכחות בו תתבקש התובעת להוכיח כי לא נפלה בשל מצבה וכי לא גרמה בעצמה לתאונה וכן להוכיח כל הוצאה והוצאה בתחשיב הנזק שהגישה.


ד"ר תגר עז"ד
ב"כ נתבעת מס' 2