

התובע:

אדוארד דרוביצקי ת.ז. 345335061
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג
מרח' אבא הלל 7 רמת גן
טל. 077-3180983 פקס : 03-7412358

נ ג ד

הנתבעת:

שלמה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513879189
ע"י ב"כ עוה"ד שיראל סלע מ.ר. 27099 ו/או הדס מילרד-אסף
ו/או זהבית טרופר-סופר ו/או משה גבריאליוב
מרח' שחם 1 ת.ד. 6901 קריית מטלון, פ"ת.
טל'. 03-6486555 פקס'. 03-6486777.
מייל: office@law-sa.co.il

תאריך חתימת המסמך: 14/1/26

תאריך שיש להגיש המסמך: 15/1/26

תגובה לבקשה למינוי מומחים

1. התובע הגיש בקשה למינוי מומחה בתחום האורתופדיה בגין תאונת דרכים מיום 10/7/20.
 2. הנתבעת מתנגדת לבקשה זו שכן התובע לא הציג ראשית ראיה לבקשה זו.
 3. לאחר קרות התאונה הגיע התובע לחדר מיון.
- שם דיווח כי נפגע בתאונה בעוצמה קלה, יצא בכוחות עצמו מהרכב על רגליו וכי סובל מכאב בעמ"ש צווארי בלבד.

התובע נבדק בדיקה גופנית ע"י אורתופד שציין :

"סקר שניוני

צוואר :ללא הגבלה בטווח התנועה

ע"ש וגב :ללא רגישות במישוש לאורך כל עמוד השדרה

חזה :ללא סימני חבלה חיצוניים, סימטרי ללא דיפורמציה ללא רגישות במישוש

אגן :יציב, ללא סימני חבלה סביבו

גפיים :ללא סימני חבלה חיצוניים, ללא הגבלה בטווח התנועה, ללא

רגישות במישוש

ריאות: כניסת אוויר טובה שווה דוצ ללא קולות נוספים
בטן: ללא סימני חבלה חיצוניים, רכה ללא רגישות במישוש, פריסטלטיקה ערה
מותניים: ללא סימני חבלה חיצוניים ללא רגישות בנזק
בדיקה נוירולוגית | אישונים שווים מגיבים לאור דו"צ, ללא ניסטגמוס, עצבים קרניאלים תקינים
כוח גס תקין דו"צ ללא סימני צד,
תחושה שמורה, רומברג שלילי, בבינסקי שלילי הליכה יציבה על בסיס צר, אצבע אף תקין"

4. עיננו הרואות שלא נמצאה כל אבחנה שעה שנבדקו גפיו של התובע. כן עמ"ש תקין.
5. רק ביום 14/7/20 התלונן לראשונה התובע על כאב בברך ימין. ויתר המסמכים שצורפו לתביעתו כולם ככולם עוסקים בברך ימין.
6. הנתבעת תטען כי לא קיים קשר סיבתי בין ממצאי ברך ימין לתאונה נשוא החליף.
7. התובע כאמור יצא על רגליו ובכוחות עצמו מהרכב בו התרחשה התאונה הנטענת, לא התלונן כלל על כאב או הגבלה בברך ימין. גם בדיקה אקטיבית בגפיו כשגרת בדיקה בחדר מיון לא מצאה דבר. כך שברור כי לא נפגע בברכו.
8. זאת ועוד, תיאור קרות התאונה ע"י התובע מלמד כי מנגנון הפגיעה כפי שמתאר התובע לא תואם קרע בברך כך שגם עובדה זו מחזקת את טענת הנתבעת להעדר קשר סיבתי.
9. תשומת לב בית המשפט הנכבד כי פענוח ההדמיה שביצע התובע מלמד על ממצא ישן כפי שנכתב שם.
10. אשר על כן, תטען הנתבעת כי לא הוצגה ראשית ראיה המצדיקה מינוי מומחה זה, ולפיכך, יש לדחות את בקשת התובע.
11. ככל שייעתר בית המשפט הנכבד לבקשת התובע למינוי מומחים, תבקש הנתבעת כי המומחים יתייחסו בחוות דעתם לנושאים הבאים:

- א. מצבו הרפואי הקודם של התובע, ואת שיעור הנכות שיש לייחס למצבו הקודם של התובע;
- ב. את מקורו של כל נזק נוסף נטען והאפשרות שהנזק הנ"ל נובע מעברה הרפואי ולא מתאונת הדרכים נשוא התביעה.
- ג. שהמומחה יפרט בחוות דעתו על סמך איזה סוג של נתונים הוא קבע את הנכות:
אובייקטיביים (בדיקות רפואיות) או סובייקטיביים (תלונות התובע) ויפרט את תוכן הנתונים הללו.

12. ככל שיומנה מומחה, מתבקש בית המשפט הנכבד שלא למנות את פרופ' סלעי.

13. הנתבעת תטען כי יש להשית על התובע את הוצאות מינוי המומחה.

שיראל סלע, עו"ד
ב"כ הנתבעת