

החלטה	כ"ד טבת תשפ"ו, 13/01/2026 33828-06-25 תיק שופט ווסים ג'בארה
בהתאם לתקנה 6 (א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), תשמ"ז - 1986 (להלן - התקנות), החלטה בבקשה למינוי מומחים רפואיים תינתן בחלוף 60 ימים ממועד הגשת כתב ההגנה. בנסיבות אלה, התיק יובא לעיוני בתאריך 4.3.26 לצורך מתן החלטה בבקשה, אלא אם כן הצדדים יסכימו כי ההחלטה תינתן קודם לכן ויודיעו על כך בהתאם. כמו כן, בהתאם לתקנה 7 (א) לתקנות הצדדים רשאים להגיש השלמת טיעון בכתב, תוך 20 יום לכל צד בהתאמה. 1. המאגר הישראלי לביטוחי רכב חובה – הפוליסה מרח' האצ"ל 1, ראשון ע"י ב"כ עוה"ד יעקב רוט (מ.ר. 5959) ואח' מרח' הנדיב 71, הרצליה טל': 09-9576698; פקס: 09-9576698 דוא"ל: office@ahatlaw.com 2. לירן פרנץ, ת.ז. 36584118 מרח' הבנים 15, רמת גן; טל': לא ידוע 3. הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185 מדרך השלום 53, גבעתיים; טל': 03-7332222 ע"י עוה"ד רות גיא דרור (מ.ר. 30253) ואח' מרח' התעשייה 8, רעננה טל': 03-6963233, פקס: 03-6915231 דוא"ל: office1@rgd-law.co.il	

בבית משפט השלום
 ב כ פ ר - ס ב א

בעניין:
 התובע:

מתן פרנץ ת.ז. 00466266
 מרח' נלקין 6/45, כפר ס
 ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פ
 מרח' בא הלל 7, רמת גן
 טל': 03-7412358; פקס: 03-7412358
office@freiberg-law.com

- נגד -

הנתבעות:

*** נחתם דיגיטלית ***

כתב הגנה מטעם הנתבעים 2-3

כתב הגנה זה הינו ביחס לתאונה מיום 14/01/2024 בלבד

הנתבעים 2-3 (להלן: "הנתבעים") מתכבדים להגיש כתב הגנה מטעמה.

הנתבעים יהיו מיוצגים ע"י משרד עוה"ד רות גיא דרור וכתובתם להמצאת כתבי בי - דין הינה כמצוין בכותרת.

בניגוד להוראת תקנה 15(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשנ"ט-2018 (להלן: "התקנות"), לא צורפו לכתב התביעה רישיון הנהיגה הרלוונטי, רישיון הרכב, זאת - על אף היותם מסמכים מהותיים לביסוס התביעה.

חלק שני - עיקר הטענות -

א. טענות מקדמיות:

1. הנתבעים יטענו כי דין התביעה נגדם להידחות, בין היתר מחמת היעדר עילה, היעדר יריבות והיעדר אחריות.

2. הנתבעים מכחישים את עצם קרות התאונה ו/או את אופן התרחשותה כנטען, ועל התובע הנטל להוכיח התרחשותה, וכי נסיבותיה מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה – 1975 (להלן: "חוק הפיצויים").

3. חרף כל האמור לעיל, ולמען הזהירות, להלן התייחסות הנתבעים לטענות בכתב התביעה.

ב. תמצית טענות ההגנה – דין התביעה להידחות:

4. הנתבעים מכחישים את עצם קרות התאונה ו/או את אופן התרחשותה כנטען, ועל התובע הנטל להוכיח התרחשותה, וכי נסיבותיה מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים.

5. הנתבעים מתנגדים לנזקים הנטענים ולקשר הסיבתי בינם לבין התאונה הנטענת, ויטענו כי נזקיו המוכחים של התובע נגרמו כתוצאה ממצב רפואי ו/או תחלואה קודמת ו/או תאונות קודמות בעברו.

6. התובע בעל עבר רפואי עשיר, הכולל פציעות קודמות עקב תאונות קודמות ו/או נפילות קודמות ו/או תחלואה רפואית עובר לאירוע.

7. משכך, מוכחים נזקיו הנטענים של התובע – מהותם, שיעורם והקשר הסיבתי בינם לבין האירוע הנטען.

ג. טיעונים לעניין הסעד המבוקש:

8. כאמור, מוכחים נזקיו הנטענים של התובע – מהותם, שיעורם והקשר הסיבתי בינם לבין האירוע הנטען.

9. ניכויים – מכל סכום שייפסק לתובע, ככל שייפסק, יש לנכות את התגמולים ששולמו לתובע מכל מקור שהוא בגין האירוע, לרבות מאת המוסד לביטוח לאומי – מכל מחלקה רלוונטית, לרבות מחלקת סיעוד – ככל שהתקבלו אצל התובע ו/או צפויים להתקבל אצל התובע, בפועל או רעיונית, לפי העניין, בשערוכם ליום התשלום בפועל.

חלק שלישי – טיעון עובדתי -

10. אין בפירוט הכחשה כלשהי בכתב הגנה זה כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.

11. כל הטענות בכתב הגנה זה הן חלופיות, מצטברות ו/או משלימות זו את זו, הכל לפי העניין והקשר הדברים והנתבעים מכחישים בזה כל פרט ו/או טענה ו/או עובדה שלא הודו בהן במפורש, כל זאת בהתאם לתקנה 27 לתקנות.

12. מקום שנטענות בכתב הגנה זה טענות עובדתיות חלופיות, נובע הדבר מאי ידיעת העובדות לאשורן.

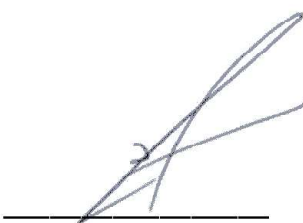
13. אין באמור בכתב הגנה זה כדי להעביר את נטל הבאת הראיות או נטל ההוכחה המונחים לפתח התובע לכתפי הנתבעים.

14. מקום בו הוכחש האמור בכתב התביעה, בכתב הגנה זה ואחריו מופיע פירוט טענות הנתבעים, אין בפירוט הטענות כדי לגרוע מכלליות ההכחשה.

15. הנתבעים מתנגדים לכל הרחבת חזית ו/או שינוי חזית שלא באמצעות הגשת בקשה כאמור בתקנות ושלא באמצעות תיקון כתבי הטענות.

16. הנתבעים מכחישים את צרופות כתב התביעה. הנתבעים עומדים על זכותם לחקור את עורכי המסמכים, הנדרשים בזאת להתייצב בפני בית המשפט הנכבד על מנת להיחקר על מסמכיהם.
17. מוכחש הנטען בסעיפים 1-3 לכתב התביעה על כל נספחיהם – בין היתר מחוסר הידיעה, למעט מהות עיסוקיה של הנתבעת 3.
18. מוכחש הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה – מוכחש עצם קרות התאונה ו/או את אופן התרחשותה כנטען, ועל התובע הנטל להוכיח התרחשותה, וכי נסיבותיה מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים.
19. כך או כך, אין באמור לעיל או להלן בכתב ההגנה כדי להטיל על הנתבעים כל אחריות ו/או חבות ו/או חובת פיצוי ו/או שיפוי ו/או חובת השתתפות כלשהי. הכיסוי הביטוחי, ככל שקיים, כפוף לתנאי הפוליסה, חריגה וסייגה.
20. מוכחש הנטען בסעיפים 5-7 לכתב התביעה – מוכחש עצם קרות התאונה ו/או את אופן התרחשותה כנטען, ועל התובע הנטל להוכיח התרחשותה, וכי נסיבותיה מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים.
21. מוכחש הנטען בסעיפים 8-11 לכתב התביעה, וממילא מוכחשת חבותם של הנתבעים כלפי התובע.
22. מוכחש הנטען בסעיפים 12-17 לכתב התביעה, על כל נספחיהם – מוכחשים נזקיו הרפואיים של התובע המפורטים בכתב התביעה, שכן התובע כלל לא נפגע באירוע האמור, והתובע בעל עבר רפואי עשיר הכולל אין ספור תאונות ו/או נפילות.
23. מוכחש הנטען בסעיפים 18-21 לכתב התביעה, מוכחשים הנזקים ו/או הסעדים הנתבעים במסגרתם וממילא מוכחש הקשר הסיבתי בינם לבין התאונה הנטענת, הכל כמפורט בהרחבה לעיל בכתב ההגנה.
24. מוכחש הנטען בסעיף 22 לכתב התביעה, על כל תנאי סעיפיו, מוכחשים הנזקים ו/או הסעדים הנתבעים במסגרתם וממילא מוכחש הקשר הסיבתי בינם לבין התאונה הנטענת, הכל כמפורט בהרחבה לעיל בכתב ההגנה.
25. יוסיפו הנתבעים ויטענו כדלקמן :
 - 25.1. התובע לא הוכיח כי הפגיעה אשר נגרמה לו התרחשה בעקבות האירוע מתואר, אך ככל וימצא כי אכן נפגע כאמור, הרי שפגיעתו הייתה קלה והחלים כליל מתוצאותיה ושב תוך זמן קצר לכושרו ולתפקודו כפי שהיו עובר לתאונה מבלי שנותרו בו ובחיו כל השלכות מהתאונה.
 - 25.2. ככל ואינו ממשיך כאמור (מוכחש), הרי שחשינוי אינו נובע מאירוע התאונה אלא מסיבות אחרות שאין בינן לבין התאונה כל קשר סיבתי או עובדתי או משפטי, בהסתמך על התיעוד הרפואי הרב של התובע ;
 - 25.3. אין בפגיעת התובע כדי להצדיק מגבלות ו/או קשיים כנטען ו/או אין בה כדי להפריע או להגביל את התובע בעבודתו כיום ו/או בכל עבודה אחרת, בין אם היא דורשת מאמץ פיזי ובין אם לאו ;
 - 25.4. נזקי התובע, ככל שיוכחו, מקורם במצבו הבריאותי הכולל ו/או בתחלואה או מגבלה טבעית ו/או באירועים אחרים, אשר אינם נובעים מתאונת הדרכים הנטענת והמוכחשת ;

- 25.5. בנוסף, לתובע לא יגרמו כל הוצאות רפואיות בגין התאונה הנטענת והמוכחשת, וממילא, לאחר חקיקת חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, זכאי התובע לקבל כל טיפול רפואי על חשבון קופת החולים בה הוא חבר ;
- 25.6. התובע מגזים באופן קיצוני בתיאור נזקיו וסבלו כתוצאה מהתאונה הנטענת, זאת – ללא כל פרופורציה לפגיעה האמיתית בו, אשר ככל שהייתה, הייתה מזערית, זמנית וחולפת, וכאמור לעיל, חסרת משמעות ותפקודית כלשהי ;
- 25.7. הנזקים המפורטים, הינם מוגזמים וגם/או בלתי מבוססים ו/או אינם נובעים כולם וגם/או מקצתם מהתאונה הנטענת וגם/או מתוצאותיה וכי התובע לא עשה כל וגם/או די על מנת להקטין את נזקיו המוכחשים ;
- 25.8. התובע ממשיך בעבודתו כרגיל לאחר התאונה, ואף ניתן לראות כי שכרו עלה משמעותית לאחר חלוף האירוע – דבר המחזק כי ככל והתובע סובל מכאב כזה או אחר, הרי שהכאב נובע בעקבות אירוע עובר לתאונה המתוארת והמוכחשת ;
- 25.9. ידגישו הנתבעים כי יש לנכות מכל פיצוי שייפסק לתובע, ככל שייפסק, דבר המוכחש, את כל התגמולים וטובות ההנאה שהתובע קיבל ו/או זכאי לקבל מכל מקור שהוא בגין תאונת הדרכים שהוא כתב התביעה, בין אם מכוח דין ובין אם מכוח הסכם, ככל שניתן על פי חוק להפחיתם, ובכלל זה תגמולים מטעם המוסד לביטוח לאומי – כל המחלקות, לרבות מחלקת סיעוד, קופת חולים, ביטוח כפל וכיוצא בזה.
- 25.10. התובע לא נזקק לעזרה כלל ו/או עזרת צד ג' הייתה, לכל היותר, עזרה רגילה ומקובלת של קרובי משפחה ואינה מזכה בפיצוי ;
- 25.11. מבלי לגרוע בטענות לעיל, מוכחש אירוע התאונה נשוא התביעה דנן, וממילא מוכחשים הנזקים הנטענים והקשר הסיבתי בינם לבין התאונה נשוא התביעה דנן ;
- 25.12. על התובע הנטל להוכיח כי נסיבותיה של התאונה הנטענת מהוות "תאונת דרכים" כהגדרת חוק הפיצויים, וכי קיימת חבות כלשהי על הנתבעים.
26. מוכחש הנטען בסעיף 23 לכתב התביעה, וממילא מוכחשת חבותם של הנתבעים כלפי התובע, בנסיבות העניין.
27. מוכחש הנטען בסעיף 24 לכתב התביעה, וממילא מוכחשת חבותם של הנתבעים כלפי התובע, בנסיבות העניין.
28. הנתבעים אינם מכחישים את סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתביעה דנא כאמור בסעיף 25 לכתב התביעה.
29. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לסלק את התביעה על הסף, ולחילופין, לדחותה לגופו של עניין, ולחייב את התובע בהוצאות הנתבעים וכן בשכר טרחת עורכי דיןם בצירוף מע"מ כחוק, והכל בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.


אביב בוגדנסקי, עו"ד
רוית גיא דרור, משרד עורכי דין
ב"כ הנתבעים 2-3

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: התנגדות למינוי מומחה רפואי (עמודים 7 עד 12)	7

נספח 1 :

התנגדות למינוי מומחה רפואי

(עמודים 7 עד 12)

מועד חתימת המסמך : 04/01/2026 ;
 המועד האחרון להגשת ההודעה : 04/01/2026

ת.א. 33828-06-25

בבית משפט השלום
 בכפר - סבא

בעניין:
 התובע:

מתן פרנץ ת.ז. 200466266
 מרח' נלקין 6/45, כפר סבא ; טל': 054-9577216
 ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ואח'
 מרח' בא הלל 7, רמת גן
 טל': 03-7412358 ; פקס: 077-3180983
office@freiberg-law.com

- נגד -

הנתבעות:

1. המאגר הישראלי לביטוחי רכב חובה – הפול
 מרח' האצ"ל 1, ראשון לציון ; טל': 03-9424300
 ע"י ב"כ עוה"ד יעקב רהט (מ.ר. 5959) ואח'
 מרח' הנדיב 71, הרצליה
 טל': 09-9576698 ; פקס: 09-9576698
office@rahatlaw.com

2. לירן פרנץ, ת.ז. 36584118
 מרח' הבנים 15, רמת גן ; טל': לא ידוע

3. הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520023185
 מדרך השלום 53, גבעתיים ; טל': 03-7332222
 ע"י עוה"ד רות גיא דרור (מ.ר. 30253) ואח'
 מרח' התעשייה 8, רעננה
 טל': 03-6963233 ; פקס: 03-6915231
office1@rgd-law.co.il

תגובת הנתבעים 2-3 לבקשה למינוי מומחים רפואיים ביחס לתאונה מיום 14/01/2024 בלבד

הנתבעים 2-3 (להלן: "הנתבעים") מתכבדים להגיש בזה לבית המשפט הנכבד את התנגדותם לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים בתחומי האורתופדיה, הנזירולוגיה והא.א.ג, מהנימוקים להלן:

א. כללי:

1. בד בבד עם כתב התביעה מטעמו, הגיש התובע בקשה למינוי מומחים רפואיים בתחומי האורתופדיה, הנזירולוגיה והא.א.ג, על מנת שיקבעו את נכותו הנטענת כתוצאה מן התאונה מיום 23/05/2023 ותאונה מיום 14/01/2024.

2. כבר עתה, ובפתח התגובה, הנתבעים יבקשו מבית המשפט הנכבד כי לא תינתן החלטה בבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים וזאת מכוח סעיף 6(א) לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ד-1986 (להלן: "תקנות הפלת"ד"), ולקבוע כי הבקשה לא

תידון לפני תום 60 ימים מהמצאת כתב ההגנה, וזאת מאחר וטרם הושלם איסוף מלוא החומר הרפואי בתיק.

3. התובע מגזים באופן קיצוני בתיאור נזקיו וסבלותיו כתוצאה מהתאונה הנטענת, זאת – ללא כל פרופורציה לפגיעה האמיתית בו, אשר ככל שהייתה, הייתה מזערית, זמנית וחולפת, וכאמור לעיל, חסרת משמעות תפקודית כלשהי.

ב. מינוי מומחה בתחום האורתופדיה :

4. הנתבעים יטענו כי דין הבקשה להידחות היות ופגיעת התובע, ככל שזו תוכח, הייתה קלה ביותר ולא הותירה בתובע נכות צמיתה כלשהי. כך או כך, לתובע לא נגרמה כל פגיעה המצדיקה מינוי אורתופד מטעם בית המשפט והתיעוד הרפואי בעניינו של התובע אינו מעיד על מגבלה קיימת ו/או כזו אשר ניתן לייחסה לתאונה הנטענת.

בהתאם, בהיעדר ראשית ראיה, קשר סיבתי ורצף טיפולים, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למינוי מומחה בתחום זה.

5. מבלי לפגוע באילו מהטענות לעיל, תטען הנתבעת כי בת.א. 1533/89 ליפשיץ נ' שמיר ואח' נקבע כי "לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד לשמיעת הבקשה". מוסיפה כבוד השופטת שטרסברג כהן כי "לא פעם התרעתי על כך שאין המבקש צריך להסתפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע. יש פגיעות ראשונות מרובות ואף אולי קשות, חולפות עם השנים מבלי להשאיר סימנים. הנוהג לבקש מינוי מומחים בתחומים שונים על פי הפגיעות המצוינות בחדר המיון או בסיכום המחלה שקשה לעתים לעמוד על מידת חומרתן הנו נוהג נפסד."

6. זאת ועוד; בפסק הדין המנחה ע"א 1338/90 שיק נ' מסלון, פ"ד מד (2) 216, נאמר כי יש לבדוק בכל מקרה אם אמנם מינוי כזה דרוש ובית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט.

7. כמו כן, מעיון בתיקו הרפואי של התובע עולה כי לתובע עבר רפואי עשיר בגין תחלואה רפואית ממנה סובל התובע עובר לאירוע, אשר מקורם בתאונות קודמות ו/או נפילות קודמות ו/או תחלואה רפואית ממנה סובל התובע עובר לאירוע, אשר מהווים את המקור למלוא נזקי התובע הנטענים, ולא בעקבות התאונה הנטענת והמוכחשת ברכב המבוטח אצל הנתבעת 3.



שם רופא/ה: ד"ר כהן אילן
 תחום הטיפול: אורתופדיה

תלונות: נחבל בשורש יד ימין בתאריך 25.5.18 בת.ד. כרוכב אופנוע.
 טופל בגבס ספייק עקב חדש לשבר.

רישום ביקור אורטופד 25/09/2019 11:13:47
 גיל: 31.2
 שם רופא/ה: ד"ר אריאלי יזהר
 תחום הטיפול: אורתופדיה

מספר ביקור: 14206

תלונות: בן 31
 סובל מאבים בגב תחתון עם הקרנה לרגל שמאלית
 ללא חוס רתחשותי אומרוסו.
 ללא הפרעה במתן שתן

יחזע על ברט דיסק אחרי ופריצת דיסק שמאלית לטראלית בגובה L5-S1
 נציין כי טופל ברפואה משליהמ ללא הטבה.
 טופל בפיזיותרפיה
 ללא הטבה
 טופל תרופתי ב ETOPAN ZALDIAR PERCOCET TRAMDEX ARCOXIA ROKACET PLUS
 אינו מעוניין בטיפול ניתוחי במצבו
 ימשיך מעקב במרפאת כאב
 ביקורת בהמשך

רישום ביקור אורטופד

שם רופא/ה: ד"ר אריאלי יזהר
 תחום הטיפול: אורתופדיה קרסול וכף רגל

תלונות: ביקור חוזר מתאריך 31/10/2019:
 OXYCONTIN גורם לאי יכולת תפקוד
 ביקור חוזר מתאריך 07/10/2019:
 סובל מתופעות לוואי על בוטרנס
 מופנה לשמוש ב OXYCONTIN

רישום ביקור אורטופד 01/04/2020 12:07:28
 גיל: 31.8
 שם רופא/ה: ד"ר אריאלי יזהר
 תחום הטיפול: אורתופדיה קרסול וכף רגל

מספר ביקור: 35046759

תלונות: במעקב מרפאת כאב ינואר ופברואר 2020 הומלץ על טיפול ב LYRICA
 ללא שינוי מבחינת כאבים. הרגיש אפסאי אז והפסיק טיפול
 המשיך טיפול במשככי כאבים בתקופה אחרונה כולל BUTRANS, OXYCONTIN
 כמו כן טיפול במדבקות PERCOCET ו FENTA TRAMADEX ZALDIAR
 מתקשה מאוד מבחינת תפקוד בעבודה תחת משככי כאבים מסוג זה.
 נציין כי הומלץ על טיפול בזרקיה אפידוראלית - אך איננו מעוניין.
 טיפולים של פיזיותרפיה, כירורפטיקה וטווינה גם הם לא השיעו לטובה על כאבים.

אבקש ביקור נוסף במרפאת כאב לצורך דיון על אפשרויות טיפול נוספות. במידה ומיצה
 טיפול במרפאת כאב יש טעם על המלצה בטיפול בקנביס רפואי.
 אמנם אינו במעקב שנתי במרפאת כאב, אך מטופל בצורה סדירה במשככי כאבים מזה
 כתשעה חודשים ללא שינוי במצבו.
 יבצע הדרכה והתאמת ריכוזים לטיפול בקנביס טרם הגשת בקשה.

ביקור משפחה/ילדים 07/12/2014 14:16:31
 גיל: 26.4
 מספר ביקור: 000007441960
 שם רופא/ה: ד"ר בשארה רגא
 תחום הטיפול משפחה

סיבת הפניה: היום בסביבות השעה 11:00 בבוקר בזמן עבודה נחבל בכף רגל שמאל מעגלת משטחים.
 לדבריו עובד אחר הפיל בטעות את עגלת המשטחים על רגל שמאל, קיבל מכה באבע 5
 מאז נפוחות ואבים מקומיים
 עובד בשאל צפון, עובד מחסן
 ברא בד"כ, שולל נטילת תרופות באופן קבוע, מעשן עד קופסא ליום מזה 10 שנים

ביקור משפחה/ילדים
גיל: 27.7 מספר ביקור: 00036472360
שם רופאה: ד"ר בשארה רגא
תחום הטיפול: משפחה
סיבת הפניה: מזה 8 חודשים עובד במחסן של חברת כיבוי אש עבודה פיזית
* לפני שבוע כאבים בכתף/ חזה עליון משמאל קשורים בתנועת כתף. חלפו יומיים לאחר טיפול בווטרן
** מזה שנה כאבי גב תחתון לרוב מופיעים בסוף היום, ללא הקרנה של הכאב, מוחמר בישיבה/שכיבה, מעיר משינה לסירוגין, ללא הקרנה של הכאב ללא חום/ שינוי במשקל, ללא כאבים במפרקים אחרים, ללא קשיין בוקר
** זקוק לחידוש מרשם למפירצין לפעמים בעזאר, בעברו הביא לשיפור

ביקור משפחה/ילדים
גיל: 27.8 מספר ביקור: 00037738456
שם רופאה: ד"ר בשארה רגא
תחום הטיפול: משפחה
סיבת הפניה: הגיע בעקבות זימון למעקב אחר כאב גב ממנו סובל מזה שנה לסירוגין, וב-3 חודשים האחרונים קבוע. עוצמה 5-7/10 נעזר בווטרן מקומי ללא טיפול נוסף, כאב מעיר משינה לסירוגין ללא חום/ שינוי במשקל/ רקע משפחתי של בעיות פרקים/ מעיים, ללא רקע אישי של בעיות עיניים/ פרקים/ מעיים
* מזה שנה כאב בברך ימין בזמן נהיגה או עמידה ממושכת חולף עם שימוש בתחבושת אלסטית לאחר כיומיים ללא תלונות נוספות

רישום ביקור אורטופד
גיל: 33.7
שם רופאה: פרופ' אופיר צציק
תחום הטיפול: אורתופדיית כתף
מספר ביקור: 98846213
תלונות: כאב גב תחתון כרוני, מסופל בקנבים רפואי
שלשום החמרה בסאב לאחר שהתכופף במקלחת
פנה למוקד רפואה דחופה וטופל בהזרקת וולטרן
בבדיקה גופנית- ללא פחת עצבי בגפיים תחושת או מוטורי מבצע מעברים באופן עצמאי
גורם משלם: 1 ביקור רגיל

רישום ביקור אורטופד
גיל: 24.8
שם רופאה: ד"ר שגב זאב
תחום הטיפול: אורטופד
תלונות: לפני שבועיים היה מעורב בתאונת קטנוע. נידק בחדר המיון. צולם הכתף המרפק השמאלי וגב תחתון, ללא שברים. עדיים כאבים במרפק ובגב.
גורם משלם: 5 תאונת דרכים
תאריך תאונת דרכים: 23/03/2013
ממצאים: תנועתיות ע"ש טובה, לסק שלילי, כוח גס תקין, תחושה שמורה, החרדים הופקו. אין הגבלה בתנועות המרפק, ללא רגישות ממוקמת.

8. לאור האמור וככל ובית המשפט הנכבד ימנה מומחה מטעמו בתחום זה, הרי שיש להטיל את שכר טרחתו של המומחה על התובע ועליו בלבד(!)

ג. מינוי מומחה בתחום הנוירולוגיה :

9. התובע לא צירף לבקשתו למינוי מומחה בתחום הנוירולוגיה ולו מסמך אחד המעיד על נכות לצורך תמיכה בבקשתו. ככל הנראה התובע מנסה להעצים את תביעתו על ידי בקשת מינוי מומחים בתחומים כאלה ואחרים וזאת ללא ביסוס.

10. ככל והתובע מתבסס על התייעוד הרפואי הדל אותו צירף התובע לתביעתו, הרי שמדובר בתלונות סובייקטיביות של התובע בפני רופאיו, וממצאי הבדיקות תקינים ואינם מצביעים על קיומה של פגיעה אשר מקורה בתאונה הנטענת. הנתבעים יטענו כי דין הבקשה למינוי

מומחה נוירולוג להידחות מאחר ואין קשר סיבתי בין האירוע בגינו הנתבעת 3 נתבעת לבין נזקי התובע אשר כלל נגרמו בגין מצבו הרפואי של התובע וללא קשר לתאונה.

11. הנתבעים יחזרו על טענותיהם כי התיעוד הרפואי שצורף לכתב התביעה, כלל אינו מעיד על מגבלה קיימת ו/או ממצא אובייקטיבי שיש בינם לבין התאונה הנטענת דבר, וכי למעשה המסמכים שצורפו אינם מהווים ראשית ראיה כנדרש.

12. בנוסף על האמור, בפסק הדין המנחה ע"א 1338/90 שיק נ' מטלון, פ"ד מד (2) 216, נאמר כי יש לבדוק בכל מקרה אם אמנם מינוי כזה דרוש ובית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט.

13. לאור האמור וככל ובית המשפט הנכבד ימנה מומחה מטעמו בתחום זה, הרי שיש להטיל את שכר טרחתו של המומחה על התובע ועליו בלבד (!)

ד. מינוי מומחה בתחום הא.א.ג. :

14. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את בקשת התובע למינוי מומחה בתחום הא.א.ג. מאחר והתובע לא הראה ראשית ראיה לנכות בתחום זה.

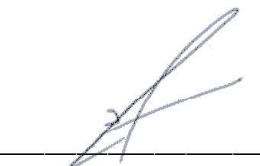
15. ממצאי הבדיקות אותם צירף התובע תקינים ואינם מצביעים על קיומה של פגיעה ו/או נזק רפואי אשר מקורם בחבלה. הנתבעים ישובו ויטענו כי המדובר במצבו הרפואי של התובע עובר לאירוע בלבד.

16. לאור האמור וככל ובית המשפט הנכבד ימנה מומחה מטעמו בתחום זה, הרי שיש להטיל את שכר טרחתו של המומחה על התובע ועליו בלבד (!)

ה. סיכום :

17. הנתבעים יטענו כי בדיקותיו של התובע באופן מקיף הינן תקינות ואין מעידות על נזקים רציניים המצריכים מינוי מומחים בתחומים המבוקשים – ולא בכדי. ככל והתובע יוכיח עצם התרחשותו של האירוע, הנתבעים יטענו כי המדובר בתאונה קלה אשר גרמה לאי נוחות זמנית שחלפה זה מכבר, ואשר לא גרמה לנכות כלשהי אצל התובע.

18. לחילופין, ככל שישבור בית המשפט הנכבד כי יש להיעתר לבקשת התובע למנות מומחים רפואיים, מתבקש בית המשפט הנכבד לחשית את שכר טרחת המומחים על התובע, וזאת, מכל הטעמים הנזכרים לעיל בתגובה זו.



אביב בוגדנסקי, עו"ד
רוית גיא דרור, משרד עורכי דין
ב"כ הנתבעים 2-3

