

ת.א 9837-07-25

בבית משפט השלום בהרצליה

התובעת:

גלוריה רוקח ת"ז 318047453
מרח' העוגב 8 ראשון לציון
טל: 054-4822055
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרח' אבא הלל 7 רמת גן
טל: 03-7412358 ; פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

--- נ ג ד ---

הנתבעת:

עיריית תל אביב ח.פ 500250006
מרח' אבן גבירול 69 תל אביב
טל: 03-521-8666
ע"י ב"כ עוה"ד קרן תגר (26764) ו/או ניר זקס ואח'
מרחוב הירקון 5 בני ברק
טל: 03-6959993 ; פקס: 03-6959665
דואר אלקטרוני: tagar@tagar-law.co.il

כתב הגנה מטעם הנתבעת

1. מוגש בזה כתב הגנה על ידי הנתבעת אשר תהיה מיוצגת ע"י ב"כ הנ"ל ומענה להמצאת כתבי בי-דין יהא אף הוא במשרד ב"כ הנ"ל.

חלק שני + שלישי

טענות מקדמיות

2. הנתבעת תטען, כי דין התביעה נגדה להימחק ו/או להידחות על הסף או לגופה מחמת העדר עילה ו/או העדר יריבות ו/או מחמת העדר רשלנות ו/או מחמת העדר מפגע ו/או חוסר תשומת לב של התובעת וללא קשר לקיומו של המפגע הנטען והמוכחש.

לחילופין בלבד, ככל שיוכחו הנסיבות הנטענות בכתב התביעה, הנתבעת תטען, כי התאונה הנדונה ארעה באשמתה המלאה והמכריעה של התובעת, אשר נחבלה בהיסח דעת ובכל מקרה נפגעה כתוצאה מרשלנותה הבלעדית וללא קשר לקיומו של מפגע.

לחילופי חילופין, בד בבד עם הגשת כתב הגנה זה מוגשת הודעת צד ג' כנגד דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ אשר הייתה אחראית על תקינות תחנת האוטובוס שממנה לכאורה נפל הגגון.

3. הנתבעת כופרת בממצאי חוות דעת המומחה מטעם התובעת ותפנה לחוות דעת מטעמה הרצ"ב לפיה נותרה לתובעת נכות אסתטית מהתאונה בשיעור מזערי של 5%.

4. **התאונה הוכרה על ידי המל"ל כתאונת עבודה וככל שייפסק לתובעת פיצוי כלשהו הרי שיש לנכות מכל סכום שייפסק ככל שייפסק, את מלוא תקבולי המל"ל ששולמו בעקבות האירוע הנטען והמוכחש.**

5. **א. כל טענה ו/או עובדה אשר הנתבעת אינה מודה בה במפורש בכתב הגנה זה, מוכחשת בזאת, ואין בפירוט טענותיה של הנתבעת בכדי לגרוע מכלליות ההכחשה של כל המוכחש.**

ב. כל טענה ו/או עובדה הנתבעת בכתב הגנה זה נטענת באופן מצטבר ו/או משלים ו/או לחלופין לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו.

ג. כל הטענות בכתב הגנה זה, במידה והן סותרות ו/או בלתי מתיישבות ו/או אינן דרושות לשם ביסוס ההגנה, נטענות בהשלמה ו/או לחילופין, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, והכל בהתאם לנסיבות העניין והקשר הדברים.

ד. מקום בו נטענות בכתב הגנה זה טענות עובדתיות חלופיות, נובע הדבר מכך שהעובדות כהווייתן אינן ידועות לנתבעת.

ה. אין בהעלאת טענה ו/או אזכור עובדה כלשהי בכתב הגנה זה בכדי להעביר את נטל השכנוע ו/או נטל הראיה מהתובעת אל שכס הנתבעת בכל עניין שבו היה נטל הראיה מוטל עליה, אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.

ו. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, תטען הנתבעת כי כל עובדות התביעה אינן ידועות לה כהווייתן והיא שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה ככל שיידרש ובאם תובאנה לידיעתה עובדות כאמור.

ז. מוכחשים הנספחים המצורפים לכתב התביעה הן לעניין תוכנם והן לעניין קבילותם. הנתבעת תעמוד על זכותה לחקור בחקירה נגדית את עורכי המסמכים ככל שהתובעת תבקש להגישם וכן להגיש ראיות נגדיות מטעמה.

ח. הנתבעת דוחה את העובדות והטענות המפורטות בכתב התביעה, ככל שהן מתיימרות להטיל עליה חבות כלשהי לתשלום, ובמיוחד מכחישה הנתבעת קיומה של זכות ו/או עילת תביעה של התובעת כלפיה.

תמצית טענות ההגנה-

1. נסיבות התאונה מוכחשות לרבות מיקום התאונה וקיומו של מפגע.
2. מוכחש הקש"ס בין המפגע הנטען לאירוע התאונה ולנזקים הנטענים.
3. המפגע הנטען והמוכחש הינו פתאומי ולא צפוי.
4. הנתבעת פעלה לשמור על תקינות השטחים הציבוריים בתחומה.
5. התובעת נהגה בחוסר זהירות ובחוסר תשומת לב.
6. התאונה ארעה כתוצאה מרשלנותה הבלעדית של התובעת ולחילופין הנתבעת תטען לאשם תורם בשיעור של 100% אותו יש להשית על התובעת.

טיעונים לעניין הסעד-

הנתבעת כופרת בנזקי התובעת הנטענים לרבות הקש"ס בין אירוע התאונה למצבה הרפואי הנטען.

חלק שלישי- פירוט הטענות-

מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל ובכפוף אליו בלבד תטען הנתבעת את טענותיה לגוף העניין, כדלקמן:

1. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה, למעט היות הנתבעת עירייה הפועלת לפי כל דין ומבלי שיהא בהודאה כאמור כדי להודות באיזו טענה מטענות התובעת כלפיה. **בד בבד עם הגשת כתב הגנה זה מוגשת הודעת צד ג' כנגד דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ אשר הייתה אחראית על תקינות תחנת האוטובוס שממנה לכאורה נפל הגגון.**

2. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה.

3. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה. הנתבעת אינה חבה בדבר כלפי התובעת.

4. מוכחש האמור בסעיפים 4-5 לכתב התביעה לרבות פגיעותיה, טיפוליה, מגבלותיה ושאר נזקיה הנטענים והמוכחשים של התובעת ולרבות הקשר הסיבתי בין מצבה הרפואי הנטען של התובעת לבין התאונה הנטענת והמוכחשת.

לחלופין ובכפוף לכפירתה דלעיל, תטען הנתבעת, כי באם תצליח התובעת להוכיח את נזקיה הנטענים והמוכחשים, כי אז מקורם בתאונות ו/או פגיעות ו/או פציעות ו/או בעיות רפואיות ו/או מחלות ו/או התרחשויות אחרות מוקדמות ו/או מאוחרות לתאונה הנטענת בתובענה.

5. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה על כל פרטיו וסכומי הנזק הנקובים בו.

הנתבעת תטען כי:

- א. הוצאות רפואיות ממומנות ע"י קופ"ח במסגרת סל הבריאות. התובעת קיבלה ותקבל הטיפול הרפואי במסגרת חוק בריאות ממלכתי.
- ב. התובעת מתפקדת היטב ואינה נזקקת לעזרת צד ג' לא בשכר ולא בדרך אחרת.
- ג. הנזקים הנטענים הינם מוגזמים ומופרזים ולחלקם אין כל אחיזה במציאות.
- ד. התובעת לא עשתה מאומה ו/או די להקטנת נזקיה.
- ה. אין קשר סיבתי בין האירוע הנטען לנזק הנטען ומכל מקום הנזק רחוק מדי.
- ו. התובעת מנועה מלתבוע נזק מיוחד שלא פורט על ידה בכתב התביעה.
- ז. כל סכום ו/או תשלום ו/או יתרון ו/או מענק ו/או זכות אשר קיבלה התובעת ו/או תהיה זכאית לקבל מכל מקור שהוא בקשר לנזקיה בתאונה, לרבות מהמוסד לביטוח לאומי יש לנכותו מסכום התביעה ו/או יש לבצע ניכוי רעיוני של תגמולי המל"ל.
- ח. יש להוון קצבאות עתידיות במידה ותיפסקנה.

6. מוכחש האמור בסעיף 1 תחת פרק ג' לכתב התביעה שכותרתו "תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה" על כל פרטיו, לרבות עצם ואופן האירוע וכן הקש"ס שבין פגיעת התובעת המוכחשת, לבין התאונה הנדונה ולרבות הקשר הסיבתי שבין מצב פני הקרקע הנטען לנפילת התובעת. הנתבעת תטען, כי הנזק רחוק מדי וכי לא ניתן היה למנוע ו/או לצפות את האירוע והנזק הנטען.

הנתבעת תטען, כי דין התביעה נגדה להימחק ו/או להידחות על הסף או לגופה מחמת העדר עילה ו/או העדר יריבות ו/או מחמת העדר רשלנות ו/או מחמת העדר מפגע ו/או חוסר תשומת לב של התובעת וללא קשר לקיומו של המפגע הנטען והמוכחש.

לחלופין בלבד, ככל שיוכחו הנסיבות הנטענות בכתב התביעה, הנתבעת תטען, כי התאונה הנדונה ארעה באשמתה המלאה והמכריעה של התובעת, אשר נחבלה בהיסח דעת ובכל מקרה נפגעה כתוצאה מרשלנותה הבלעדית וללא קשר לקיומו של מפגע.

הנתבעת תוסיף ותטען, כי המפגע הנטען והמוכחש הינו פתאומי ולנתבעת לא הייתה כל אפשרות לדעת אודותיו בטרם קרות האירוע הנטען והמוכחש.

לחילופי חילופין, בד בבד עם הגשת כתב הגנה זה מוגשת הודעת צד ג' כנגד דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ אשר הייתה אחראית על תקינות תחנת האוטובוס שבה אירע אירוע התאונה הנטען והמוכחש.

7. מוכחש האמור בסעיפים 2-4 תחת פרק ג' לכתב התביעה שכותרתו "תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה" על כל סעיפיהם ועל כל פרטיהם ופרטי הרשלנות, חוסר הזהירות והחובות החקוקות הנטענים בהם.

הנתבעת תטען, כי אין להחיל בנסיבות העניין את הכלל "הדבר מדבר בעד עצמו" ו/או "דבר מסוכן" בעיקר כאשר לתובעת ידיעה אישית על אופן פגיעתה ולפיכך נטל ההוכחה והבאת הראיה מוטל כולו על כתפי התובעת בהתאם לכלל "המוציא מחברו – עליו הראיה".

הנתבעת תטען כי :-

- א. הנטל על התובעת להוכיח כי קיים קשר בין המפגע הנטען לנפילתה הנטענת.
- ב. הנתבעת שומרת על זכותה להוסיף לטענותיה לאחר שתשלים בירור נסיבות התאונה הנטענות.
- ג. רחובות ומדרכות העיר אינם משטח סטרילי.
- ד. שמרה על תקינות השטחים בתחומה ו/או
- ה. פיקחה על תקינות ובטיחות השטחים הציבוריים שבתחומה ו/או
- ו. דאגה לתחזוקה נאותה של השטחים הציבוריים שבתחומה ו/או
- ז. לא הפרה חובה חקוקה ופעלה בהתאם לכל דין ו/או
- ח. נהגה כפי שעירייה סבירה הייתה נוהגת בנסיבות העניין ו/או לא נהגה כפי שעירייה סבירה לא הייתה נוהגת בנסיבות העניין.

לאור המקובץ לעיל, תטען הנתבעת, כי אין להטיל עליה כל אחריות לאירוע התאונה, המוכחשת כשלעצמה.

למען הזהירות בלבד, הנתבעת תטען כי לא הייתה כל אפשרות למנוע האירוע ככל שזה יוכח כדבעי ו/או את תוצאותיו אף לא בנקיטת אמצעים נוספים, זאת מבלי לגרוע מן הטענה כי ננקטו כל האמצעים הנדרשים למניעת התרחשות האירוע.

8. לחילופין הנתבעת תטען, כי התאונה ארעה כתוצאה מרשלנותה הבלעדית ו/או המכרעת ו/או חוסר זהירותה ו/או רשלנותה של התובעת ו/או הפר חובות חקוקות על ידה שהתבטאו במעשים ובמחדלים כדלקמן :

- א. לא הבחינה כלל במפגע ו/או
- ב. לא התריעה על קיומו של המפגע ו/או
- ג. התעלמה מקיומו של המפגע ו/או
- ד. טמנה ראשה בחול מבלי לפקוח עיניה ו/או
- ה. נפלה כתוצאה מחוסר תשומת לב וללא קשר למפגע הנטען והמוכחש ו/או
- ו. עשתה מעשים שאדם רגיל היה נמנע מעשותם ו/או נמנעה מעשות מעשים שאדם סביר היה עושה באותן נסיבות.

9. מוכחש האמור בסעיפים 5-11 לכתב התביעה לרבות פגיעותיה, טיפוליה, מגבלותיה ושאר נזקיה הנטענים והמוכחשים של התובעת ולרבות הקשר הסיבתי בין מצבה הרפואי הנטען של התובעת לבין התאונה הנטענת והמוכחשת.

לחלופין ובכפוף לכפירתה דלעיל, תטען הנתבעת, כי באם תצליח התובעת להוכיח את נזקיה הנטענים והמוכחשים, כי אז מקורם בתאונות ו/או פגיעות ו/או פציעות ו/או בעיות רפואיות ו/או מחלות ו/או התרחשויות אחרות מוקדמות ו/או מאוחרות לתאונה הנטענת בתובענה.

10. מוכחש האמור בסעיפים 12-14 לכתב התביעה על כל פרטיהם לרבות קביעות המומחה מטעם התובעת ומסקנותיו, אחוזי הנכות הצמיתה, הנכות הזמנית והקשר הסיבתי בין מצבה הרפואי של התובעת לתאונה הנטענת והמוכחשת. הנתבעת תפנה לחוות דעת נגדית לפיה נותרה לתובעת נכות צמיתה מהתאונה בשיעור של 5% בגין צלקת.

11. מוכחש האמור בסעיפים 15-18 לכתב התביעה לרבות פגיעותיה, טיפוליה, מגבלותיה ושאר נזקיה הנטענים והמוכחשים של התובעת ולרבות הקשר הסיבתי בין מצבה הרפואי הנטען של התובעת לבין התאונה הנטענת והמוכחשת.

לחלופין ובכפוף לכפירתה דלעיל, תטען הנתבעת, כי באם תצליח התובעת להוכיח את נזקיה הנטענים והמוכחשים, כי אז מקורם בתאונות ו/או פגיעות ו/או פציעות ו/או בעיות רפואיות ו/או מחלות ו/או התרחשויות אחרות מוקדמות ו/או מאוחרות לתאונה הנטענת בתובענה.

12. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה. הנתבעת אינה חבה בדבר כלפי התובעת.

13. מוכחש האמור בסעיף 20 לכתב התביעה. לא ניתן לטעון טענות עובדתיות חלופיות.

14. האמור בסעיף 21 לכתב התביעה אינו מוכחש. הנתבעת מודה בסמכותו של כב' ביהמ"ש לדון בתובענה.

אשר על כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות התביעה ולחייב התובעת בתשלום הוצ' משפט ושכ"ט עו"ד ב"כ הנתבעת, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד יום התשלום בפועל.

מ. תגר – עורכי דין
חגית זוהר- קדוש, עו"ד
ב"כ הנתבעת

נספחים - תוכן עניינים

שם נספח	סימון נספח	עמוד
חוות דעת ד"ר אברהם משיח	"א"	7

חוות דעת רפואית

הנדון: גברת גלוריה רוקח ת"ז: 318047453

בתאריך ה- 10.11.2025 הופיעה מולי, זוהתה על פי תעודת זהות. נבדקה בהסכמה מלאה ושיתוף פעולה באופן מלא עם הבדיקה.

אלה פרטי השכלתי:

- בוגר תואר ראשון, מהפקולטה לביולוגיה באוניברסיטת תל אביב 1995
- בוגר תואר ראשון למדעים במדעי הרפואה, מהטכניון חיפה 1999
- בוגר מגיסטר למדעים במדעי הרפואה, מהטכניון חיפה 2002
- בוגר התואר דוקטור לרפואה, מהטכניון בחיפה 2004
- מומחה לכירורגיה האורתופדית- על פי הקריטריונים של המועצה המדעית מטעם ההסתדרות הרפואית בישראל, מאפריל 2010
- מומחיות נוספת: כירורגיה של היד. כמומחיות במקצוע על.
- פוסק בוועדות נכות כללית מדרג ראשון בביטוח לאומי

תעודה זו ניתנה לשם הגשתה לבית המשפט, והנני מצהיר כי ידוע לי היטב שלעניין החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה כדין תעודה זו, כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.

תיאור המקרה

גברת גלוריה רוקח,

לדבריה וכמתואר במסמכיה, ילידת 1979, במקצועה אשת חינוך והדרכה.

בתאריך 17.2.2021 בדרכה לעבודה, כשירדה מאוטובוס נפל עליה גגון תחנת האוטובוס ונחבלה בראש, בשוק וקרסול שמאל.

פונתה על ידי אמבולנס לחדר מיון בית חולים "איכילוב", שם בצילום ללא ממצא גרמי חריץ.

בתאריך 21.2.2021 פנתה לחדר מיון בית חולים "מעייני הישועה" בשל כאבים ברגל. בצילומים אין עדות לשינויים טראומטיים. הליכה בצליעה על רגל שמאל, סימני חבלה, נפיחות, בצקת והמטומה בשליש דיסטאלי של שוק שמאל.

בתאריך 24.2.2021 פנתה לחדר מיון בית חולים "בילינסון" לאור זיהוף עורי צלוליטיס ברגל שמאל. ללא שיפור לאחר טיפול אנטיביוטי באוגמנטין.

בקבלתה תשובת COVID חיובית בבדיקת סקר מה/24 ולכן אושפזה.

ב-CT קרסול כף רגל ללא עדות לשבר, מבנה גרמי והמרווחים הבין חולייתיים שמורים. בצקת קשה של הרקמות הרכות בקרסול וכף רגל שמאל.

במהלך אשפוז טופלה אנטיביוטית בצפמזין ובציפרו עם שיפור קליני ומעבדתי. מבחינה קלינית שיפור במראה הזיהום, שיפור בכאב ובדריכה.

טופלה בהידרותרפיה.

ד"ר יחזקאל טיטיון - מומחה לכירורגיה אורתופדית, העריך בחוות דעתו את נכותה הצמיתה המשוקללת בגין התאונה הנידונה בשיעור של 19% לפי הפירוט הבא:

1. בשיעור של 10% לפי סעיף ליקוי 35(1)ב בגין פגיעה בשוק וקרסול שמאל מגבלה בתנועה, חוסר יציבות פונקציונאלית, כאבים והפרעה תפקודית.

2. בשיעור של 10% לפי סעיף ליקוי 75(1)ב בגין צלקת דבוקה ורגישה באספקט פנימי של שוק שמאל דיסטאלי.

נכות זמנית:

100% מ 17.2.2021 עד 2.4.2021.

50% מ 3.4.2021 עד 1.7.2021.

30% מ 2.7.2021 עד 29.9.2021.

מסמכים ובדיקות שעמדו לרשותי

תיעוד רפואי רלוונטי מקופת חולים "לאומית".
סיכום ביקור במיון בית חולים "איכילוב" מיום התאונה.
סיכום ביקור במיון בית חולים "מעייני הישועה" מתאריך 21.2.2021.
סיכום אשפוז, בית חולים "בילינסון" מתאריך: 1.3.2021.
חוות דעת רפואית מאת ד"ר יחזקאל טיטון - מומחה לכירורגיה אורתופדית.
מתאריך: 21.6.2024.

הדמיה ובדיקות עזר

US רקמות רכות מתאריך 13.6.2022 -
קרסול שמאל- באספקט דיסטלי מדיאלי של השוק, פרוקסימלית למלאולוס, הודגם מבנה בעל אקוגניות מעורבת, סולידי עם אלמנטים נוזלים, תוך שרירי, ללא וסקולריזציה חריגה, בגודל כ- 3.5X1 ס"מ. סופריורית לגיד הטיביאליס פוסטריוור הנראה המשכי.
כף רגל שמאל- לא הודגם ממצא מוקדי ולא נוזל חריג. אין עדות סונוגרפית לתהליך דלקתי.

בבדיקה גופנית

התמונה המצורפת צולמו בידיעתה, בצורה גלויה, ולאחר שנשאלה מפורשות להסכמתה לבדיקה מצולמת.

ניכרת צלקת אי- רגולארית, באורך 13 ס"מ ורוחב עד כ 3 ס"מ , ללא היפרטרופיה, ללא בקעים בצלקת, ללא קונטרקטורות. צלקת רכה וגמישה ולא דבוקה לרקמות שמתחתיה. אינה חוצת קו מפרק ואינה משליכה על יכולת התנועה



בדיקה כללית

ללא דלדול שרירים

ללא צורך בשימוש במכשירי עזר לצורך הליכה

מתבצעת הליכה על עקבים ובהונות לפי בקשת הבודק

עולה על מיטת הבדיקה ללא צורך באביזרי עזר כדוגמת שרפרף

קרסול & כף- רגל

קשתות תקינות, ללא סטיית ציר, מפרקים טיביו- תלאריים ופיבולותלאריים מקבילים ותקינים.

בהסתכלות מאחור, ללא סטייה לקלקנאוולגוס או ווארוס.

קרסוליים

בדיקת הקרסוליים

<u>ימין</u>	<u>שמאל</u>	
30	30	דורסיפלקסיה
60	60	פלנטאר פלקסיה
30	30	אינברסיה
10	10	אברסיה

ללא הגבלה בתנועות סוב תלאריות

ללא רגישות או קישון במפרקי ליספרנק

ללא פתיחה מוגברת ווארוס וולגוס

מבחני יציבות:

מבחן ווארוס- וולגוס סטרס: תקין וסימטרי

מבחן מגרה קדמית: תקין

בדיקת כפות רגליים

סימטריות

ללא עיוותי מנח

קשתות תקינות, ללא קריסה

ללא סימני אי ספיקת טיביאליס פוסטריוור

מפרקים גמישים

ללא הלוקס ריגידוס

תחושה שמורה בפיזור עצבי השוק וכף הרגל.

לסיכום:

לאחר שבדקתי את גברת גלוריה רוקח, עיינתי במסמכים הרפואיים הרלוונטיים ובפענוחי בדיקות העזר וההדמיה, לאחר שהאזנתי רוב קשב לסיפורה ולטענותיה בעניין זכאותה לנכות אורתופדית קבועה, ולאחר שעיינתי בחוות דעתו של עמיתי המלומד, ד"ר יחזקאל טיטיון - מומחה לכירורגיה אורתופדית, ואינני מקבל את חוות דעתו.

בעניין הנכות הצמיתה:

1. עיקר המחלוקת, בין דעתי לבין זו של ד"ר יחזקאל טיטיון טמון בשונות בין ממצאי בדיקתי לאלו שתיאר בחוות דעתו.

2. טווחי התנועות שמצאתי בבדיקתי הנם שונים בתכלית השינוי מאלו המוצגים בחוות דעתו של ד"ר יחזקאל טיטיון. טווחי התנועות שמצאתי, הנם שפירים בהרבה מהמתואר בחוות דעתו, ולמעשה אינם עומדים בקריטריונים של נכות צמיתה, כפי שטוען המומחה הנ"ל.

בעניין דעתו על הנכות בגין הצלקת

אני מסכים כי נותרה צלקת בולטת בקרסול אך לצלקת זו אין כל משמעות תפקודית הואיל והיא אינה משליכה על טווח תנועות הקרסול וכף הרגל.

אסכם את הנכות האורתופדית התואמת את ממצאי בדיקתי כדלקמן:

חמישה אחוזי נכות (5%) לפי 75(1)(א-ב) אך כנכות אסטטית בלבד וללא משמעות תפקודית.

בברכה,
ד"ר אברהם משיח
מומחה לכירורגיה אורתופדית
מומחה לכירורגיה של היד
מ.ר. 36207 מ.ר. מ. 28484 מ.ר. מ. 34624

