

התובעת:

שרה קלר, ת"ז 53647541
מרחוב השופטים 40 תל אביב
טלפון: 054-3164566

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או יגאל רסקין (מ.ר. 65917)
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעת:

עיריית תל אביב 500250006
מרחוב אבן גבירול 69, תל אביב 64162
טל': 03-521-8666

מהות התביעה:

נזיקין – נזקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן להערכה.

סכום אגרת

בית המשפט:

839 ₪ (לפי ס' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תיקים קשורים:

לא קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה

הזמנה לדין

הואיל והתובעת הגישה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת הינה רשות מקומית/עירייה הפועלת על פי דין, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו היתה הבעלים ו/או המחזיקה ו/או האחראית לתחזוקת המדרכות והכבישים בתחום שיפוטה.
2. התובעת, ילידת 27.12.1955 נפגעה עת פסעה ברחובות העיר, ובסמוך לרחוב צ'לנוב, מס' 15, נפלה כתוצאה ממפגע ונחבלה בגופה.

ב. הסעד המבוקש:

3. התובעת נפגעה בתאונה כתוצאה מרשלנותה של הנתבעת, במעשה או במחדל, ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות על ידה ועל כן עותרת התובעת לפצותה בגין הנזקים שנגרמו לה.
4. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, לא התאפשר לתובעת לבצע פעילויות בשכר/בהתנדבות ונגרמו לה הפסדי שכר.
5. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מוגבלת התובעת בביצוע פעולות יומיומיות שונות היא נזקקת למעקב רפואי, טיפולים, עזרת הזולת ותיזקק לאלה גם בעתיד.
6. בעטייה של התאונה מתקשה התובעת בניהול משק ביתה ובביצוע מטלות יומיומיות הכרחיות, היא נזקקת לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.
7. עקב התאונה ותוצאותיה, בשים לב לאופי הפגיעה, נזקקת התובעת להוצאות בגין נסיעות מיוחדות ומוניות והיא תיזקק להוצאות אלה בגין עזרה והוצאות נסיעה מוגברות גם בעתיד.

1. להלן פירוט נזקי התובעת:

א. נזק מיוחד:

- | | |
|----------|--|
| 30,000 ₪ | (1) הגריעה מכושר ההשתכרות בעבר- |
| 52,000 ₪ | (2) עזרת הזולת בעבר – |
| 22,000 ₪ | (3) הוצאות רפואיות ופארה רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר – |
| 17,000 ₪ | (4) הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר – |

ב. נזק כללי:

כב' בית המשפט מתבקש לפסוק לתובעת פיצוי הולם בגין נזקיה, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) עזרת הזולת בעתיד.

(2) הוצאות רפואיות ופארה-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(3) הוצאות בגין הסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(4) פיצוי בגין נזקיה הלא ממוניים של התובעת.

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

2. בתאריך 12.9.24, עת הלכה ברחוב, בסמוך לרחוב צ'לנוב בית מס' 15, בתל אביב, נפלה עקב מפגע ונחבלה בגופה (להלן: "התאונה").

רצ"ב תמונות המפגע, מסומנות "כנספח 1".

3. התובעת תטען, כי אינה יודעת ולא יכולה הייתה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה ממפגע שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנה של התרשלות מצד הנתבעת יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת הנטל להוכיח, כי לא באשמה אירעה התאונה.

4. לחילופין, תטען התובעת, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

(א) התרשלה בכך שלא דאגה ו/או פיקחה ו/או תחזקה את הכבישים והמרצפות המצויות בשטחה ולא דאגה להסיר מכשולים/מפגעים.

(ב) לא דאגה לבטיחות התשתיות המוצבות בעיר.

(ג) לא דאגה לתקינותן ולתחזוקתן הראויה של התשתיות העירוניות, למרות שצפתה או צריכה היתה לצפות שהולכי הרגל עלולים להיפגע מהמפגע.

(ד) לא הזהירה את הולכי הרגל מפני המפגע.

(ה) לא דאגה להסרת המפגע.

(ו) לא דאגה לגדר את המפגע.

(ז) לא עשתה דבר או לא עשתה די למניעת התאונה.

(ח) נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.

(ט) לא נהגה כפי שעיריה סבירה וזהירה היתה נוהגת בנסיבות דומות.

(י) הפרה את חובותיה החקוקות בסעיפים 235, 249 לפקודת העיריות (נוסח חדש).

5. לאחר התאונה הובהלה התובעת ע"י צוות מד"א לקבלת טיפול בבית החולים "איכילוב" בתל אביב כשהיא סובלת מכאבים בכתף ימין ובגפיים עליונות.

6. בדיקות דימות שנעשו בבית החולים הדגימו שבר בראש ההומרוס, ולאחר ביצוע בדיקות נוספות, שוחררה התובעת לביתה כשידה מקובעת ונתונה במתלה, בהמלצה לנטילת משככי כאבים, המשך מעקב במרפאת כתף ומנוחה.

7. התובעת המשיכה במעקב הרפואי במרפאת כתף ב"איכילוב". בשים לב לחומרת הפגיעה ובניסיון להימנע מהתערבות ניתוחית, הוכנה לה תוכנית טיפולים, במטרה למצות טיפול שמרני, צורך בנטילת משככי כאבים, מניעה מהנעת המפרק, בדיקות הדמיה נוספות. ומנוחה בת 3 חודשים.

8. התובעת ביצעה סדרת טיפולי פיזיותרפיה אינטנסיביים, הן במסגרת פרטנית והן בטיפול קבוצתי, למטרות שיקום והקניית טווחי תנועות הכתף ויד ימין, שיכוך כאב וחזרה לפעילות. חרף התמדתה בטיפולים, נותרה התובעת עם הגבלה בטווחי תנועות הכתף והוחלט הופנתה להמשך תרגול וטיפול שמרני לצד המשך מעקב.

9. התובעת אשר המשיכה לסבול מכאבים והגבלה בתנועות הכתף, בדגש על הרמה, נשיאה והטיה, המשיכה במעקב הרפואי במרפאת כתף, ביצעה בדיקת US שהדגימה קרע חלקי בכתף.

10. כמצוות הרופאים המשיכה התובעת בביצוע טיפולי פיזיותרפיה, אף בצורה פרטנית, בנוסף, המלצה לטיפול הידרותרפיה.

11. חרף האמור, התובעת נותרה עם כאבים והגבלה בתנועות הכתף, המגבילים ומשפיעים על תפקודה ושגרת יומה.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "**כנספח 2**".

12. ד"ר תומר קרבאל, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובעת קבע כדלקמן:

"ביום 12.9.24 בזמן הליכה ברחוב בתל אביב נפלה לפי תיאורה עקב מפגע בכביש נפלה ובלמה עם יד ימין.
טופלה בבית חולים איכילוב ומרפאות קופת חולים
אובחן שבר 2 חלקים עם תזוזה הומרוס מקורב ימין
US כתף ימין קרע חלקי גיד SSP
טופלה שמרני
טופלה ע"י פיזיותרפיה"

13. לסיכום קובע המומחה המלומד את נכותה הצמיתה של התובעת כדלקמן :

"ממצאי בדיקתי :

יש הגבלה ברוטציות המקנה נכות 15%

מתקשה בחיי יומיום. מוגבלת בהחלט בשימוש בכתף ימין

יש קשר גרימה בין מצבה לתאונה

יש מקום לקבוע נכות צמיתה בגובה 15% לפי 41(4)ג חלקי- הגבלה כתף ימין"

רצ"ב חוות דעת ד"ר קרבאל, מסומנת "כנספח 3".

14. מאז התאונה סובלת התובעת מכאבים והגבלה בתנועות כתף וזרוע ימין, מקושי בהרמה, מקושי בנשיאה, אחיזה והטיה, מכאב וקושי בשינויי תנוחה וביציבה, מקושי בביצוע פעולות יום יומיות, מכאבים, מקושי בהירדמות ושינה רציפה והטיפוליים בה צפויים להימשך גם בעתיד.

15. התובעת פנסיונרית סגל אוניברסיטת תל אביב. לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, נבצר ממנה לקחת חלק בפעילויות ועיסוקים כפי שנהגה עובר לתאונה וכושרה נפגע פגיעה ניכרת

16. התובעת מתגוררת בגפה, מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובעת בניהול משק ביתה ושגרת יומה, היא נזקקת לעזרת הזולת ותיזקק לה גם בעתיד.

17. מחמת התאונה ותוצאותיה נגרמו לתובעת הוצאות בגין נסיעות מיוחדות ומוניות והיא תזדקק להוצאות אלה גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

18. הנתבעת חייבת לפצות את התובעת בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.
19. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.
20. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת.
21. אשר על כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להזמין את הנתבעת לדין ולחייבה, לפצות את התובעת כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.

אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובעת