

זמן ביצוע הפעולה: 10:07 07/01/2026
מספר תיק: 62405-12-24
סוג בקשה: מתן החלטה
מספר אסמכתא למעקב: 29441207

- על המגיש לשמור את מספר האסמכתא, על מנת לאתר באמצעותו מידע אודות ההגשה.
לשם כך, באתר נט המשפט (לאחר ההזדהות), יש להפעיל מתפריט "הגשות" את האופציה "הגשות לפי אסמכתא".
המסמך הועבר לבדיקת מזכירות.
מומלץ לעקוב אחר סטטוס המסמך על מנת לוודא שהמסמך נקלט בתיק.
- אם יאושר, יתויק בתיק ומועד ההגשה החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.
 - אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.

נחתם ביום 5.1.26

ערן צינצולקר, ת.ז. 38423679

התובע:

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

המוסד לביטוח לאומי – סניף נתניה

הנתבע:

באמצעות ב"כ עוה"ד דגן זבולון ו/או רקפת
וסאל ואח'
מרחוב יצחק שדה 17, תל אביב
טל': 03-6250730; פקס': 03-6250031

בקשת התובע להצגת שאלות הבהרה למומחה

א. בזיקה להחלטת בית הדין הנכבד ולחוות דעת המומחה הנכבד, מתבקש התובע להציג למומחה שאלות הבהרה כדלקמן:

1. כבודו מצויין בחוות דעתו רישום בדבר שימוש במשאפים – מהי הרלוונטיות של קביעה זו והאם מסקנת כבודו הייתה משתנה בהיעדר הרישום הנ"ל ומדוע.

2. כבודו ציין כי "אין נזק כרוני מחשיפה חד פעמית", מהו הנזק הכרוני והתרומה להתפרצות/התלקחות COPD בחשיפות מתמשכות/חוזרות ונשנות?

3. לאורך חוות דעתו מתייחס כבודו ל"מעשן כבד" כגורם/תורם למחלת ה-COPD כיצד מוגדר "עישון כבד" בספרות ומהו הרף לפיו נקבעת תרומה כה משמעותית לעישון לעומת יתר הגורמים?

4. האם נכון כי לאחר המועד הרלוונטי בתאריך 4.5.21 נזק התובע למעקב רפואי רב/אינטנסיבי יותר לעומת זה שקיבל עובר למועד זה?

5. בחוות דעתו כותב כבודו "...וחשיפה תאונתית חד פעמית לגז פריאון ללא נזק משמעותי וללא התקף של אסתמה לא מתאים לגרימת כל נזק מתמשך". – כיצד מסקנתך משתנה אילו היה מדובר בחשיפה עם התקף אסתמה?

6. האם מעשנים הסובלים מאסתמה בעלי סיכון מוגבר להתפתחות COPD התפרצות/התלקחות כתוצאה מחשיפה?

7. כבודו מציין ברישא להתייחסותו את התייעוד הדל בעניינו של התובע, האם כבודו מתייחס לתייעוד ביחס לעברו או ביחס לתייעוד לאחר האירוע מושא ההליך? האם תיעוד נוסף היה משפיע על המסקנה ואם כן נודה להתייחסות כבודו בדבר אופי התייעוד וכיצד הדבר רלוונטי למסקנה בדבר שאלת הגרימה.
8. האם יש ברכישת תרופות/משאפים/תכשירים כדי לחזק או להחליש את הקשר בין האירוע מושא ההליך לבין התפרצות/התקלחות ה-COPD
9. האם נכון יהיה להגיד כי חשיפה בחלל פתוח ל-22 freon (HFFC) יכולה/ לא יכולה לגרום להתפרצות/התלקחות COPD? האם נכון יהיה להגיד שהתוצאה עשויה להשתנות בהינתן החלל ורמות החשיפה או שמדובר בנתון חסר משמעות ביחס לתוצאה?
- ב. בית הדין הנכבד מתבקש בזאת להעביר את שאלות ההבהרה לעיל לעיונו והתייחסותו של המומחה הנכבד.


 אריאל פרייברג, עו"ד
 ב"כ התובע