

תאריך חתימת המסמך: 30.11.2025
מועד המצאת כתב התביעה: 23.10.2025
המועד האחרון להגשת כתב ההגנה: 01.12.2025

חלק א'

ת.א 32777-08-25

בבית המשפט השלום

בראשון לציון

התובע:

פזיחה נתנאל, ת.ז 805278483

מרחי שרירא שמואל 22 ראשון

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייבר

מרחי אבא הלל 7 רמת גן

טל: 03-7412358, פקס: 0983

דוא"ל: ei.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

שלמה חברה לביטוח בע"מ, ה.פ. 513879189

מרחי היצירה 22, פתח תקווה, טלפון: *3739

ע"י ב"כ עוה"ד שרון אשל-אילון (מ.ר. 21001)

מרחוב ישראל גלילי 7, קריית הלאום,

בניין מס' 3, ראשון לציון 7542606

טל: 03-9009844 פקס: 03-6844888

מייל: sharon@seelaw.co.il

כתב הגנה מטעם הנתבעת

כתב הגנה זה מוגש מטעם הנתבעת, אשר תהיה מיוצגת ע"י באת כוחה הנ"ל, ומענה להמצאת כתבי בי-דין
יהא במשרדי בא כוחה, כמפורט בכותרת.

1. טענות מקדמיות

א. הנתבעת תטען כי חבותה, אם בכלל, ו/או הכיסוי הביטוחי, מותנים, בין היתר, בהוכחת אירוע
התאונה נשוא כתב התביעה והיותה תאונת דרכים כמשמעותה בחוק הפלתי"ד בכל הנוגע לחבותה
הנטענת של הנתבעת, בזהות הנהג ובקיומו של רישיון נהיגה בר תוקף של הנהג בזמנים הרלוונטיים,
בקיום תנאי הפוליסה ובכפוף לסייגיה.

ב. התאונה הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי כתאונת עבודה. על התובע למצות תחילה את זכויותיו
במל"ל. קביעת המל"ל הינה בגדר קביעה על פי דין המחייבת בתביעה שבכאן. הנתבעת תטען כי אין

מקום לדון בבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים בטרם יצהיר התובע אודות סטאטוס תביעתו למל"ל וקיומו/אי קיומה של קביעה על פי דין בעניינו.

ג. ממידע המצוי בידי הנתבעת עולה כי לתובע תאונה קודמת משנת 2018, התובע מתבקש ליתן פרטים נוספים וטובים יותר אודות קרות התאונה לרבות האם הוגשה תביעה בגינה, מספר הליך, האם מונו מומחים, האם נקבעו אחוזי נכות וכיו"ב.

ד. הנתבעת תטען כי נסיבות התאונה טרם הובררו לאישורן והנתבעת שומרת על זכותה לעתור לתיקון כתב ההגנה לאחר בירור מלוא נסיבות התאונה, על התובע ליתן פרטים נוספים וטובים יותר ביחס לנסיבות אופן קרות האירועים.

ה. עוד תטען הנתבעת כי לעותק כתב התביעה שנמסר לה לא צורפו, תצהיר בריאות ותצהיר תשובות לשאלון כמתחייב על פי דין, תמונות נזק, צילום רשיון נהיגה, דו"ח שמאי, וכן אישור משרד הרישוי אודות תוקף רישיון הנהיגה של התובע נכון למועד האירוע הנטען. משמדובר במסמכים מהותיים, שבלעדיהם לא ניתן לדון בתובענה, דין תביעתו של התובע להימחק ו/או להידחות על הסף.

למען הזהירות תטען הנתבעת לגופה של התביעה, כדלקמן:

2. א. מוכחש כל הנטען בכתב התביעה למעט פרט אשר הנתבעת מודה בו מפורשות.
- ב. כל טענות כתב ההגנה הינן חלופיות ו/או מצטברות ו/או משלימות זו את זו, הכול בהתאם לעניין ולחקשר הדברים.
- ג. הנתבעת אינה מקבלת על עצמה את נטל הראייה ו/או את עול ההוכחה כל מקום שעול או נטל זה אינם מוטלים עליה על פי דין, ושום דבר הכלול בכתב הגנה זה לא יתפרש בניגוד לכך.
- ד. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה, ככל שיידרש, כשימסרו לידיה פרטים נוספים וטובים יותר ו/או באם יובאו לידיעתה עובדות ותיעוד כאמור.
- ה. כל הטענות והעובדות הנטענות בכתב הגנה זה, לא יהוו הודאה כלשהי מצד הנתבעת, אלא אם כן הדבר מצוין במפורש אחרת.
- ו. מוכחשת זכותו של התובע לטעון טענות עובדתיות חלופיות, בניגוד לדין.

חלק ב'

3. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 1 לכתב התביעה.
4. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 2 לכתב התביעה, למעט היות הנתבעת חברה לביטוח ע"מ.

מוכחשים תוכנם וקבילותם כראיה של המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה, וסומנו כנספח 1.

5. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 3 לכתב התביעה, הנתבעת מכחישה קיומה ו/או תחולתה של כל אחריות ו/או חובת פיצוי כלשהי החלה עליה כלפי התובע בגין האירוע הנטען, המוכחש כשלעצמו.

6. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 4 לכתב התביעה, על הפגיעות והאבחנות הנטענות בו, לרבות הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף שנטען כי נגרמו לתובע, והמוכחשים כשלעצמם, לבין אירוע התאונה, המוכחש כשלעצמו, לתובע לא נגרמו ולא יגרמו הפסדי השתכרות.

7. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 5 לכתב התביעה, על הפגיעות והאבחנות הנטענות בו, לרבות הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף שנטען כי נגרמו לתובע, והמוכחשים כשלעצמם, לבין אירוע התאונה, המוכחש כשלעצמו, לתובע לא נגרמו ולא יגרמו הוצאות רפואיות וטיפולים רפואיים.

8. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 6 לכתב התביעה, על הפגיעות והאבחנות הנטענות בו, לרבות הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף שנטען כי נגרמו לתובע, והמוכחשים כשלעצמם, לבין אירוע התאונה, המוכחש כשלעצמו, התובע לא נזקק ולא יזקק לעזרת הזולת.

9. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 7 לכתב התביעה, על הפגיעות והאבחנות הנטענות בו, לרבות הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף שנטען כי נגרמו לתובע, והמוכחשים כשלעצמם, לבין אירוע התאונה, המוכחש כשלעצמו, לתובע לא נגרמו ולא יגרמו הוצאות נסיעה וניידות.

חלק ג'

10. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה, מוכחשים עצם קרות האירוע הנטען, נסיבות התרחשותו והפגיעות שנטען שנגרמו לתובעת בגינו.

11. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיפים 9-14 לכתב התביעה, על הפגיעות והאבחנות הנטענות בו, לרבות הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף שנטען כי נגרמו לתובע, והמוכחשים כשלעצמם, לבין אירוע התאונה, המוכחש כשלעצמו, לתובע לא נגרמו ולא יגרמו השלכות תפקודיות.

מוכחשים תוכנם וקבילותם כראיה של המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה, וסומנו כנספח 2.

12. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיפים 15-18 לכתב התביעה, על הפגיעות והאבחנות הנטענות בו, לרבות הקשר הסיבתי בין נזקי הגוף שנטען כי נגרמו לתובע, והמוכחשים כשלעצמם, לבין אירוע התאונה, המוכחש כשלעצמו, לתובע לא נגרמו ולא יגרמו השלכות תפקודיות, הפסדי שכר, טיפולים רפואיים, הוצאות נסיעה וניידות, וכן התובע לא נזקק ולא יזקק לעזרת הזולת.

13. הנתבעת אינה כופרת בסמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתביעה, ולדחותה.

14. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 20 לכתב התביעה, על סעיפי המשנה שבו, פסקאותיו, פירוט ראשי הנזק שבו והסכומים המפורטים בו. הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן :

א. התובע לא נזקק ולא יזקק לטיפול רפואי, שיקומי ופרה רפואי כלשהו ו/או לא נגרמו ולא ייגרמו לו הוצאות רפואיות ונסיעות. לחילופין, התאונה הינה תאונת עבודה, בהתאם, כל הוצאותיו הנטענות מכוסות ע"י המל"ל ו/או הוצאות אלו מכוסות ע"י קופת החולים בה חבר התובע במסגרת סל הבריאות כחלק מחוק בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994 ו/או בהתאם לחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התכנית הכלכלית לשנים 2009 ו-2010), תשס"ט-2009, לרבות שירותי פיזיותרפיה, טיפולים תרופתיים ואמבולטוריים וכיו"ב. לפיכך, אין התובע זכאי לפיצוי כלשהו בגין הטיפול הרפואיים.

ב. לתובע לא נגרמו ולא ייגרמו הוצאות בגין עזרת צד ג' ומיטיבים.

ג. התאונה נשוא התובענה לא הסבה לתובע נזקים כספיים כלשהם, לא צמצמה ואף לא הפחיתה כלל את כושר השתכרותו ו/או תפקודו של התובע. התובע מבצע ולחילופין יכול ומסוגל לבצע את כל העבודות ו/או הפעולות אותן ביצע עובר לתאונה.

ד. כושר עבודתו והשתכרותו של התובע לא נפגעו כלל עקב התאונה המוכחשת, ולחילופין, כושר השתכרותו של התובע לקוי ללא קשר לתאונה נשוא התביעה, המוכחשת כשלעצמה.

ה. לתובע לא נגרמו ולא ייגרמו הפסדי תנאים והטבות סוציאליות ופנסיוניות בעתיד.

ו. לתובע לא נגרמו ולא ייגרמו הוצאות נסיעה.

ז. אין כל קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים בכתב התביעה, במלואם או בחלקם, לבין התאונה נשוא כתב התביעה.

ח. הנזקים הנטענים בכתב התביעה הינם רחוקים, מוגזמים, מופרכים ונטולי כל אחיזה במציאות.

ט. התובע לא עשה דבר ו/או לא עשה די להקטנת נזקיו הנטענים והמוכחשים כשלעצמם.

י. התאונה הינה תאונת עבודה, וכל ההוצאות הרפואיות ו/או הוצאות הנסיעה מכוסות ע"י המל"ל.

יא. על התובע לפעול למיצוי מלוא הזכויות המוקנות לו על פי חוק, לרבות במוסד לביטוח לאומי.

יב. מכל סכום שייפסק, אם ייפסק, ומכל סכום שיוכת, אם יוכת, ע"י התובע, יש לנכות את כל התקבולים, התשלומים, החטבות והזכויות שקיבל התובע ו/או זכאי לקבל, מכל מקור

שהוא, לרבות מהמל"ל, קופ"ח ותשלומים תכופים שקיבל ו/או יקבל מהנתבעת, ככל שקבל ו/או יקבל, כשהם משוערכים למועד פסק הדין.

15. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 21 לכתב התביעה, הנתבעת מכחישה קיומה ו/או תחולתה של כל אחריות ו/או חובת פיצוי כלשהי החלה עליה כלפי התובע בגין האירוע הנטען, המוכחש כשלעצמו.

16. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 22 לכתב התביעה, מוכחשת זכותו של התובע לטעון טענות מצטברות ו/או חלופיות בניגוד לדין.

17. הנתבעת אינה כופרת בסמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתביעה, ולדחותה.

18. מוכחש לפרטיו כל הנטען בסעיף 24 לכתב התביעה, מוכחשת זכותו של התובע לטעון טענות מצטברות ו/או חלופיות בניגוד לדין.

19. מבלי לפגוע בכלליות ההכחשות ומטענות הסף, הנתבעת תוסיף ותטען לחילופין ו/או במצטבר כי:

א. לתובע לא נגרמו כל נזק ו/או פגיעה רפואית ו/או פגיעה אחרת כתוצאה מאירוע התאונה הנטען והמוכחש כשלעצמו.

ב. מגבלותיו הנטענות של התובע, המוכחשות כשלעצמן, היו זמניות בלבד ו/או קליניות בלבד ו/או אין בהן כדי להגבילו בכל צורה ואופן.

ג. אין כל קשר סיבתי בין מגבלותיו הנטענות של התובע, המוכחשות כשלעצמן, לבין אירוע התאונה המוכחש כשלעצמו.

ד. מגבלותיו הנטענות של התובע, המוכחשות כשלעצמן, הינן תולדה של מצבו הרפואי של התובע עובר לאירוע התאונה ו/או לאחריו, וללא כל קשר עימו.

ה. מגבלותיו הנטענות של התובע, המוכחשות כשלעצמן, הינן תולדה של תאונות ו/או ליקויים ו/או מחלות אחרות בהן התובע היה מעורב עובר לאירוע התאונה ו/או לאחריו, וללא כל קשר עימו.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות התביעה כלפי הנתבעת לגופה ולחייב התובע בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד ומע"מ כדין.


שרון אשל-אילון, עו"ד
ב"כ הנתבעת

ת.א 32777-08-25

בבית המשפט השלום

בראשון לציון

התובע:

פדידה נתנאל, ת.ז 305278483

מרח' שרירא שמואל 22 ראשון לציון, טל': 054-9095780

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. : 62254)

מרח' אבא הלל 7 רמת גן

טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983

דוא"ל: office@frciberg-law.com / frci.ariel@gmail.com

- נ ג ד -

הנתבעת:

שלמה חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 513879189

מרח' היצירה 22, פתח תקווה, טלפון: *3739

ע"י ב"כ עוה"ד שרון אשל-אילון (מ.ר. : 21001)

מרחוב ישראל גלילי 7, קריית הלאום,

בניין מס' 3, ראשון לציון 7542606

טל': 03-9009844 פקס: 03-6844888

מייל: sharon@seelaw.co.il

התנגדות הנתבעת למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת שבה על כל הטענות המקדמיות שפורטו ברישא לכתב ההגנה, ממילא עד שהתובע לא יפעל להסרת מחדליו, תטען הנתבעת כי אין מקום לדון בבקשתו למינוי.

הנתבעת תטען כי נסיבות התאונה טרם הובררו לאישורן והנתבעת שומרת על זכותה לעתור לתיקון כתב ההגנה לאחר בירור מלוא נסיבות התאונה, על התובע ליתן פרטים נוספים וטובים יותר ביחס לנסיבות אופן קרות האירועים.

כמו כן, ממידע המצוי בידי הנתבעת עולה כי לתובע תאונה קודמת משנת 2018, התובע מתבקש ליתן פרטים נוספים וטובים יותר אודות קרות התאונה לרבות האם הוגשה תביעה בגינה, מספר הליך, האם מונו מומחים, האם נקבעו אחוזי נכות וכיו"ב.

למען הזהירות תטען הנתבעת לגופה של הבקשה:

התאונה הוכרה על ידי המוסד לביטוח לאומי כתאונת עבודה. על התובע למצות תחילה את זכויותיו במל"ל. קביעת המל"ל הינה בגדר קביעה על פי דין המחייבת בתביעה שבכאן. הנתבעת תטען כי אין מקום לדון בבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים בטרם יצהיר התובע אודות סטאטוס תביעתו למל"ל וקימו/אי קיומה של קביעה על פי דין בעניינו.

לכתב התביעה לא צורף תצהיר בריאות, וממילא לא ניתן לדון בבקשה בטרם קבלת תצהיר בריאות כדין.

הנתבעת מתנגדת לבקשת התובע למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה ו/או הנורולוגיה ו/או הכאב ומהטעמים כדלקמן:
(כל פסקי הדין המצוטטים להלן, פורסמו במאגר "נבו").

1. בכל הנוגע למינוי בתחום האורתופדיה:

1.1 התאונה ארעה ביום 05.11.24.

1.2 ביום התאונה התובע פנה לקופ"ח מכבי, בבדיקתו כל הממצאים נמצאו תקינים:

<u>ע"ש צווארי 2 צילומים</u> סיבת ההפניה: לאחר תאונת דרכים	<u>ע"ש מותני 2 צילומים</u> סיבת ההפניה: לאחר תאונת דרכים
ממצאים: מנח, גובה החוליות והמרווחים הבין חולייתיים שמורים. לא הודגם שבר או דיסלוקציה	ממצאים: יישור הלורדוזיס הפיזיולוגית, מודלים על שם שמורל בלוחית של גופי החוליות, גובה החוליות והמרווחים הבין חולייתיים שמורים. לא הודגם שבר או דיסלוקציה
ממצאים: בבדיקתו בהכרה מלאה לא טאכיקרדי או טאכיפאני ללא חוסר נירולוגי גס בבדיקתו <u>בצילום - ללא ממצא חריף</u>	ממצאים: בבדיקתו בהכרה מלאה לא טאכיקרדי או טאכיפאני ללא חוסר נירולוגי גס בבדיקתו <u>בצילום - ללא ממצא חריף</u>

1.3 בתאריכים 04.12.24, ו- 12.02.25 פנה התובע לאורתופד ד"ר עמיחי רוזנצוויג, בבדיקתו לא נמצאו ממצאים

ממצאים חבלתיים:

צילומים צוואר ועמש"צ תקינים.	ללא רגישות במישוש עצמות הבריח, גפיים עליונות ותחתונות. <u>בצילום - ללא ממצא חריף</u>
-------------------------------------	---

1.4 הנתבעת תטען כי המסמך מתאריך 28.04.25, אשר צורף לבקשה למינוי מומחה שנערך על ידי ד"ר ביין אברהם הינו בגדר חו"ד פרטית אשר מכילה אבחנות ומסקנות הפסולה להצגה על פי הדין. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על משיכתה מתיק בית משפט ולאסור על הצגתה בפני מומחה שיומנה.

1.5 ביהמ"ש הנכבד מופנה להלכת ביהמ"ש העליון ברע"א 5662/08 הפניקס נ' אפרים חסנב ואח' מיום 10.11.08 (פורסם בנבו), שם נפסק כי:

"במקרים שבהם קיים ספק כי בעניין זה יש לשקול, בין היתר, האם מדובר במסמך של גוף בלתי תלוי בבעלי הדין, האם הפנייה אל אותו גוף נעשתה שלא ביזמתם של בעלי הדין והאם המסמך משקף שלב טבעי של הטיפול בניזוק. נראה כי דרישה אחת שיש לעמוד על קיומה היא שהמסמך מהווה חלק מהליך טיפולי.

... בעניין זה יש לציין כי בכדי שבדיקה תיחשב חלק מהליך רפואי- בדיקה לצרכי טיפול – יש להראות כי זו הייתה המטרה הדומיננטית שעמדה ביסודה (להבדיל למשל, מבדיקה המשרתת את התכלית של מתן חוות דעת). מתן אפשרות להציג בפני המומחה מטעם בית המשפט מסמכים המתעדים בדיקות שנערכו להכנת חוות דעת עלולה לעמוד בניגוד לתכליות שבאו התקנות לקדם.... התקנות מוציאות, מפורשות, מכלל המסמכים שניתן להמציא למומחה הרפואי, חוות דעת רפואיות. "איסור זה מתקיים בין אם חוות הדעת גלויות ומפורשות ובין אם הן חבויות בתוך מסמכים, הנראים על פניהם כאישורים רפואיים או מסמכים שנערכו לצורך טיפול רפואי. גם מסמך ערוך ע"י רופא מטפל, המסכם ומפרש את תיקו הרפואי של הנפגע, חורג מגדר המסמכים המותרים בהגשה (אליעזר ריבלין תאונות הדרכים – סדרי דין וחשוב הפיצויים 562 (מהדורה שלישית 1999))."

(הדגשה שלי – ש.א.)

1.6 הנתבעת תטען כי לא הוצגה ראשית ראייה "נכוח" בתחום האורתופדיה בעקבות התאונה נשוא התביעה, כל הבקשה מבוססת על סמך שני ביקורים בודדים, ובהם לא נמצאו ממצאים חבלתיים, ובהיעדר רצף והמשכיות וברי כי לא הוצגה ראשית ראייה למינוי מומחה בתחום האורתופדיה ודין בקשת התובע למינוי מומחה בתחום האורתופדיה – להידחות.

2. בכל הנוגע למינוי מומחה בתחום הנורולוגיה:

2.1 ביום התאונה התובע פנה לקופ"ת מכבי, בבדיקתו ללא חבלת ראש ואף כל הממצאים נמצאו תקינים:

ללא חבלת ראש.

ללא חסר נורולוגי בגפיים.

ממצאים:

בבדיקתו בהכרה מלאה
לא טאכיקרדי או טאכיפאני
ללא חוסר נורולוגי גם בבדיקתו

בדיקה נורולוגית תקינה מוטורית וסנסורית לפי פזור ASIA L2-S1, C5-T1
ללא רגישות במישוש עצמות הברית, גפיים עליונות ותחתונות.
בצילום - ללא ממצא חריף

2.2 הנתבעת תטען כי המסמך מתאריך 23.05.25, אשר צורף לבקשה למינוי מומחה שנערך על ידי ד"ר זאב ניצן הינו בגדר חו"ד פרטית אשר מכילה אבחנות ומסקנות הפסולה להצגה על פי הדין. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על משיכתה מתיק בית משפט ולאסור על הצגתה בפני מומחה שימנה.

2.3 ביהמ"ש הנכבד מופנה להלכת ביהמ"ש העליון ברע"א 5662/08 הפניקס נ' אפרים חסנב ואח' מיום 10.11.08 (פורסם בנבו), שם נפסק כי:

"במקרים שבהם קיים ספק כי בעניין זה יש לשקול, בין היתר, האם מדובר במסמך של גוף בלתי תלוי בבעלי הדין, האם הפנייה אל אותו גוף נעשתה שלא ביחמתם של בעלי הדין והאם המסמך משקף שלב טבעי של הטיפול בניזוק. נראה כי דרישה אחת שיש לעמוד על קיומה היא שהמסמך מהווה חלק מהליך טיפולי.

... בעניין זה יש לציין כי בכדי שבדיקה תיחשב חלק מהליך רפואי- בדיקה לצרכי טיפול – יש להראות כי זו הייתה המטרה הדומיננטית שעמדה ביסודה (להבדיל

למשל, מבדיקה המשרתת את התכלית של מתן חוות דעת). מתן אפשרות להציג בפני המומחה מטעם בית בית המשפט מסמכים המתעדים בדיקות שנערכו להכנת חוות דעת עלולה לעמוד בניגוד לתכליות שבאו התקנות לקדם....התקנות מוציאות, מפורשות, מכלל המסמכים שניתן להמציא למומחה הרפואי, חוות דעת רפואיות. "איסור זה מתקיים בין אם חוות הדעת גלויות ומפורשות ובין אם הן חבויות בתוך מסמכים, הנראים על פניהם כאישורים רפואיים או מסמכים שנערכו לצורך טיפול רפואי. גם מסמך ערוך ע"י רופא מטפל, המסכם ומפרש את תיקו הרפואי של הנפגע, חורג מגדר המסמכים המותרים בהגשה (אליעזר ריבלין תאונות הדרכים – סדרי דין וחשוב הפיצויים 562 (מהדורה שלישית 1999))."
(הדגשה שלי – ש.א.)

2.4 הנתבעת תטען כי לא הוצגה ראשית ראיה ל"נכות" בתחום הניירולוגיה בעקבות התאונה נשוא התביעה, כל הבקשה מבוססת על סמך ביקור בודד, ובו לא נמצאו ממצאים חבלתיים, ובהיעדר רצף והמשכיות וברי כי לא הוצגה ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום הניירולוגיה ודין בקשת התובע למינוי מומחה בתחום הניירולוגיה – להידחות.

3. בכל הנוגע למינוי מומחה בתחום הכאב:

3.1 הנתבעת תטען כי לא צורפה לבקשה למינוי מומחה בתחום הכאב ולו מסמך אחד הערוך ע"י מומחה כאב וברי כי לא הוצגה ראשית ראיה למינוי מומחה בתחום הכאב ודין הבקשה למינוי מומחה בתחום הכאב להידחות.

4. לסיכום, הנתבעת תטען כי בהיעדר "רצף טיפולי" ומשאין "המשכיות" בתיעוד שהוצג, ברי כי לא עולה ראשית ראיה לנכות באף אחד מהתחומים לגביהם התבקש מינוי מומחה, כנדרש בפסיקה.

4.1 הנתבעת תטען כי המסמכים שצורפו לבקשת התובע אינם מעידים על פגיעה שנגרמה לו בתאונה נשוא התביעה ואשר הותירה נכות בתחום האורתופדיה ו/או הניירולוגיה ו/או הכאב, וברי כי אין ולו ראיה לכאורה כי נותרה לתובע נכות בתחום כלשהו, בגין התאונה נשוא התביעה, ובנסיבות אלה דין הבקשה להידחות.

4.2 בקשה למינוי מומחה רפואי צריכה להיות מעוגנת במצבו הרפואי של הנפגע מיום התאונה ועד למועד הגשתה, בה בשעה כי הבקשה נשוא התביעה אינה מקיימת אמת מידה זו. העדרו של רצף טיפולי, תיעוד זל מדברים בעד עצמם בהקשר של היעדר ראשית הראייה הדרושה לצורך מינוי מומחה כתוצאה מהתאונה.

4.3 הנתבעת תדגיש כי דרישת הרצף הטיפולי הינה הכרחית להוכחת קיומו של בסיס ראייתי המצדיק מינוי מומחה רפואי מטעם בית המשפט, ורי דברי כבי השופטת א. דודקביץ בבש"א (ת"א) 162324/05 שטרן נ' מאגר "הפול" וכן בת.א (ת"א) 123459/00 ליבוביץ נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, שם ציינה, בהתבסס על דברי כבי חש' שטרסברג כהן :

"הפסיקה המנחה מחייבת להציג רצף טיפולי בתמיכה לבקשה למינוי מומחה רפואי: לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד ליום שמיעת הבקשה... אין המבקש צריך להסתפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע. יש ופגיעות ראשוניות מרובות ואולי אף קשות, חולפות עם הזמן ומבלי להשאיר סימנים... (כב' השופטת שטרסברג כהן בעניין ת.א. 1533/89 (חמ' 428/89) ליפשיץ נ' שמיר חברה לביטוח בע"מ, צלטנר 718(ו)1)".

4.4 בקשה למינוי מומחה רפואי צריכה להיות מעוגנת במצבו הרפואי של הנפגע מיום התאונה ועד למועד הגשתה, בה בשעה כי הבקשה נשוא התביעה אינה מקיימת אמת מידה זו. דלות התייעוד הרפואי הקשור בתאונה והעדרו של רצף טיפולי משמעותי מדברים בעד עצמם בהקשר של היעדר ראשית הראייה הדרושה לצורך מינוי מומחה כתוצאה מהתאונה.

4.5 בשים לב לכל האמור מתבקש ביהמ"ש הנכבד לדחות הבקשה למינוי מומחה רפואי לתובע.

4.6 לחילופין ולמען הזהירות, במידה וחרף האמור לעיל ביהמ"ש הנכבד ימצא לנכון להיעתר לבקשת התובע ולמנות מומחה, יתבקש ביהמ"ש הנכבד להשית את שכי"ט המומחה על התובע וזאת בשים לב לכל האמור לעיל. בהקשר זה מופנה בית המשפט הנכבד לרע"א 4911/09 סהר ציון חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' אליעזר כשרי, שם נקבע כי כאשר הבקשה למינוי מומחים נסמכת על ראיות גבוליות ביותר יש מקום להשתת שכי"ט המומחה על התובע:

"... נראה כי אפילו אם יקבע ביהמ"ש המחוזי שהמשיב עמד בנטל הוכחת ראשית ראייה, הרי שלעניין תשלום שכר המומחים, יש מקום לסבור כי באם לא תשתנה התשתית הראייתית יטה בית המשפט להטיל את הוצאות מקצת מן המומחים על התובע – בשלב הראשוני..."


 שרון אשל-אילון, עו"ד
 ב"כ הנתבעת