

תאריך חתימת המסמך: 28.12.2025
מועד אחרון להגשת המסמך: 30.12.2025

ת.א. 41561-03-25

בית המשפט השלום בטבריה
בפני כב' השופטת ברכה לכמן

יחיאל שמו, ת.ז. 32372849

בעניין:

מרח' שקד 60/1, טבריה

טלפון: 050-3688771

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

ו/או אלון קיפר (מ.ר. 88761) ו/או יגאל רסקין

מרח' אבא הלל 7, רמת גן

טל' 077-3180983, פקס: 03-7412358

דוא"ל: office@freiberg-law.com

התובע

נ ג ד

1. גיל אריש תשתיות מים וביוב בע"מ, ח.פ. 514471382

באמצעות ב"כ עוה"ד גסאן אגבריה ואח'

משד' פל-ים 5, חיפה 33095

טל: 04-8623430, פקס: 04-8675177

דוא"ל: ghassann@inter.net.il

2. סעיד פודה, ת.ז. 311555262

מטיבה

טל: 052-4803064

3. "קרנית" קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, ח.פ. 500500376

מדרך מנחם בגין 23 (קומה 17), ת.ד. 37505, תל אביב 6137401

טל': 03-7111666, פקס: 03-7111667

ע"י ב"כ עוה"ד שגיא, שיפמן, אמסלם מ.ר. 11956

משד' פל-ים 2, (חלונות הסיטי-בנין "ברוש") חיפה 3309502

טל. 8672982, 8669933, פקס – 8672923

דוא"ל: office@ams-sag.co.il

הנתבעים

"קרנית" קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, ח.פ. 500500376

ובעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד שגיא, שיפמן, אמסלם (מ.ר. 11956) ואח'

משד' פל-ים 2, (חלונות הסיטי-בנין "ברוש") חיפה 3309502

טל. 8672982, 8669933, פקס – 8672923

דוא"ל: office@ams-sag.co.il

המודיעה

נ ג ד

סעיד פודה, ת.ז. 311555262

מכפר טייבה בעמק, מ.א. גלבע

נייד: 055-5637526

צד ג'

סוג התביעה: כספית, פלג"ד
הסעד המבוקש: הסכום בו המודיעה תחויב לשלם לתובע, ככל שתחויב
סכום האגרה: 819 ש"ח, עפ"י התוספת בס' 34 לתקנה 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007
הליך נוסף: התביעה העיקרית בת.א. (שלום טבריה) ת.א. 41561-03-25.

הזמנה לדין

הואיל ו"קרנית" קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים הגישה הודעה לצד ג' נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה למודיעה הזכות לקבל פסק דין שלא פניך.

הודעה לצד ג'

להווי ידוע לך כי התובע, **יחיאל שמו**, הגיש נגד המודיעה ב-ת.א. 41561-03-25 בבית משפט השלום בטבריה הני"ל, תביעה בגין הנזקים, אשר נגרמו לו, לטענתו, כתוצאה מפגיעתו בתאונה מיום **18.2.2019**, והכל כמפורט בכתב התביעה.

העתק כתב התביעה מצ"ב כחלק בלתי נפרד מהודעה זו.

תמצית הטענות:

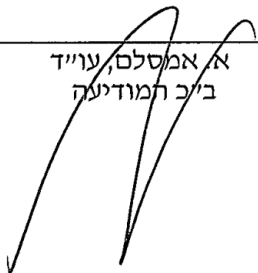
המודיעה **כופרת** בכל חבות נטענת כלפיה ביחס לאירוע הנדון והכל כמפורט בכתב הגנתה לתביעה העיקרית הרצ"ב, ואולם ככל שהמודיעה תחויב ע"י ביהמ"ש לשלם סכום כלשהו לתובע, בניגוד לטענותיה שבכתב הגנתה, כי אז תטען המודיעה, כי במקרה זה יהיה על צד ג' **לשפותה** ו/או **להשתתף עימה** באופן מלא בתשלום כל סכום, אשר תחויב לתובע ו/או לאחרים בגינה, ובכלל זה, מיטיבים.

פירוט הטענות:

1. **צד ג'** – היה בכל הזמנים הרלוונטיים לאירוע הנטען **הנהג ו/או הבעלים ו/או הבעלים הרשום ו/או המחזיק, ב"כלי"** הנטען להיות מעורב (מ.ר. 153712) וכל זאת מבלי שהיה ל"כלי" כיסוי ביטוחי תקף עפ"י פקודת ביטוח רכב מנועי ו/או מבלי שהביטוח שהיה בעת האירוע כיסה את החבות ו/או השימוש הנדונים, ועל כן הוא אחראי כלפי המודיעה.

2. המודיעה תטען, כי בהתאם להוראות חוק הפיצויים לנפגעי תאונות-דרכים, תשל"ה-1975 חייב צד ג' לשפותה בגין כל הסכומים, התשלומים וההוצאות ששולמו על ידה עד היום לתובע ו/או בגינה וכן בכל סכום, תשלום ו/או הוצאה שתידרש ו/או תחויב המודיעה בתשלום לתובע ו/או בגינה, ובכלל זה בכל סכום שבו תחויב ו/או תידרש לשלם לאחרים ובכלל זה מיטיבים, לרבות למל"ל ולמוסדות רפואיים למיניהם ולסוגיהם, ככל שתחויב ו/או תידרש.
3. המודיעה תטען, כי זכאותה כלפי הצד השלישי להחזר ולשיפוי מלא כאמור לעיל, עפ"י חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, הינה מלאה, מוחלטת וללא כל תנאי.
4. המודיעה תבקש מכבי ביהמ"ש להתיר לה לתקן הודעה זו, כנגד הצד השלישי, ככל שהדבר יידרש, לרבות ע"י עדכון והוספה של כל הסכומים והתשלומים שתידרש לשלם לתובעת ו/או בגינה, ובכלל זה, למיטיבים עד לתום ההתדיינות ו/או בכלל, וזאת בין אם ע"י תיקון הודעה זו, ובין אם בתובענה נפרדת לאחר גיבושם.
5. כל אימת שאין הטענות בהודעה זו עולות בקנה אחד, הן בין לבין עצמן והן ביחס לטענות המודיעה, בכתב הגנתה, יש לראותן כחילופיות ו/או משלימות זו את זו הכל לפי העניין והצורך, ובכל מקרה אין בהם כדי לסייג ו/או לגרוע, בכל טענה מטענותיה כלפי התובע ו/או הצד השלישי, כפי שאלה פורטו בכתב הגנתה.
6. אשר על כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להזמין את צד ג' לדין ולחייבו בשיפוי מלא בגין כל סכום ו/או תשלום בו נשאה המודיעה לתובע עד היום, כאמור לעיל, וכן בכל סכום ו/או תשלום בו תחויב ע"י ביהמ"ש לשלם לתובע, לרבות למיטיבים, ובהם המל"ל והמוסדות הרפואיים, ולכל גורם אחר וכל זאת בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד לשיפוי המלא בפועל.
- כן יתבקש כבי ביהמ"ש לחייב את הצד השלישי בהוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ בגינו.
7. באם ברצונך להתגונן בפני הודעה זו עליך להגיש כתב הגנה תוך 60 יום אחרת יראו אותך כמודה בהודעה זו, והמודיעה תהיה זכאית לקבל פסק דין כנגדך ע"פ האמור בהודעה זו.

א. אמסלם, עו"ד
ב"כ המודיעה



בית משפט השלום

בטבריה

נערך ונחתם ביום 27.8.25

ת.א. 41561-03-25

התובע:

יחיאל שמו, ת"ז 32372849

מרחוב שקד 60/1, טבריה

טלפון: 050-3688771

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)

ו/או אלון קיפר (מ.ר. 88761) ו/או יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358; פקס: 077-3180983

דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

חנתבעים:

1. גיל אריש תשתיות מים וביוב בע"מ, ח.פ. 514471382

באמצעות ב"כ עו"ד גסאן אגבריה ואח'

משד' פל-ים 5, חיפה 33095

טל': 04-8623430; פקס: 04-8675177

דוא"ל: ghassann@inter.net.il

2. סעיד מודה, ת"ז 311555262

מטייבה

טלפון: 052-4803064

3. קרנית, קרן למיצוי נפגעי תאונות דרכים

מדרך מנחם בגין 23, תל אביב 66182

טלפון: 03-7111666; פקס: 03-7111661

דוא"ל: tviot@karnit.co.il

מחנות התביעה:

נזיקין - נזקי גוף

סכום התביעה:

אינו ניתן לחיוב.

סכום אגרת

בית המשפט:

819' ₪ (לפי סי' 34 בתוספת 2 לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

תיקים קשורים:

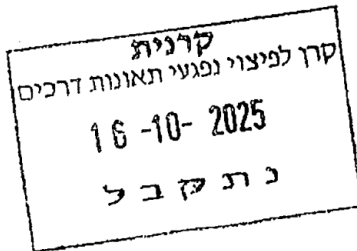
לא קיים חליף נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה.

כתב תביעה מתוקן

הזמנה לדין

הואיל והתובע חגש כנגד כתב תביעה המצורף בואת, אתח מוזמן לחגש כתב חגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצא לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב חגנה אוי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 תחיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.



א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. הנתבעת 1 הינה תברה הרשומה כחוק בישראל, אחראית לביצוע פרויקטים שונים, אשר בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו הייתה מעסיקתו של התובע.
2. הנתבע 2 הינו מי שבמועדים הרלוונטיים היה הנוהג ו/או המשתמש ברכב מסוג מחפרון הנושא מ"ר 153712 (להלן: "הרכב") אשר לא היה מבוטח בביטוח חובה.
3. הנתבעת 3 הינה קרן סטטוטורית שתפקידה לפצות נפגעי תאונות דרכים ואחראית לפיצוי התובעת מלכת סעיף 12.12(א) לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975.
4. התובע, יליד 27.7.1975 היה בכל הזמנים הרלבנטיים לתביעה זו, עובד הנתבעת ומי שהועסק על ידה.
5. כתב תביעה זה הוגש במקור כנגד הנתבעת 1. לאור טענת הנתבעת 1 בכתב ההגנה כי הפגיעה מושא ההליך הינה תאונת דרכים כהגדרתה בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים הוספו הנתבעים 2-3 בעילה נוספת, לפי חוק חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים תשל"ה - 1975 (להלן: "חוק הפלח"י").

ב. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה:

6. בתאריך 18.02.2019, במסגרת עבודתו, הוטל על התובע להוביל צינורות ביוזם לפרויקט בניה בטבריה, התובע נדרש לפרוק את המטען באמצעות קשירת הצינורות וחיבורם לכף מחפרון. עת היה על כף המחפרון נפל התובע מגובה ונחבל (להלן: "התאונה").
7. התובע יטען, כי אינו יודע ולא יכול היה לדעת מה היו הסיבות המדויקות שגרמו לתאונה, כי התאונה נגרמה כתוצאה מחפץ שהיה בשליטתה המלאה של הנתבעת, וכי עצם אירוע התאונה מתיישב עם מסקנת של התרשלות מצד הנתבעת יותר מאשר עם מסקנה הפוכה, ועל כן, על הנתבעת הנטל להוכיח, כי לא באשמתה אירעה התאונה.
8. בנוסף יטען התובע כי המדובר הוא בחפץ מסוכן אשר היה בבעלות ו/או בשליטת הנתבעת וכי גם מן הטעם הזה על הנתבעת הנטל להוכיח כי לא באשמתה אירעה התאונה.

6

9. לחילופין, יטען התובע, כי התאונה אירעה מחמת הפרת חובות חקוקות ע"י הנתבעת ו/או עקב התרשלותה, אשר באו לידי ביטוי, בין היתר, במעשים ו/או במחדלים הבאים:

- א. לא סיפקה לתובע מקום עבודה בטוח.
- ב. לא סיפקה לתובע אמצעי עבודה הולמים ובטוחים לביצוע העבודה.
- ג. לא הדריכה ו/או הכשירה את התובע לביצוע עבודת פריקה ו/או עבודה בגובה.
- ד. התרשלה בביצוע הפעולות הנדרשות להבטיח את שלומו של התובע בנסיבות.
- ה. התרשלה בכך שלא וידאה להציב במקום עובדים לביצוע פריקת הצינורות.
- ו. התרשלה בלהבטיח את שלומו ואת בטיחותו של התובע בעבודתו.
- ז. התרשלה בכך שלא דאגה לנקיטת אמצעי זהירות המתחייבים מאופן המפגע ובהתחשב באופי עבודתו של התובע.
- ח. לא סיפקה לתובע אמצעים הולמים ובטוחים לביצוע עבודתו.
- ט. הנהיגה ו/או אפשרה שיטת עבודה לקויה ומסוכנת.
- י. לא סיפקה לתובע אמצעי מיגון ואמצעים לביצוע העבודה בצורה בטוחה וזהירה.
- יא. לא וידאה כי מקום העבודה מאפשר את ביצוע העבודה באופן בטוח ותקין
- יב. לא ביצעה הדרכות ו/או לא הדריכו את התובע כראוי לגבי אופן ביצוע עבודתו והסיכונים.
- יג. לא ביצעה ו/או וידאה יישום של אמצעי הזהירות והבטיחות.
- יד. נהגה בחוסר זהירות ו/או בחוסר אכפתיות.
- טו. לא פעלה כפי שמעביד סביר וזהיר היה פועל בנסיבות דומות.

טז. הפרה חובותיה החקוקות בתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע וחדרכת עובדים) תשנ"ט 1999, בסעיף 49-50 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש), תש"ל 1970, בתקנה 139 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח – 1988, בתקנות 8, 9, ו-10 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה) ובתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי) תשנ"ז – 1997.

ג. הסעד המבוקש:

10. התובע נפגע בעטייה של התנהגות הנתבעת במעשה ו/או במחדל ו/או כתוצאה מהפרת חובות חקוקות המוטלות על הנתבעת, ועל כן עותר התובע לפצותו בגין הנזקים שנגרמו לו בתאונה.

7

11. במועד התאונה היה התובע נהג משאית. מחמת התאונה ותוצאותיה איבד התובע את כושרו לעבודה, הוא נפלט מעבודתו ומשוק העבודה ונגרמו לו הפסדי שכר.

12. התובע מוגבל מאז התאונה בביצוע פעולות יומיומיות שונות ובניהול משק ביתו, הוא נזקק לעזרת הזולת וימשיך להיזקק לה גם בעתיד.

13. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה נזקק התובע לנסיעות לטיפולים רפואיים והוא נזקק להוצאות רפואיות ופארא רפואיות והוא יזקק לכך גם בעתיד.

14. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות, ולחסעות מיוחדות, ויזקק לכך גם בעתיד.

15. להלן פירוט נזקי התובע:

א. נזק מיוחד:

₪ 420,000	(1) הפסדי השתכרות בעבר-
₪ 45,000	(2) עזרת הזולת בעבר -
₪ 20,000	(3) הוצאות רפואיות ופארא רפואיות ונסיעות לטיפולים בעבר -
₪ 18,300	(4) חסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעבר -

ב. נזק כללי:

כ"ב בית המשפט מתבקש לפסוק לתובע פיצוי חולם בגין נזקיו, בין היתר, בראשי הנזק הבאים:

(1) הפסדי השתכרות בעתיד, על-פי מידת מוגבלותו התפקודית של התובע, או, לחילופין, בהתאם לשיעור נכותו הרפואית, לרבות הפסדים בתקופת הפנסיה.

(2) עזרת הזולת בעתיד.

(3) הוצאות רפואיות ופארא-רפואיות ונסיעות לטיפולים בעתיד.

(4) חסעות מיוחדות ושימוש מוגבר במוניות בעתיד.

(5) פיצוי בגין נזקיו הלא ממוניים של התובע.

16. לאחר התאונה פונה התובע על ידי צוות מד"א לבית החולים "פוריה", בטבריה, שם הוכנס לחדר הלב ואובחנו חבלות קשות בגפיים, בראש, בפנים ובגב עם חשש לדימום מוחי ופגיעה בעמוד שדרה והוא אושפז לביצוע בדיקות מקיפות.

17. בדיקות הדמיה שבוצעו לו הדגישו שברים מרוסקים תוך מפרקיים בעצמות הרדיוס הדיסטאלי (דו"צ), שברים בחוליות L1, L2, L3, ושבר באף, כמו גם,

8

חבלות בלסת ובפנים, קושי ניכר בדיבור ולנזק בארובת העין, לאחר ניתוח לשחזור פתוח וקיבוע פנימי של עצמות הרדיוס ובחלוף שלושה ימי אשפוז, שוחרר התובע לביתו שידין מגובסות, בהמלצה להמשך מעקב רפואי, פיזיותרפיה, נטילת משככי כאבים ומנוחה בת חודש ימים

18. התובע, אשר המשיך לסבול מכאבים עזים והגבלה ניכרת בטווחי תנועות הידיים ועמוד השדרה, המשיך במעקב רפואי, אולם, חרף ההתערבות הניתוחית ובאין שיפור בטווחי התנועה והתפקוד הופנה לאשפוז לצורך ניתוח להוצאת הפלטה והברגים. התובע הופנה להמשך מעקב רפואי, פיזיותרפיה, ריפוי בעיסוק, תוך שקילת ניתוח נוסף, נטילת משככי כאבים ומנוחה.

19. כן, טופל בגין כאבי הראש והסחרחורות באופן של מתן טיפול תרופתי סימפטומטי. בשים לב להתדרדרות במצבו הגופני והנפשי, דיכאון, סיוטים, הפרעות בשינה, קשיי נשימה וקושי בביצוע צרכיו הפיסיים, הופנה לאבחון וקבלת טיפול רפואי פסיכיאטרי, שם אובחנה הפרעות פסיכו-נוירוטיות, הפרעות הסתגלות, הפרעות פוסט-טראומה, הכוללות חוויה של תחושת מוות, בנוסף והומלץ לו על נטילת תרופות שונות.

20. התובע ביצע מעקב רפואי במסגרת מרפאות לבריאות הנפש, שם ניתן לו טיפול תרופתי פסיכיאטרי לצורך הרגעה, טיפול בחרדה ולהשריית שינה רצופה.

21. חרף המעקב והטיפול התרופתי, המשיך לסבול ממצב נפשי ירוד, סיוטי לילה וניסיון אובדני וחומלץ לו על העלאה במינון הטיפול התרופתי והמשך מעקב פסיכיאטרי.

22. חרף הטיפולים המשיך לסבול מבעיות פסיכיאטריות, התרופות וההפרעות אף גרמו לו לקושי בריכוז ובזיכרון, הוא המשיך לסבול מקשיי התמודדות שונים, בנוסף למגבלותיו האחרות, דבר שגרם לחוסר יכולת תפקודית, הוא הופנה להמשך מעקב פסיכולוגי ופסיכיאטרי.

23. התובע ביצע סדרת טיפולי פיזיותרפיה אינטנסיביים וריפוי בעיסוק במטרה לשיפור טווחי התנועה והפחתת כאב באצבעות, בשורשי כף היד ובגב. אך נותר התובע עם הגבלה ניכרת וכאבים עזים בתנועות כפות הידיים, כמו גם כאבים והגבלה בתנועות עמ"ש והוא הופנה להמשך מעקב וטיפול.

רצ"ב תעודות רפואיות, מסומנות "כנספח 1"

24. פרופ' גיא רובין, מומחה בכירורגיה אורתופדית, אשר בדק את התובע קבע בפרק הדיון והמסקנות כדלקמן:

"מר שמו נפגע לאחר נפילה ממשאית בשתי שורשי כפות הידיים ובעמוד השדרה. עבר ניתוח לקיבוע השברים ברדיוסים בעזרת פלטה וברגים וביד ימין עבר ניתוח נוסף לחוצאת הפלטה. כיום סובל מהגבלה משמעותית בטווחי תנועות שורשי כפות הידיים עם שינויים משמעותיים במפרקים עקב חיבור גרוע. בנוסף, סובל קלינית מתסמונת התעלה הקרפלית אשר גם מודגמת בבדיקת הולכה ביד שמאל ולאחר הניתוחים שעבר קיימות צלקות גסות ונוקשות בשתי הידיים. מר שמו סובל מכאבי גב תחתון והגבלה קלה בתנועות עקב שברים בחוליות מותניות."

25. פרופ' רובין קבע את נכותו כדלקמן:

"לאור הממצאים בבדיקתו הגופנית ותיעוד המקרה, אני מקבל את הנכות שקבעה לו הוועדה הרפואית של הביטוח הלאומי ומעריך את נכותו הצמיתה כתוצאה מהתאונה הנדונה, לפי ספר הביטוח הלאומי לפי הפירוט:

- יד ימין – 30% לפי סעיף 35 (1)(ד) בגין השפעה בינונית על כושר הפעולה של יד ימין לאחר שברים.
- יד שמאל – 30% לפי סעיף 35 (1)(ד) בגין השפעה בינונית על כושר הפעולה של יד שמאל לאחר שברים.
- גב – 10% לפי סעיף 37 (7)(א) בגין הגבלה קלה בתנועות הגב לאחר שברים.
- צלקות – 10% לפי סעיף 75 (1)(ב) בגין צלקות מכערות בידיים.
- עצבי – 5% בגין CTS משמאל."

רצ"ב חוות דעת פרופ' רובין, מסומנת "כנספח 2".

26. ד"ר פרקש הרמן, פסיכיאטר מומחה, אשר בדק את התובע קבע כדלקמן:

מדובר בגבר בן 48, אשר נפגע באתר בנייה במסגרת עבודתו, עקב פגיעתו ונפילתו, נחבל, אושפז ועבר סדרה של ניתוחים. למשך שלוש שנים מיום התאונה לא עבד, לא הרבה לצאת מהבית, סבל מבעיות שינה, סבל מכאבים וחווה מצוקה נשימתית. בתקופה זו מדווח על ניסיון להתאבד.

לקה בהפרעה פסיכיאטרית פעילה עם קשר סיבתי לאירועי התאונה. עד התאונה לא היו תכנים פסיכו-נוירוטיים ותפקד בצורה תקינה.

27. ד"ר הרמן קבע את נכותו כדלקמן:

עקב אירוע תאונת עבודה מ-18.02.2019 הנבדק לוקה בהפרעה נפשית עם נכות צמיתה עקב הפרעה כרונית, בשיעור 30% לצמיתות, על פי סעיף 34 ב' (4) - הפרעות פסיכו-נוירוטיות, הפרעות הסתגלות, הרעות פוסט-טראומה- לפי ספר מבחנים של המוסד לביטוח לאומי.

רצ"ב חוות דעת ד"ר הרמן אן מסומנת "כנספה 3".

נכות משוקללת צמיתה : 73.61%

28. נוכח חומרות פגיעותיו ובשים לב למצבו, יבקש התובע לשמור על זכותו לתקן את כתב התביעה תוך צירוף חוות דעת רפואיות נוספות.

29. מאז התאונה סובל התובע מכאבים והגבלה בתנועות כפות הידיים, האצבעות, ועמוד השדרה. מקושי בביצוע תפקודים ידניים, מקושי בהרמה, קושי בכיפוף, קושי בצידוד, קושי בהחזקה ונשיאת חפצים ומשאות, הפרעות בתחושה ובאחיזה, קושי באחיזה והטיה, מקושי מעמידה ממושכת, קושי משיבה ממושכת, מקשיי ריכוז, מכאבים עזים, מצלקות רגישות, בולטות ומכערות, ממצב רוח ירוד ודכאוני, מחרדה, ממחשבות טורדניות, מקשיי הירדמות ושינה רציפה, והטיפולים בו צפויים להימשך גם בעתיד.

30. במועד התאונה היה התובע נהג משאית, לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה איבד התובע את כושרו לעבודה במקצועו, הוא מתקשה בלפרנס ולכלכל עצמו, עתידו התעסוקתי נפגע ונגרמו לו הפסדי שכר.

31. מאז התאונה ומחמת תוצאותיה מתקשה התובע בניחול משק ביתו, נזקק לעזרת הזולת בביצוע פעולות יומיומיות הוא נזקק לעזרת הזולת באופן מוגבר ויזקק לכך גם בעתיד.

32. מחמת התאונה ותוצאותיה נזקק התובע לקבלת טיפולים רפואיים, נפשיים ותמיכתיים, הוא נזקק להוצאות ליווי, עזרה ונסיעות ויזקק לכך גם בעתיד.

11

33. עקב מגבלותיו הנובעות מהתאונה נזקק התובע לשימוש מוגבר במוניות והסעות מיוחדות ויזקק לכך גם בעתיד.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:

34. הנתבעת 1, חייבת לפצות את התובע בגין אחריותה לתאונה כמפורט לעיל.

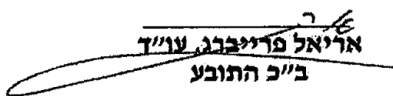
35. לחילופין, ככל ויקבע כי המדובר הוא בתאונת דרכים כהגדרתה בחוק הפל"ד, הנתבע 2, חייב לפצות את התובע בגין אחריותו לתאונה כמפורט לעיל.

36. הנתבעת 3 חייבת לפצות את התובעים מכח חבותה החוקית.

37. כל הטענות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר או לחילופין, הכל לפי תכנון והקשרן.

38. לבית משפט נכבד זה הסמכות לדון בתביעה על פי מהותה, ערכה ומקום ניהול עסקי הנתבעת.

אשר על כן, מתבקש כב' ביהמ"ש להזמין את הנתבעים לדין ולחייב, לפצות את התובע כמפורט לעיל, בצירוף ריבית חוקית מירבית והפרשי הצמדה מלאים מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, ולרבות הוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ.


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע

12

תאריך חתימת המסמך: 28.12.2025
מועד אחרון להגשת המסמך: 30.12.2025

ת.א. 41561-03-25

בית המשפט השלום בטבריה
בפני כבי' השופטת ברכה לכמן

בעניין:

יחיאל שמו, ת.ז. 32372849
מרח' שקד 60/1, טבריה
טלפון: 050-3688771
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
ו/או אלון קיפר (מ.ר. 88761) ו/או יגאל רסקין
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל' 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

התובע

נ ג ד

1. גיל אריש תשתיות מים וביוב בע"מ, ח.פ. 514471382
באמצעות ב"כ עו"ד גסאן אגבריה ואח'
משד' פל-ים 5, חיפה 33095
טל: 04-8623430, פקס: 04-8675177
דוא"ל: ghassann@inter.net.il

2. סעיד פודה, ת.ז. 311555262
מטיבה
טל: 052-4803064

3. "קרנית" קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, ח.פ. 500500376
מדרך מנחם בגין 23 (קומה 17), ת.ד. 37505, תל אביב 6137401
טל' 03-7111666, פקס: 03-7111667
ע"י ב"כ עו"ד שגיא, שיפמן, אמסלם מ.ר. 11956
משד' פל-ים 2, (חלונות הסיטי-בנין "ברוש") חיפה 3309502
טל. 8672982, 8669933, פקס – 8672923
דוא"ל: office@ams-sag.co.il

הנתבעים

כתב הגנה מטעם הנתבעת מס. 3

1. הנתבעת מס. 3 (להלן: "הנתבעת") תהיה מיוצגת לעניין תביעה זו ע"י א. אמסלם ו/או ע. שגיא ו/או ט. יוגב-שיצר ו/או מ. לשם ו/או ס. לוינסקי ו/או ק. אשכנזי ו/או כ. זייבק מחיפה, חלונות הסיטי, בנין "ברוש", שד' פל-ים 2, ת.ד. 657, מיקוד 3309502.

תמצית הטענות:

2. א. כל הטענות ו/או העובדות הכלולות בכתב התביעה מוכחות בזה למעט מה שהנתבעת תודה בו במפורש בכתב הגנתה שלהלן.
- ב. כל אימת שאין הטענות בכתב הגנה זה עולות בקנה אחד יש לראותן כחילופיות ו/או משלימות זו את זו לפי העניין והצורך.

3. א. הנתבעת **מכחישה** את **נסיבות התאונה** הנטענות, לרבות עצם **אירועה**, ותטען כי דין התביעה כנגדה **להידחות** ו/או **להימחק** על הסף ו/או לגופו של עניין מחמת היעדר עילה ו/או יריבות ו/או מחמת **שיהוי ניכר** ו/או מחמת העובדה **שהאירוע**, הנטען והמוכחש, **לא אירע בנסיבות הנטענות** ו/או **לא אירע במעורבות "רכב" ו/או "רכב מנועי" בהגדרתו** בחוק הפיצויים, ובכל מקרה **לא אירע בנסיבות העונות להגדרה של "תאונת דרכים"**, כמשמעות הביטוי בחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה-1975 (להלן: "**חוק הפיצויים**"), ו/או משלא התקיימו התנאים הקבועים בחוק ובתקנון הקרן להגשת תביעה כנגד הקרן ו/או מחמת העדר זכאות של התובע עפ"י חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים התשל"ה-1975 (להלן: "**חוק הפיצויים**") ו/או בכלל.

עוד תטען הנתבעת, כי כל נזק ראיתי שנגרם ו/או ייגרם, **בשל השיהוי** הממושך בהגשת התביעה, יש להטיל על התובע, ולזקוף לחובתו.

ב. מבלי לפגוע בטענותיה לעיל, תוסיף הנתבעת ותטען, כי האירוע הנטען והמוכחש, לכשעצמו, לא אירוע עקב שימוש ב"רכב מנועי" למטרות תחבורה ו/או עקב "ניצול הכח המכני" של ה"כלי" הנטען להיות מעורב, וממילא מדובר בפעולה של **פריקה וטעינה** ו/או בפעולות לוואי להן, **המוחרגות** מהגדרת "תאונת דרכים" בחוק הפיצויים, ומכל מקום, פציעתו הנטענת של התובע, הייתה ללא קשר סיבתי עובדתי ומשפטי בין ה"שימוש" ו/או הניצול של "הכוח המכני" של ה"כלי" וכי פציעתו, הנטענת והמוכחשת, אירעה שעה שה"כלי" שימש כ"**זירה**" בלבד, וגם מטעם זה **אין** האירוע עונה להגדרה של "תאונת דרכים" עפ"י חוק הפיצויים.

ג. הנתבעת תוסיף ותטען, כי התאונה הנטענת והמוכחשת אירעה אגב שימוש ש"בכלי" **שלא בהתאם לייעודו**, דהיינו, כי נעשה בו שימוש תוך "שינוי ייעוד", ולפיכך **אין** המדובר באירוע המסווג כ"תאונת דרכים" עפ"י חוק הפיצויים.

ד. מבלי לפגוע בכלליות האמור, תוסיף הנתבעת ותטען, כי האירוע הנטען והמוכחש אירע במעורבות **משאית מסוג "וולבו"**, (מ.ר. 03172178), אשר במועד הרלוונטי הייתה מבוסחת בביטוח עפ"י פוליסה תקפה כדין, אצל "**מנורה מבטחים**" חברה לביטוח בע"מ.

ה. לחלופין, תוסיף הנתבעת ותטען, כי התאונה אירעה במעורבותו העובדתית והמשפטית של **משאית מסוג "וולבו"**, (מ.ר. 03172178), שהייתה מבוסחת אצל "**מנורה מבטחים**" חברה לביטוח בע"מ, ובנסיבות המפורטות בס' 3 (ב) לחוק הפיצויים.

לטענת הנתבעת, כיוון שלמשאית (מ.ר. 03172178), היה ביטוח חובה תקף, עפ"י החוק והפקודה, אצל "מנורה מבטחים" חברה לביטוח בע"מ, הרי שיש בידי התובע "להיפרע" מאת המבטחת, בהתאם לדין, ועל כן לא קמה לתובע כל עילה לתביעה כלפי הקרן, וגם מטעם זה דין התביעה כנגד הקרן להידחות.

ו. הנתבעת תדרוש לקבל פרטים נוספים ומלאים יותר ביחס לנסיבות התאונה וזהות ה"כלי" ו/או ה"כילים" הנטענים להיות מעורבים, ושומרת על זכותה לתקן את כתב הגנתה זה, בין על דרך של השלמה, תיקון, ככל שהדבר יידרש, וזאת לאחר שתקבל לידיה את מלוא הפרטים, ושומרת על זכותה לעתור לתיקון ההודעה לצדדי ג', על דרך הוספת צדדי ג' נוספים.

ז. הנתבעת כופרת בקשר הסיבתי הנטען, כמו גם בשומת הנזקים הנטענים, לרבות אופן ודרך חישובם, ותוסיף ותטען, כי התאונה הוכרה ע"י המל"ל כ"תאונה עבודה", וכי על התובע למצות את זכויותיו בכל הרשויות, ותעמוד על ניכוי, לרבות ניכוי רעיוני של כל סכום לו היה התובע זכאי, בין אם מימש זכאותו, בין אם לאו.

הנתבעת שומרת על זכותה לעתור לביהמ"ש בבקשה להבאת ראיות לסתור את קביעת המל"ל, ככל שהדבר יתחייב, לאחר שתקבל לידיה מלוא תיקו הרפואיים של התובע, לרבות תיק המל"ל.

ח. הנתבעת שומרת על זכותה לעתור לביהמ"ש בבקשה למינוי מומחה בתחום הפנימי ו/או בתחום אחר כלשהו שיידרש למצבו ו/או תוחלת חייו ללא קשר לתאונה.

מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, ולמען הזהירות, תוסיף הנתבעת ותטען כדלקמן:

פירוט העובדות:

4. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 1, 2, 3, 4, 5, ו-6 לכתב התביעה על כל פרטיהם, בין היתר, מחוסר ידיעה, לרבות תיאור נסיבות אירוע התאונה הנטענת והמוכחשת, אך למעט היות הנתבעת מס' 3 קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים וכופרת בכל חבות ו/או אחריות נטענת כלפיה לפיצוי התובע, ותחזור ותפנה לטענותיה שבס' 3 לעיל.

5. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 7, 8 ו-9 לכתב התביעה, על כל פרטיהם וסעיפי המשנה שבהם, בהיעדר רלוונטיות כלפיה.

6. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 10 לכתב התביעה, בין היתר מהיעדר רלוונטיות כלפיה, וכופרת בכל חבות ו/או אחריות נטענת כלפיה לפיצוי התובע, ותחזור ותפנה לטענותיה שבס' 3 לעיל.

7. א. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 29, 30, 31, 32 ו-33 לכתב התביעה, על כל פרטיהם, וסעיפי המשנה שבהם, לרבות טענות התובע בדבר פגיעותיו, חבלותיו, טיפוליו, כאביו, הפסדיו, הוצאותיו, הצורך בעזרת צד ג', ושאר הנזקים, הנטענים והמוכחשים, של התובע, וכופרת בקשר הסיבתי שבין הנזקים הנטענים והמוכחשים לבין התאונה.
- ב. הנתבעת כופרת בקשר הסיבתי שבין נזקי התובע הנטענים לעיל והמוכחשים, לבין אירוע התאונה הנדונה ו/או תוצאותיה.
- ג. לחילופין, ובכפוף לכפירתה כאמור לעיל, תטען הנתבעת כי באם יצליח התובע להוכיח את נזקיו הנטענים והמוכחשים, כי אז מקורם במחלה ו/או בתאונה ו/או פציעה ו/או פגיעה אחרת קודמת ו/או מאוחרת לתאונה נשוא התובענה.
8. א. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 15 לכתב התביעה, על כל פרטיו, סעיפי המשנה שבו וסכומי הנזק הנקובים בו, וכופרת בכל חבות נטענת כלפיה לפיצוי התובע.
- ב. הנתבעת תטען כי הנזקים הנטענים, והמוכחשים כשלעצמם, הינם מוגזמים ומופרזים ביותר, אינם מעוגנים בחוק ובפסיקה ואין להם כל אחיזה במציאות.
- ג. הנתבעת תוסיף ותטען כי התובע לא עשה כל שיכול וצריך היה לעשות על-מנת להקטין את נזקיו ו/או עשו מעשה שהגדילו את נזקיו שלא לצורך.
- ד. הנתבעת תטען להעדר קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים, והמוכחשים כשלעצמם, לבין התאונה הנטענת והמוכחשת כשלעצמה.
- ה. לחילופין, תטען הנתבעת כי נזקי התובע, הנטענים והמוכחשים, מקורם במצב קודם ו/או במחלה ו/או בתאונה אחרת ו/או מוקדמת.
9. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 24, 25, 26 ו-27 לכתב התביעה ותטען, כי חוות הדעת של פרופ' רובין בתחום הכירורגיה האורתופדית וד"ר פרקש הרמן בתחום הפסיכיאטריה, שצורפו ע"י התובע לכתב התביעה, אינן רלוונטיות לעניינה.
10. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 28 לכתב התביעה, וכופרת בזכותו של התובע לשנות ו/או להוסיף ו/או לתקן את כתב התביעה.
11. הנתבעת אינה מכחישה את האמור בס' 34 לכתב התביעה, בין היתר בהיעדר רלוונטיות כלפיה, ותחזור ותפנה לטענותיה שבס' 3 לעיל.
12. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 35, 36 וסיפא לס' 38 לכתב התביעה, על כל פרטיהם, וכופרת בכל חבות ו/או אחריות נטענת כלפיה לפיצוי התובע, ותחזור ותפנה לטענותיה שבס' 3 לעיל.

13. הנתבעת מכחישה את האמור בס' 37 לכתב התביעה, על כל פרטיו, ותטען כי התובע מנוע מלטעון טענות עובדתיות חלופיות ו/או משלימות.

14. הנתבעת אינה כופרת בסמכותו המקומית והעניינית של בית המשפט הנכבד לדון בתובענה (כאמור בס' 38 לכתב התביעה).

15. הנתבעת כופרת בנכונותם ובקבילותם של כל המסמכים אשר צורפו לכתב התביעה ובכל מקרה היא שומרת על זכותה לחקור את עורכיהם.

16. א. הנתבעת תדרוש להוון כל סכום נזק שייפסק לתובע, אם ייפסק.

ב. הנתבעת תדרוש לנכות מכל סכום שייפסק לתובע, אם ייפסק, כל סכום ו/או טובת הנאה שהתובע קיבל ו/או יקבל ו/או יהיה זכאי לקבל מכל מקור שהוא בקשר עם התאונה הנ"ל, לרבות תשלומים תכופים ולרבות תשלומים מהמל"ל.

ג. הנתבעת תדרוש כי התובע ימצא תחילה את זכויותיו במל"ל ו/או עפ"י חוק בריאות ממלכתי.

אשר על-כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד למחוק ו/או לדחות את התביעה כנגדה על הסף ו/או לגופה כנגד הנתבעת ולחייב את התובע בהוצאות המשפט, שכ"ט עו"ד ומע"מ בגינו לרבות ריבית והפרשי הצמדה כחוק עד יום התשלום בפועל.

א. אמסלם, עו"ד
ב"כ הנתבעת מס' 3