

23 נובמבר, 2025

תאריך:

24 נובמבר, 2025

מועד אחרון להגשת המסמך:

9 ספטמבר, 2025

מועד קבלת כתב התביעה:

ת"א 10492-09-25

בבית משפט השלום

בראשון לציוןחלק ראשוןהתובעים:

1. אריאל מרציאנו, ת"ז 236727095

ע"י אפטרופסיה הטבעיים התובעים 2-3

2. אברהם מרציאנו, ת"ז 316081371

3. רות מרציאנו, ת"ז 3386234

כ"א כסלו תשפ"ו, 11/12/2025 החלטה

כולם מרח' חגפן 52, צפריה

טל': 050-6547072

עיון ליום 9.2.26 למתן החלטה בבקשה

למינוי מומחים, עד אז הצדדים ישלימו

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פריינב

מרחוב אבא חלל 7, רמת גן

טל': 03-7412358 ; פקס: 077-3180983

מייל: office@freiberg-law.com

*** נחתם דיגיטלית ***

**נגד**הנתבעות:

1. רות מרציאנו, ת"ז 316386234

2. אי.איי.ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ, ח"פ 512304882

מרחוב הסיבים 25, פתח תקוה

טלפון: 03-9272300

ע"י ב"כ עוה"ד עמיחי טרוזמן (מ.ר. 23505)

ו/או ביאטה חודיאק ואחרים

רחוב אריאל שרון 4, מגדל השחר, גבעתיים

טלפון: 072-3344444 ; פקס: 072-3344445

מייל: office@truzman-law.co.il

כתב הגנה מטעם הנתבעת 2חלק שניטענות מקדמיות

1. כל הטענות בכתב הגנה זה נטענות במצטבר וכל טענה שהנתבעת 2 (להלן: "הנתבעת") לא הודתה בה במפורש תחשב כמוכחשת.
2. הנתבעת תטען להיעדר עילת תביעה ו/או היעדר יריבות כנגדה. הנתבעת מכחישה את עצם התרחשות התאונה ונסיבותיה הנטענות ותטען כי התאונה אינה מהווה תאונת דרכים כהגדרתה בחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975 (להלן: "החוק"). על התובעים הנטל להוכיח את עצם התרחשות התאונה ונסיבותיה.

תמצית טענות ההגנה

3. הנתבעת מכחישה את הכיסוי הביטוחי עד לאחר שיומצא למשרד הח"מ אישור משרד הרישוי לגבי תוקף רישיון הנהיגה של התובעת 1 במועד התאונה. הנתבעת תוסיף ותטען כי פוליסת הביטוח כפופה לתנאים, חריגה וסייגיה.
4. הנתבעת תחזור ותטען כי היא מכחישה את עצם התרחשות התאונה על נסיבותיה. הנתבעת תטען כי על התובעים הנטל להוכיח את עצם התרחשות התאונה ונסיבותיה.
5. מוכחשים תוכנם ואמיתותם של המסמכים שצורפו לכתב התביעה ועורכיהם נדרשים בזה לחקירה בבית המשפט.
6. הנתבעת מכחישה את הנזקים הנטענים בכתב התביעה ולחלופין את הקשר הסיבתי בין הנזקים לבין התאונה המוכחשת. הנתבעת תטען כי הנטל להוכיח את הנזקים הנטענים בכתב התביעה מוטל על התובעים בלבד.

טיעונים לעניין הסעד המבוקש

7. הנתבעת תטען כי אין לחייבה בפיצוי התובעים מן הטענות המפורטות בכתב הגנה זה. הנתבעת תחזור על טענותיה לעיל ותטען בנוסף כי יש לדחות את התביעה כנגדה תוך חיוב התובעים בהוצאות משפט ובשכר טרחת עו"ד.

חלק שלישי

8. מוכחש סעיף 1 לכתב התביעה.
9. מוכחש סעיף 2 לכתב התביעה.
10. מוכחש סעיף 3 לכתב התביעה מחוסר ידיעה.
11. מוכחש סעיף 4 לכתב התביעה ככל שיש בו לחטיל אחריות כלשהי על הנתבעת, למעט חיותה חברת ביטוח.
12. הנתבעת תוכל לבחון את הכיסוי הביטוחי לאחר שיומצא למשרד הח"מ אישור משרד הרישוי לגבי תוקף רישיון הנהיגה של התובעת 3 במועד התאונה.
13. הנתבעת תחזור ותטען כי פוליסת הביטוח כפופה לתנאים, חריגה וסייגיה.
14. מוכחש סעיף 5 לכתב התביעה.

15. מוכחש סעיף 6 לכתב התביעה, למעט זהות התובעת 3 אשר מוכחשת מחוסר ידיעה.
16. מוכחש סעיף 7 לכתב התביעה.
17. מוכחש סעיף 8 לכתב התביעה.
18. מוכחש סעיף 9 לכתב התביעה.
19. מוכחש סעיף 10 לכתב התביעה לרבות עצם קרות התאונה ונסיבותיה הנטענות.
20. מוכחש סעיף 11 לכתב התביעה.
21. מוכחש סעיף 12 לכתב התביעה.
22. מוכחש סעיף 13 לכתב התביעה.
23. מוכחש סעיף 14 לכתב התביעה.
24. מוכחש סעיף 15 לכתב התביעה.
25. מוכחש סעיף 16 לכתב התביעה.
26. מוכחש סעיף 17 לכתב התביעה.
27. מוכחש סעיף 18 לכתב התביעה.
28. מוכחש סעיף 19 לכתב התביעה.
29. מוכחשים כל המסמכים שצורפו לכתב התביעה ועורכיהם נדרשים בזאת לחקירה בבית המשפט.
30. מדובר בתלונות סובייקטיביות של התובעות ללא כל ממצאים אובייקטיביים.
31. מוכחש הקשר הסיבתי שבין תלונות התובעות והממצאים הרפואיים לבין התאונה, בה לא נפגעו התובעות כלל ועיקר.
32. התובעות אינן סובלות מכל מגבלה ותלונותיהן נועדו לצורכי המשפט גרידא.
33. מוכחש סעיף 20 לכתב התביעה.
34. מוכחש סעיף 21 לכתב התביעה.
35. מוכחש סעיף 22 לכתב התביעה.
36. מוכחש סעיף 23 לכתב התביעה.
37. הנתבעת אינה מכחישה את סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתובענה דנא.
38. מוכחש כל הנזקים הנטענים בסעיף 25 לכתב התביעה, על תתי סעיפיו.
39. הנזקים מוגזמים ומופרזים ואין להם כל אחיזה במציאות ו/או בדין.
40. משום מה הנזקים המיוחסים מסתיימים באפסים דבר המראה על חוסר רצינותה וכנותה של התביעה.



41. התובעות אינן עושות מאומה ו/או די להקטנת נזקיהן, המוכחים כשלעצמם.
42. מוכחש סעיף 26 לכתב התביעה.
43. מוכחש סעיף 27 לכתב התביעה.
44. הנתבעת כאמור אינה מכחישה את סמכותו של בית המשפט הנכבד לדון בתובענה דנא.
45. מכל סכום שיקבלו התובעים, אם יקבלו, יש לנכות כל סכום ו/או תגמול ו/או טובת הנאה שיקבלו, מקבלים ו/או זכאים לקבל התובעים מכל מקור שהוא לרבות המל"ל.
- אשר על כן מתבקש כבוד בית המשפט לדחות את תביעת התובעים כנגד הנתבעת ולחייבם בהוצאות המשפט ובשכ"ט עו"ד ומע"מ.



עמיחי טרוזמן, עו"ד

ב"כ הנתבעת 2



ת"א 10492-09-25

בבית משפט השלום

בראשון לציוןהתובעים:

1. אריאל מרציאנו, ת"ז 236727095
ע"י אפוסטרופסיה הטבעיים התובעים 2-3
2. אברהם מרציאנו, ת"ז 316081371
3. רות מרציאנו, ת"ז 316386234 (קטינה)
כולם מרח' הגפן 52, צפריה
טל': 050-6547072

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פריינברג (מ"ר 62254) ואחרים
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 ; פקס: 077-3180983
מייל: office@freiberg-law.com

נגדהנתבעות:

1. רות מרציאנו, ת"ז 316386234
2. אי.איי.ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ, ח"פ 512304882
מרחוב הסיבים 25, פתח תקוה
טלפון: 03-9272300

ע"י ב"כ עוה"ד עמיחי טרוזמן (מ.ר. 23505)
ו/או ביאטה חודיאק ואחרים
רחוב אריאל שרון 4, מגדל השחר, גבעתיים
טלפון: 072-3344444 ; פקס: 072-3344445
מייל: office@truzman-law.co.il

תגובה לבקשה למינוי מומחה רפואי

1. הנתבעת מתנגדת לבקשת התובעת 3 למינוי מומחה רפואי מטעם בית המשפט.
2. הנתבעת תטען שאין בתיעוד הרפואי אשר צורף על ידי התובעת כדי להוות "ראשית ראיה" למינוי המומחה הרפואי המבוקש.
3. פגיעתה של התובעת הייתה קלה ביותר וכראיה לכך שוחררה התובעת מחדר המיון לאחר שבוצעו לה בדיקות סטנדרטיות (שיצאו כולן תקינות ללא כל ממצאים) והתובעת לא הופנתה לטיפול דחוף אחר לאותו היום.

4. בתעודת חדר המיון צוין: "ללא רגישות במישוש ע"פ עמ"ש לכל אורכו, לרבות עמ"ש צווארי. ללא סימני חבלה בגב. תנועות צוואר מלאות".
5. בנסיבות אלה, הנתבעת תטען כי אין כל קשר סיבתי בין תלונותיה המאוחרות של התובעת לבין אירוע התאונה הנטען והמוכחש כשלעצמו.
6. שימת לב בית המשפט הנכבד, כי כל התיעוד הרפואי שצורף על ידי התובעת נשען אך ורק על סמך תלונותיה הסובייקטיביות ללא כל ממצאים אובייקטיביים.
7. נראה כי התובעת מנסה "לבסס" את תלונותיה על סמך תוצאת בדיקת הCT שהדגימה מס' בלטים, אלא שממצאים אלה קיימים כמעט אצל כל אדם ואינם מלמדים אף לא חצי דבר באשר לקשר הסיבתי בינם לבין אירוע התאונה הנטען והמוכחש כשלעצמו.
8. התובעת הופנתה לסדרת טיפולי פיזיותרפיה אך מסיבות השמורות עמה, בחרה התובעת שלא לצרף את ממצאי הטיפולים, אם בכלל בוצעו.
9. עוד תטען הנתבעת, כי התובעת לא הוכיחה רצף טיפולי כנדרש בפסיקה.
10. ברע"א 1619/93 אליהו חברה לביטוח נ' טטרו יאיר פד מז' (4) 89 נקבע כדלהלן:

"בית המשפט ימנה מומחה רק כאשר מהמסמכים שהוצגו בפניו עולה האפשרות שנגרמה נכות לנפגע עקב התאונה"
11. לאור כל האמור לעיל דין בקשתה של התובעת למינוי מומחה רפואי מטעם בית המשפט - להידחות.
12. ככל שמסיבה כלשהי, בית המשפט הנכבד ימצא לנכון למנות לתובעת מומחה רפואי, אזי שבנסיבות המקרה יש להשית את שכר המומחה על התובעת עצמה.


 עמחי טרוזמן, עו"ד
 ב"כ הנתבעת



תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

עמוד

שם המסמך

9

יפוי כוח עדכני לנט - אי אי גי (עמודים 9 עד 9)

נספח 1:



נספח 1 :

יפוי כוח עדכני לנט - אי אי גי

(עמודים 9 עד 9)



