

התובע:

עזבון המנוחה ויקטוריה גליבין ז"ל ת.ז. 332731314
ע"י היורשת, אם המנוחה, הגב' אולגה אינדויטי, ת.ז. 332731298
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: Office@freiberg-law.com
- נ ג ד -

הנתבעים:

1. המוסד לביטוח לאומי - סניף חדרה
ע"י ב"כ עוה"ד ר. חן ואו אח'
פל-ים 8 חיפה 33095
טל': 04-8544599
2. כלל חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520024647
הנתבעת 2 ע"י ב"כ עוה"ד א. ביתן מ.ר. 21062 ואו אסף פאר ואח'
אלון ביתן - עורכי דין
מרח' תובל 13 (בית אמריקה ישראל, קומה 9) רמת גן 5252228
טלפון: 074-7944200, פקס: 074-7944201
דוא"ל: office@bt-law.co.il

ובעניין:

המנוחה ויקטוריה גליבין ז"ל ת.ז. 332731314

תגובה מטעם הנתבעת 2

ובקשה למתן החלטה בבקשת הנתבעת 2 בעניין סמכות עניינית

בהמשך להחלטת בית הדין הנכבד מיום 8.12.25 ולעמדת התובעת מיום ... מתכבדת הנתבעת להגיב, כדלקמן:

1. ראשית, הנתבעת תדגיש כי עמדת התובעת לוקה בחוסר תום לב ולצורה של הנתבעת לאור עמידתה של התובעת על המשך ניהול הליך עקר זה – הרי שהיא תעמוד על הוצאות ריאליות בגין ניהול ההליך.
2. הנתבעת תזכיר כי התובעת פנתה לנתבעת בתביעה למימוש זכויות מכוח פוליסה, תוך שהיא אינה מפרטת כי מדובר בהתאבדות, על אף שהתבקשה לעשות כן, אינה מצרפת מסמך כלשהו בעניין נסיבות הפטירה ואינה מוסרת וס"ר תקין.
3. בכך מנעה התובעת את אפשרות הנתבעת לברר התביעה.
4. עוד יוזכר, כי על נסיבות הפטירה למדה הנתבעת אך בסיועו של בית הדין הנכבד אשר הוציא תחת ידו צו להעתקת תיק המשטרה בעניינה של המנוחה – או אז התבררו נסיבות הפטירה וכי מדובר בהתאבדות.
5. משכך, משמדובר במידע שלא היה זמין בידי הנתבעת בעת משלוח מכתב הדחייה ועליו היא למדה רק כעת ומשלמדה מיד הודיעה עמדתה בעניין, הרי שמדובר בטענות שהנתבעת רשאית וזכאית להעלות במועד בו הועלו והכל בהתאם לחלכת בית המשפט בעליון בעניין אסולין - רע"א 10641/05 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' אסולין [פורסם בנבו] (4.5.2006) והלכות שנקבעו לאחריה.

6. בנוסף, בהתאם לדין ולפסיקה, שעה שפניית התובעת נדחתה על בטענת סף - העדר כיסוי ביטוחי, אין הנתבעת אמורה להוסיף ולבחון את התביעה לרבות קיומם של חריגים, ראה בין היתר, רע"א 3735/14 **מנורה חברה לביטוח בע"מ נ' קסליו אירועים בע"מ** (22.7.14, פורסם בנבו) שם קבעה כב' הנשיאה כתוארה היום, אסתר חיות, כדלקמן: **"כאשר מבטחת מעלה, בתום-לב, טענת סף מסוג זה אין לדרוש ממנה כבר בשלב משלוח מכתב הדחייה להעמיק חקר בטענות חלופיות היכולות לעמוד לזכותה. ממילא אין לדרוש ממנה כי תכלול במכתב הדחייה את כל הטענות החלופיות אשר יכול ותעמודנה להגנתה אם המבוטח יבחר להגיש נגדה תביעה משפטית (ירון אליאס דיני ביטוח 918-920 [מהדורה שנייה]; . . . בנסיבות אלה וככל שהמבוטח אכן בחר להגיש תביעה משפטית נגד המבטחת אף איני רואה מדוע יש למנוע ממנה את האפשרות להעלות, לחלופין, טענות הגנה למקרה שטענת הסף שהעלתה תידחה"**.
7. זאת רק על קצה המזלג ועל מנת שלא יוותר הדף חלק ביחס לטענות התובעת לעניין החלת חריג ההתאבדות בפוליסה ומבלי לגרוע מהטענה כי לא היה כיסוי בתוקף אצל הנתבעת בעת פטירת המנוחה ואין באמור למצות טענות הנתבעת בעניין.
8. יוסיף הח"מ, כי הטענה בדבר "חובת הנימוק" אינה בגדר סיסמה ריקה שניתן לזרוק לחלל האוויר בהינף קולמוס. הפסיקה הענפה, ואף הוראות המפקח על הביטוח עצמן (שהבחינו את הסייגים הברורים לאותה חובה, בפרט בנסיבות של גילוי עובדות חדשות וטענות סף) מדברות בעד עצמן. התעלמות התובעת ממושכלות יסוד אלו מחייבת פסיקת הוצאות משפט ריאליות, והנתבעת תעמוד על כך כאמור.
9. **מעבר לאמור לעיל, הרי שהנתבעת חוזרת על עמדתה לפיה ההליך זנא אינו מצוי בסמכותו של בית הדין לעבודה.**
10. מדובר בהליך מסי' 3 שהוגש לבית הדין אשר לא ניתנה בו החלטה לגופו של עניין ולאור העובדה כי התובעת עומדת על המשך ניהול ההליך אין מנוס ממתן החלטה.
11. הנתבעת תחזור ותזכיר כי מדובר בהליך שאינו בסמכותו של בית הדין לעבודה כפי שנפסק לא אחת לרבות בעניין קג (חי') 60711-12-20 סמיר גאנם - מנורה מבטחים פנסיה וגמל בע"מ (פורסם בנבו, 20.3.22) וכן - סעש (חי') 16101-03-25 סקריארו - דוד ואח' (פורסם בנבו, 17.5.25).
12. לאור האמור מבוקש ליתן החלטה בבקשת הנתבעת בעניין העדר סמכות עניינית.



 אסף פאר, עו"ד
 אלון ביתן, עורכי דין
 ב"כ הנתבעת