

תאריך חתימת המסמך 3.12.25

התובע: אמיר קרינאוי, ת"ז 324015569
באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ.ר. 62254) ו/או
יגאל רסקין

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 פקס': 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

– נ ג ד –

הנתבעות: 1. מפעל פולימר גבולות בע"מ, ח.פ. 550011043
ד.ג. חלוצה, גבולות.
טל: 08-9987918 פקס: 089965286
דוא"ל: tall@polymer-g.com

2. ביטוח חקלאי סוכנות לביטוח בע"מ, ח.פ. 520027558
באמצעות ב"כ עוה"ד יוסף רנרט ואח'
מרחוב הארבעה 21, תל אביב 6473921
טל': 03-5295361 דוא"ל: rennertoffice@rns-law.co.il

– נגד –

צדדי ג': 1. עדיסול חברה למתן שירותים בע"מ
מרחוב הפנינים 53, אשקלון
2. איילון חברה לביטוח בע"מ
באמצעות ב"כ עוה"ד מ.ברנד ואח'
מרחוב ז'בוטינסקי 35, רמת גן 5251108
טל': 03-5624050; פקס: 03-5623551
דוא"ל: brando2@brand-law.oc.il

תחשיב נזק

א. נתונים:

1. התובע יליד 27.06.2001 – נפגע בתאונה בתאריך 28.04.2022 בהיותו כבן 21 והינו כבן 24 כיום.
2. נכות – נכות צמיתה מוסכמת בשיעור 7.5% בגין פוסט טראומה והפרעת הסתגלות

ב. הבסיס לתחשיב:

3. התובע, צעיר בתחילת דרכו המקצועית, והספיק לעבוד במספר עבודות, שהמשותף לכולן עבודות כפיים. מדובר בצעיר חרוץ, איש עמל שלא חושש מעבודה קשה וכך היה גם במקרה בעניינו.
4. אלא, שהתובע אשר לא חושש מעבודה קשה לא יכול היה לשער כי המדובר בעבודה תוך הצבתו במקום מסוכן ללא הכשרה וללא אמצעי הגנה תוך סיכון חיים (כפשוטו)!
5. התובע הוצב לעבודה במפעל הנתבעת 1 ובעטייה של רשלנות רבתי מצידה ו/או מצד מי מטעם, שבאה לידי ביטוי הן בהצבתו במקום ללא הדרכה, הכשרה ואמצעי הגנה ובטיחות והן באי

שמירה על סביבת עבודה בטוחה ומוגנת אשר כמעט ועלתה לתובע בחייו עת המפעל עלה באש ונשרף כליל.

רצ"ב תמונות מסומנות, "כנספח 1"

6. לאחר שהצליח להימלט וניצל מהתופת, טופל התובע בבית החולים סורוקה, בבאר שבע, כשהוא מתקשה בנשימה, שם נבדק ואובחן כסובל משאיפת עשן המצריכה טיפול תמיכה בחמצן ומעקב נשימתי.

7. התובע נזקק למעקב וטיפול ובחלוף זמן חלפו קשיי הנשימה, אולם, המשיך לסבול ממצב נפשי רעוע, חרדה, מצב רוח ירוד, קשיי השינה וקושי בתפקוד הופנה לקבלת טיפול פסיכיאטרי ומעקב רופא ריאות לרבות נטילת תרופות פסיכיאטריות להרגעה ושינה.

8. התובע ביצע מעקב רפואי פסיכולוגי במרפאות לבריאות הנפש ונזקק לנטילת טיפול תרופתי פסיכיאטרי, חרף הטיפולים מצבו הנפשי לא הוטב והוא סובל מקושי בתפקוד, מקשיי הירדמות וסיוטים, התקפי עצבים, פחדים, חרדות, ירידה במצב רוח, קושי בניהול שגרה יומיומית, קושי בהשתלבות, והוא נזקק להמשך טיפול ומעקב נפשי.

9. מחמת התאונה ותוצאותיה, בשים לב למצבו ולתרופות אותן נוטל, התובע נאלץ להיעדר מעבודתו, ובהמשך לאחר שמצא מקום עבודה התקשה בביצועה, נזקק להפוגות ממושכות במהלכה ונגרמו לו הפסדי שכר.

10. מחמת מגבלותיו הנובעות מהתאונה, מתקשה התובע בעבודה, סובל מפחד וחרדות הפרעת הסתגלות וקושי בקשב וריכוז ויש לכך השפעה על שגרת יומו, עיסוקו והשתכרותו בעתיד.

11. בעקבות התאונה ותוצאותיה, בשים לב לגילו, לפגיעתו והשלכותיה, עתידו התעסוקתי לא מובטח לו ויש ליתן ביטוי לנסיבות המקרה והפגיעה העתידית.

12. לאחר התאונה, התובע היה בחופשות מחלה ועם התאוששות, הסדרת נשימה ואיזון תרופתי נאלץ למצוא מקום עבודה חדש.

13. שכרו של התובע במומו מסתכמת בסך של כ- 22,000 ₪ ברוטו בממוצע לחודש.

14. לצרכי פשרה בלבד תחושב נכותו התפקודית בשיעור 10% במכפלת שכרו במומו כאמור בסעיף 12 לעיל.

רצ"ב דו"ח רציפות ביטוח תלושי שכר לחודשים מאי – אוקטובר 25, מסומנים "כנספח 2".

ג. התחשיב

1. הפסדי השתכרות בעבר-

בתקופה בה לא עבד לאחר התאונה
10,000 ש"ח X 4 חודשי עבודה

₪ 40,000

2. הפסדי השתכרות ביתר תקופת העבר -

על בסיס גלובאלי, בתוספת הצמדה וריבית, בשים לב שאלמלא התאונה, היה יכול לעבוד שעות
נוספות -

₪ 52,000

3. הפסדי השתכרות בעתיד (עד גיל 67) -

22,000 ₪ X 10% X 290.3 (מקדם היוון ל-42.5 שנים) -

₪ 638,660

4. הפסדים בתקופת הפנסיה-

לפי שיעור של 12.55% על פי צו ההרחבה בדבר הגדלת ההפרשות לביטוח פנסיוני במשק 2016, לפי חוק
הסכמים קיבוציים, התשי"ז-1957 –

₪ 80,151

5. הוצאות רפואיות בעבר ובעתיד לרבות נסיעות לטיפולים רפואיים -

לאחר התאונה ומחמת תוצאותיה, נזקק התובע לטיפולים רפואיים, לרבות טיפולי פסיכולוגיים, טיפולים
להסדרת הנשימה, משאפים וחמצן, טיפולי רפואה משלימה, הוצאות בגין נסיעות לטיפולים כדורים
ותרופות פסיכיאטריות אשר אינם כלולים בסל הבריאות ומכוסים ע"י המל"ל והוא יזקק להם גם
בעתיד-ע"ב גלובאלי לעבר ולעתיד -

₪ 15,000

6. עזרת הזולת-

בעטיה של התאונה סבל וסובל התובע מקשיי נשימה, מקשיי שינה, סיוטים וחרדות, התובע מתקשה
בביצוע פעולות יומיומיות, ובניהול משק ביתו. הוא נאלץ להיעזר בבני משפחתו ובחברים לצורך ביצוע
פעולות יומיומיות שונות והוא יזקק לעזרת הזולת גם בעתיד.

בהתאם לפסיקה הנוהגת, יש ליתן פיצוי בגין עזרה המושטת לנפגע מצד קרוב משפחתו. בפסק דינו של
בית המשפט העליון בענ"א 142/89 "יוסף גמליאל ואח' נ' אושיות חברה לביטוח בע"מ ואח'"
נפסק כי "הלכה היא, שבאם נפגע לא העסיק עובד לעזרה שהיה זקוק לה, בגלל חוסר אמצעים
כספיים, "על בית המשפט לעשות אומדן של הסכום המגיע כפיצוי נאות בעד העזרה שניתנת על ידי בן-
הזוג או בני משפחה אחרים של הניזק ולפסוק סכום זה לטובת הניזק" (ע"א 93/73 שושני נ' קראוז
פסקי דין כ"ח(1), 277 בעמ' 280 מול האות א' ובעקבותיו ע"א 23/84 (לא פורסם)). הוא הדבר
בעניננו."

₪ 25,000

בתקופת העבר ובעתיד – על בסיס גלובאלי -

7. ניידות -

מחמת מגבלותיו הנובעות מהתאונה, נזקק לשימוש מוגבר במוניות ולהסעות מיוחדות ויזקק לכך
גם בעתיד.

₪ 8,000

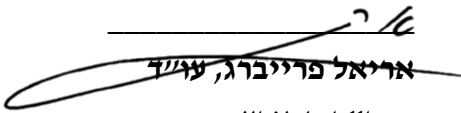
בעבר ובעתיד על בסיס גלובאלי -

₪ 50,601

כאב וסבל - שילוש הסכום שהיה נפסק עפ"י תקנות הפלת"ד -

.8

סה"כ - 869,452 ₪


אריאל פרייברג, עו"ד
ב"כ התובע