



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

בס"ד
ת"א 35072-10-23
לפני כבוד השופט בכיר מנחם מריו קליין

פלוני

התובע:

נגד

1. ד"ר אולג שפירו
2. מ.ד. מדיקל קליניק בע"מ

הנתבעים:

פסק דין

רקע וטענות הצדדים

בפני תביעה שעילתה רשלנות רפואית ודרישת התובע לפיצוי על נזקי גוף ולהשבת כספים. התובע, יליד 1980, פנה לנתבע לצורך ביצוע טיפולים אסתטיים. לטענתו ההזרקות שנעשו בו, נעשו ברשלנות ותוך הטעיית התובע.

בהחלטתי המפורטת מיום 03.01.25 הוריתי לתובע להגיש חוות דעת מומחה מטעמו, אך התובע לא עשה כן.

בפני כעת בקשות מטעם ההגנה למתן פס"ד המסלק את התביעה ושל ההגנה לפטור את התובע מהגשת חוות דעת. לטענתו מצבו הכלכלי אינו מאפשר לו מימון של חוות דעת מומחה מטעמו.

הנתבע מתנגד לבקשה וטוען שהתובע לא הציג כל ראיה למצבו הכלכלי והעובדה שהוא מיוצג על ידי הסיוע המשפטי אינה ראיה מספקת לכך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

בס"ד

ת"א 35072-10-23

לפני כבוד השופט בכיר מנחם מריו קליין

התובע מצדו מבקש לפטור אותו מהחובה להגיש חוות דעת מטעמו ולקבוע את התיק להוכחות כשלטענתו המדובר בתביעה על נזק לא ממוני והוא לא חייב להגיש חוות דעת מומחה מטעמו.

ב"כ הנתבע מתנגדת לבקשה, ועומדת על דעתה כי יש לסלק את התביעה על הסף בגין חסרון חוות דעת מומחה מטעם התביעה.

התיק נקבע לקדם משפט 2, בו חזרו הצדדים על טענותיהם.

דיון והכרעה

בבואנו לדון בבקשות אשר תכליתן היא לסלק את תביעתו של התובע על הסף ומבלי שהיא נדונה לגופו של עניין, עלינו להביא בחשבון כי זכותו של אדם לבור טענותיו בפני ערכאות משפטיות הפכה משנת 1992 לזכות יסוד חוקתית המעוגנת בחוק יסוד – כבוד האדם וחירותו (ראו א' ברק, "כבוד האדם כזכות חוקתית", הפרקליט מא (תשנ"ד) 271, 280; ש' לוין, "חוק יסוד: "כבוד האדם וחירותו וסדרי הדין האזרחיים", הפרקליט מב (תשנ"ה-1995), 451).

בתי המשפט במדינת ישראל נוטים שלא לחסום את זכות הגישה לערכאות. משכך, לא בנקל בית המשפט יורה על סילוק תובענה על הסף טרם שמיעת הראיות - פן יאיין את זכותו של בעל הדין להביא את ריבו בפני בית המשפט, בכדי לממש את זכותו החוקתית (ע"א 1747/04 אנואר אלפי נ' יעקב לב [20/12/05]; רע"א 359/06 עו"ד מועיין נ' עו"ד פרג' [26/4/06]).

לפיכך, שומה על בית המשפט לנהוג בזהירות רבה ולערוך בירור רציני, מעמיק ומקיף של הטענות, ובכל מקרה של ספק, מן הראוי לדחות הבקשה לסילוק התובענה על הסף, ולהכריע בתובענה לאחר שמיעת הראיות (ראו החלטת כב' השופטת גנות בת"א 41642-01-12 מאור ואח' נ' אמישראלגז - גז טבעי בע"מ ואח' [07/01/14]).

לדידי, זה אחד מאותם המקרים הנדירים בהם על בית המשפט להפסיק את הדיון בתובענה כבר בשלב זה המוקדם, בכדי לחסוך מהצדדים עינוי דין, סחבת והוצאות לריק וגם נזק מצרפי לשאר הצדדים הממתינים לתורם בבתי המשפט.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

בס"ד

ת"א 35072-10-23

לפני כבוד השופט בכיר מנחם מריו קליין

בתקנה 87(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט 2018 נכתב בהאי לישנא :

"רצה בעל דין להוכיח עניין שברפואה, יצרף לכתב טענותיו חוות דעת של מומחה בתחום מומחיותו."

ובסעיף 87(ד) :

"בית המשפט רשאי, אם מצא הצדקה לכך, לפטור בעל דין מצירוף חוות דעת בעניין שברפואה לכתב הטענות או לדחות את מועד הגשתה; התובע והנתבע יבקשו את הפטור או את הדחייה כאמור לכל המאוחר עם הגשת כתב התביעה וכתב ההגנה בהתאמה."

אמנם בית המשפט יכול לפטור תובע מלהגיש חוות דעת מומחה גם ללא עמידה בתנאי סעיף 87(ד), כמו במקרים בהם אין מדובר בנכות אלא בכאב וסבל בלבד. אולם, הדברים שונים כשמדובר בתביעה כשהעילה היא רשלנות רפואית (ראה רע"א 23-2589 פלוני נ' אסותא אשדוד בע"מ (20.06.23)).

משכך, ומשנתנו לתובע הזדמנויות רבות לתקן המחדל, והתובע הודיע כי לא יגיש חוות דעת מומחה מטעמו, יש לסלק את התביעה על הסף.

בעניין צו להוצאות, הנני סבור שהטלת צו כאמור יכול לגרום ל"הרתעת יתר" של אוכלוסייה נחלשת מלהגיע ולממש את זכויותיהם בבתי המשפט. משכך, אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ח' כסלו תשפ"ו, 28 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.


מנחם מריו קליין, שופט בכיר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

בס"ד

ת"א 35072-10-23

לפני כבוד השופט בכיר מנחם מריו קליין