

תאריך קבלת כתב התביעה :
תאריך אחרון להגשה : 21/11/25
(בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 03/11/25)

ת.א 52927-04-25

בבית משפט השלום

בנתניה

בעניין :

התובע :

אסף בן קסוס, ת"ז : 300303773
מרחוב הגליל 7, אריאל
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג, מ"ר : 62254
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל' : 03-7412358 ; פקס : 077-3180983
דוא"ל : office@freiberg-law.co.il

- נ ג ד -

הנתבעת :

וישור חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 515764868
מרח' דרך השרון 12, כפר סבא, טל' : 09-7890023
ע"י ב"כ עוה"ד ט. שליט (מ.ר. 18274) ו/או ר. אלחדיף ו/או
ר. לובומסקי ו/או נ. אגמון ו/או י. שליט ו/או ת. אילוז
ו/או נ. לוי ו/או י. ילון ו/או ש. פרי
מרח' תוצרת הארץ 3, מגדל ב.ס.ר. T, קומה 4, פתח-תקווה
טל : 03-6989829 ; פקס : 03-6989828
דוא"ל : e.mail-office@shalitadv.com

כתב הגנה

א. טענות מקדמיות

1. הנתבעת תטען כי הכיסוי הביטוחי כפוף לאישור רישיון נהיגה בר תוקף.

ב. תמצית טענות ההגנה

2. מוכחש כל פרט הנטען בכתב התביעה, למעט אשר הנתבעת מודה בו במפורש.
3. כל טענות כתב ההגנה חילופיות ו/או משלימות זו את זו, הכל בהתאם לעניין ולחקשר הדברים.

ג. טיעונים לעניין הסעד המבוקש

4. מבלי לפגוע בשאר הטענות בכתב הגנה זה, תטען הנתבעת לגבי ראשי הנזק הנטענים כדלקמן :

לנזק המיוחד

- א. התאונה נשוא כתב התביעה הינה תאונת עבודה ולפיכך כל ההוצאות ו/או הנזקים ו/או ההפסדים הנטענים מכוסים ע"י תגמולי המל"ל.

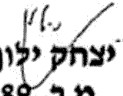
- ב. ראשי הנזק הנטענים ו/או הסכומים הנקובים הנם מופרזים ו/או מוגזמים ו/או חסרי כל בסיס בדיון ו/או במציאות לרבות בסיס השכר הנטען ומשך תקופת ההוון הנטענת.
- ג. התובע נפגע בצורה קלה, ביותר, החלים לחלוטין ולא נגרמו לו הפסדים ו/או הוצאות כנטען ומוכחש בזאת.
- ד. אין כל קשר סיבתי ו/או עובדתי בין התאונה נשוא כתב התביעה לבין הפריטים הנטענים ומוכחשים בזאת.
- ה. התובע לא עשה די להקטנת נזקיו, הנטענים כתוצאה מהתאונה נשוא כתב התביעה ואשר על כן יש להפחית מכל סכום אשר ייפסק לו, אם ייפסק, בהתאם.
- ו. החוצאות הרפואיות הנטענות ע"י התובע והמוכחשות נכללות במסגרת "סל הבריאות" עפ"י חוק בריאות ממלכתי ולפיכך אין התובע זכאי לכל פיצוי בגינם.

לנזק כללי

- א. התאונה נשוא כתב התביעה הינה תאונת עבודה ולפיכך על התובע למצות את זכויותיו במל"ל לרבות הגשת תביעה לנכות אם יש כזו.
- ב. לתובע לא נותרה נכות רפואית ו/או תפקודית כלשהי בגין התאונה ואין כל קשר סיבתי ו/או עובדתי בין התאונה לבין הפריטים הנטענים ומוכחשים בזאת.
- ג. כושר תפקודו ו/או יכולת השתכרותו של התובע לא פחתו במאום עקב הארוע נשוא כתב התביעה.
- ד. נכותו הרפואית ו/או התפקודית הנטענת והמוכחשת כשעצמה של התובע ו/או הפגיעה בכושר עבודתו ו/או השתכרותו של התובע ו/או הזקקותו לדמי נסיעה ו/או תרופות ו/או טפולים רפואיים בעתיד, והמוכחשים כשלעצמם, הנם תוצאה ישירה ו/או עקיפה של מצב רפואי ו/או תפקודי שנגרם ו/או התפתח אצל התובע קודם ו/או לאחר וללא קשר לתאונה נשוא כתב התביעה.
- ה. מכל סכום שייפסק לתובע, אם בכלל, יש לנכות את כל הסכומים ו/או הגמלאות ו/או טובות ההנאה שקיבל ו/או יקבל מכל מוסד ו/או גוף כלשהו, לרבות המוסד לבטוח לאומי.
- ו. החוצאות הרפואיות הנטענות ע"י התובע והמוכחשות נכללות במסגרת "סל הבריאות" עפ"י חוק בריאות ממלכתי ולפיכך אין התובע זכאי לכל פיצוי בגינם.

ד. לפרטי פרטים

5. מוכחש האמור בס' 1 – 2 לכתב התביעה למעט העובדה שהנתבעת הינה חברת בטוח בע"מ לרבות הקשר הסיבתי בין הנזקים הנטענים לתאונה נשוא כתב התביעה.
6. מוכחש האמור בס' 3 – 17 לכתב התביעה על סעיפיהם הקטנים לרבות הקשר הסיבתי בין התאונה נשוא כתב התביעה לבין הטפול, הנזק הרפואי, ושאר טענותיו של התובע המוכחשות כשלעצמן.
7. אשר על כן מתבקש כב' ביהמ"ש לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות המשפט ובשכ"ט עו"ד בצרוף מע"מ.


יצחק ילון, עו"ד
מ.ר. 101289

יצחק ילון, עו"ד
שליט ושות', משרד עו"ד
ב"כ הנתבעת

בנתניה

בעניין:

התובע:

אסף בן קסוס, ת"ז: 300303773
מרחוב הגליל 7, אריאל
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג, מ"ר: 62254
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358; פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.co.il

- נ ג ד -

הנתבעת:

וישור חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 515764868
מרח' דרך השרון 12, כפר סבא, טל': 09-7890023
ע"י ב"כ עוה"ד ט. שליט (מ.ר. 18274) ו/או ר. אלחדיף ו/או
ר. לובומסקי ו/או נ. אגמון ו/או י. שליט ו/או ת. אילוז
ו/או נ. לוי ו/או י. ילון ו/או ש. פרי
מרח' תוצרת הארץ 3, מגדל ב.ס.ר. T, קומה 4, פתח-תקווה
טל': 03-6989829; פקס: 03-6989828
דוא"ל: e.mail- office@shalitadv.com

תשובה לבקשה למינוי מומחה

1. הנתבעת מתנגדת למינוי מומחה בתיק זה.
2. התובע צירף מסמכים בודדים שלא מראים כי נותר נזק קבוע כלשהו.
3. בבדיקת הCT מיום התאונה הודגמו שני שברים בצלעות. כידוע, שברים בצלעות אינם מותירים נכות.
4. אף אם שברים בצלעות יכולים להותיר נכות, הבדיקה במכון מאר מיום 05/08/24 יצאה תקינה לחלוטין ללא שברים.
5. לתובע מספר בלתי דיסק שלא ניתן להצביע על כך שמקורם בתאונה. בלתי דיסק נפוצים מאוד אצל אנשים רבים ללא קשר לחבלה כלשהי.
6. מבלי לזלזל חלילה בתלונותיו של התובע על כאבים, כאבים אלו עתידים לחלוף עם טיפולי הפיזיותרפיה הואיל ולא נותרו לתובע פגיעות כלשהן.
7. הנתבעת תפנה לפס"ד ברע"א (מחוזי ת"א) 27668-02-21 ר.ח.נ' AIG חברה לביטוח בע"מ, שם נדחתה בקשתה של המבקשת למינוי מומחה בתחום האורתופדיה בשל תיעוד דל של מסמכים. בית המשפט דחה את בקשת הערעור תוך שהוא מדגיש כי התיעוד שצורף לבקשה שם, שכלל בדיקות של מספר רופאים ואף טיפול פיזיותרפי אינו מספיק כדי להוות "ראשית ראיה" לטובת מינוי מומחה.
8. בהחלטתו ציין בית המשפט:

"אכן הגישה היא ליברלית, בעת דיון בבקשות למינוי מומחים בתביעות מכוח החוק (חוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים – התשל"ה – 1975) ... אלא, שגם גישה ליברלית אין משמעה שבכל מקרה ימונה מומחה"...

9. על החלטה זו של בית המשפט המחוזי הגישה התובעת בר"ע לבית המשפט העליון (רע"א 1987/21 **פלונית נ' AIG**). בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור, אף ללא תשובת הנתבעת, תוך שהוא מציין:

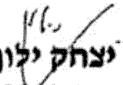
"...ואולם, על אף האמור, נקבע כי אין בגישה ליברלית זו 'כדי לשלול את הצורך לבדוק בכל מקרה, אם אמנם מינוי כזה דרוש, ובית המשפט לא יהסס לדחות בקשה למינוי מומחה רפואי, אם אין לבקשה יסוד לאור החומר הרפואי המובא בפני בית המשפט'..."

10. מעבר לאמור, הנתבעת תטען כי אין כל תיעוד רציף ממועד התאונה ועד היום בעניינה של התובע.

11. לעניין זה תפנה הנתבעת לפס"ד 1533/89 **לפשיץ נ' שמיר ואח'** שם נקבע כך:

"לצורך מינוי מומחים רפואיים יש להתחקות אחר המצב הרפואי של הנפגע מאז התאונה ועד לשמיעת הבקשה... לא פעם התרעתי על כך שאין המבקש צריך לחסותפק בהגשת המסמכים הרפואיים הסמוכים ליום האירוע. יש פגיעות ראשונות מרובות ואף אולי קשות, חולפות עם הזמן מבלי להשאיר סימנים. הנוהג לבקש מינוי מומחים בתחומים שונים על פי הפגיעות המצוינות בחדר המיון או בסיכום המחלה שקשה לעיתים לעמוד על מידת חומרתן, חנו נוהג נפסד..."

12. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה למינוי מומחה בתיק.


"יצחק ילון, עו"ד"
מ.ר. 101289

יצחק ילון, עו"ד
שליט ושות', משרד עו"ד
ב"כ הנתבעת