

כ"ד חשוון תשפ"ו, 15/11/2025 החלטה
בקשה 13 בתיק 10391-05-24
רש' בכיר/ה ניקולאי יעקובלב

מוגש ביום 12.10.25
מועד אחרון להגשה 15.10.25

בבית המשפט השלום
בבת ים

בעניין:

שליח הימין ת.ז. 324194042

מרחוב גורדון 9 נתניה מיקוד 4228807

טלפון: 053-6232369

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג מ.ר. 62254

מרחוב אבא הלל 7 רמת גן מיקוד 5252204

טלפון: 03-74312358, פקסימיליה: 077-

3180983

- נגד -

1. נסים אליאס זדה ת.ז. 212258784

מרחוב מונאש 17 תל אביב

על ידי ב"כ עוה"ד אמיר כצנלסון מ.ר. 14237

מרחוב מצדה 7, מגדל בסר 4 ת.ד. 230,

בני ברק מיקוד 5126112

טלפון: 03-5662244, פקסימיליה: 03-5664499

דוא"ל: office@kl-lawoffice.com

2. קרנית קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

מדרך מנחם בגין 23 תל אביב מיקוד 66182

טלפון: 03-7111666, פקסימיליה: 03-7111661

על ידי ב"כ עוה"ד אורי ירון מ.ר. 15380 ואח'

מדרך מנחם בגין 46/48 תל אביב מיקוד 66184

טלפון: 03-6889224, פקסימיליה: 03-6889223

הנתבעים

- נגד -

עיינתי. מרבית התיעוד הרלוונטי
לאורתופדיה הוא משנת 2023, ורק חלקו
מתחילת-אמצע 2024. אומנם נרשם כי
קיימת מגבלת תנועה (3/4/24), אך מאוחר
יותר נרשם כי טווחי התנועה מלאים
(5/6/24). בהמשך נרשם על קושי עצבי
ב-EMG. על פני הדברים התובע הופנה
לטיפול פיזיותרפיה נוסף (2/3/25). לא
ברור האם בוצע, שכן סיכום לא צורף. נוכח
דלות החומר והעובדה שזה לא מעודכן, גם
עתה, אין מקום למינוי מומחה אורתופדיה.
הקשיים העצביים יקבלו מענה אצל מומחה
בנירולוגיה שמונה, וככל שלא – אפשר
שיהיה מקום לבחון את שאלת המינוי פעם
נוספת היה ויוגש חומר מעודכן בתחום זה.
אשר לצלקת – נרשם מספר פעמים כי היא
רגישה למגע (למשל, 5/6/24). בנוסף,
צורפו תמונות מעודכנות של הצלקת. נוכח
האמור, ימונה מומחה פלסטיקה.

התובע

*** נחתם דיגיטלית ***

נסים אליאס זדה ת.ז. 212258784

מרחוב מונאש 17 תל אביב

על ידי ב"כ עוה"ד אמיר כצנלסון מ.ר. 14237

מרחוב מצדה 7, מגדל בסר 4 ת.ד. 230,

בני ברק מיקוד 5126112

טלפון: 5662244 - 03, פקסימיליה: 5664499 - 03

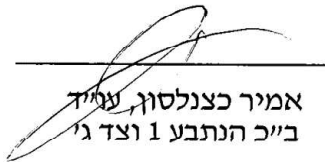
דוא"ל: office@kl-lawoffice.com

צד ג'

תגובת הנתבע 1 וצד ג'

צד ג' הנתבע 1 (להלן: "הנתבע") מתכבד להודיע כי הינו מצטרף לנימוקי תשובת הנתבעת 2 קרנית לבקשת התובע לעיון מחדש ומינוי מומחים נוספים מלבד מומחה שכבר מונה בתחום הנירולוגיה (בקשה שהינה למעשה בקשת רשות ערעור במסווה של בקשה לעיון מחדש), שכן כאמור בתגובת קרנית ולאחר עיון בבקשה על נספחיה, אין בתיעוד שצורף כעת כל חדש ובנוסף, אסמכתאות תשלום, זימונים או תמונות אינם מהווים תיעוד עליו ניתן לבסס בקשה למינוי מומחים ולמעשה, אסורים לצרוף הן לבקשה למינוי והן להעברה למומחה כלשהו מטעם בימ"ש.

לאור כל אלה יש לדחות את בקשת התובע תוך חיובו בהוצאות.


אמיר כצנלסון, עו"ד
ב"כ הנתבע 1 וצד ג'