



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ק"ג 9010-04-25
09/09/2025

י"ב חשוון תשפ"ו, 03/11/2025 החלטה
תיק 9010-04-25
שופט טל גולן

לפני

כבוד השופט טל גולן

התובעת

עזבון המנוחה ויקטור
ע"י היורשת, האם או
בניגוד להחלטת ביה"ד דלעיל, טרם
הוגשה הודעת עדכון ע"י הנתבעת 2 לגבי
השלמת איסוף החומר הרפואי של
המנוחה.

נגד

הנתבעים

ניתנת בזאת ארכה להגשת הודעת
הנתבעת 2 בהקשר זה, וזאת עד ליום
17.11.25
1. המוסד לביטוח לאומי
2. כלל חברה לביטוח
ע"מ חברות 520024647
מזכירות - לעיוני ביום 18.11.25

*** נחתם דיגיטלית ***

נוכחים:

מטעם התובעת – ב"כ עו"ד אריאל פרייברג

מטעם הנתבע 1 – ב"כ עו"ד חן פולגר לוי

מטעם הנתבעת 2 – ב"כ עו"ד אסף פאר

פרוטוקול

הערת בית הדין: במסגרת פיילוט שמקיימת מערכת בתי המשפט, הנני מביא לידיעת הצדדים כי הדיון יוקלט ויתומלל. עותק מההקלטה והתמלול יועמד לרשות הצדדים באמצעות אתר נט המשפט או באמצעות מזכירות בית המשפט. הצדדים לא יישאו בעלויות ההקלטה והתמלול, אם הוא יזומן על ידי בית הדין.

מודגש בפני הצדדים, כי אם הם מבקשים תמלול של פרוטוקול הדיון, עליהם להגיש בקשה מנומקת בהקשר זה לבית הדין, וכי אין לבקש עצמאית תמלול של פרוטוקול הדיון, דרך מערכת נט המשפט.

ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשפ"ה, 09/09/2025 במעמד הנוכחים.

טל גולן, שופט

ב"כ התובעת: כשבית הדין שואל האם אני יודע מהן נסיבות פטירתה של המנוחה, והאם אכן מדובר בהתאבדות, כפי שנרמז מהמסמכים הרפואיים, אני משיב כי אני יודע שאמא שלה צלצלה אליי ואמרה שנמצאה מתה מתחת לביתה.

כשבית הדין שואל האם אני כופר בכך, שככל שהמנוחה התאבדה, אזי לא מגיעים תגמולים מכוח הפוליסה בשנת הביטוח הראשונה, אני משיב כי ככל שמדובר במקרה מובהק, וככל שאלה אכן הוראות הפוליסה, אזי היא לא זכאית לתגמולים.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ק"ג 9010-04-25
09/09/2025

1 כשבית הדין מפנה אותי לטענת הנתבעת 2, חברת כלל, כי בגין המנוחה לא שולמה פרמיה לחודש
2 הפטירה (3/2024), ולפיכך לא ברור מהי היריבות כלפיה, אני משיב כי השאלה מועלית על ידי הנתבעת
3 2 בצדק. כפי שכתבתי בכתב התביעה זה תלוי אחד בשני, אלמלא אחד הצדדים לא היה פה או אם צד
4 אחד היה נעדר הצד שנמצא פה היה מטיל את האחריות על הצד השני והיינו מגיעים למצב שצריך
5 לנהל שני הליכים במקביל. עובר לתביעה הזו היו לא מעט התכתבויות ופניות ואף אחד לא נתן לי את
6 התשובה שנכתבה בכתב ההגנה.

7 בהחלט יכול להיות שהתביעה צריכה להישאר רק כנגד הנתבע 1. אני אומר את זה בזהירות
8 המתבקשת כי טרם נשמעו העמדות שלהם. הנתבעת 2 היא זו שביטחה, היא זו ששלחה מכתב בטרם
9 ייצגתי במקרה הזה, האמא פנתה בכוחות עצמה והיא זו שחבה בחובה כלפי המבוטחת. כלומר אם יש
10 הפסקה של תשלום על מי חלה החובה להודיע למבוטח? אני שומע מבית הדין כי לא זו עילת התביעה
11 שנתבעה כנגד הנתבעת 2 וייתכן שמדובר בהרחבת חזית וככל שהתובעת עומדת על הטענות הנוכחיות,
12 ייתכן שהיא צריכה לתקן את כתב התביעה.

13 **ב"כ הנתבעת 2** : להערתו של חברי אני מציין כבר כעת כי לא היתה לנו דרך לדעת אם הנתבע 1 מפסיק
14 לשלם את הפרמיות היות שמדובר בפוליסה קבוצתית, ובמקרה שכזה אין תשלום שמי, אלא תשלום
15 גלובלי. רק אחרי שמקבלים את רשימות הפיזור ניתן לדעת בגין מי שולם ובגין מי לא.

16 **ב"כ התובעת ממשיך** : כשבית הדין שואל את עמדתי לגבי צירוף ארגון נכי העבודה להליך, כבקשת
17 המליץ, אני משיב כי אני לא מבין את הקשר. אני מנסה לחסוך בצדדים ולא להרבות.

18 **ב"כ הנתבע 1** : אני שומעת מבית הדין כי לכאורה אין מקום לצירוף ארגון נכי העבודה להליך – הן
19 מפאת כך שלא שלבית הדין יש סמכות לדון בתביעה כנגדו (ראו ב"ל (נצ') 2308/04 בעניין הרמן, סעיף
20 23), והן מפאת כך שלא ברור מהי התועלת שתצמח מכך. אני משיבה שככל שבית הדין סבור שאין
21 מקום לכך לא אעמוד על הבקשה.

22 כשבית הדין מבקש ממני להסביר את הנטען ברישא לסעיף 9 לכתב ההגנה, ומדוע נטען כי הנתבעת 2
23 היא זאת שביקשה כי המנוחה לא תהיה מבוטחת, אני משיבה כי מדובר בבקשת הנתבעת 2 במהלך
24 ההליך ולא בזמן חייה של המנוחה.

25 כשבית הדין מפנה לסיפא לסעיף 28 לכתב ההגנה, ושואל מדוע הניכוי לארגון לא נעשה כבר מחודש
26 9/2022, אם המנוחה החלה לקבל קצבת נכות מהעבודה כבר במועד זה, ומדוע הניכוי החל להתבצע
27 לראשונה רק בחודש 12/2023, אני משיבה כי ההחלטה לשלם את הגמלאות ניתנה לאחר מכן, את
28 הניכוי לא עושים רטרואקטיבית אלא רק מגמלה שוטפת ולכן רק מהמועד הזה נוכו דמי ביטוח
29 הארגון. אני לא יודעת כעת להשיב לבית הדין ואגיש תשובה משלימה בהקשר זה תוך 30 ימים מהיום.
30 לאחר שאני מפנה לסעיף 27 לכתב ההגנה אני מבירה שבפועל היא החלה לקבל גמלת נכות מהעבודה
31 רק בחודש 12/2023, אך בתחולה מחודש 9/2022. ברור שאי אפשר היה לקנות ביטוח רטרואקטיבית.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ק"ג 9010-04-25
09/09/2025

- 1 לשאלת בית הדין האם המנוחה היתה מעורבת באירועים נשוא סעיף 29 לכתב התביעה, והאם המל"ל
2 עדכן אותה בדבר החלטותיו, אני משיבה כי לפי מה שידוע לי אנחנו לא עדכנו את המנוחה ו/או מי
3 מטעמה באותה העת.
- 4 אני טוענת כי אם היא היתה צריכה לשלם על המוסד הרפואי, ולקבל גמלת נכות מהעבודה, ייתכן
5 שהיא היתה יוצאת בהפסד לעומת קבלת גמלת נכות כללית וכאשר המל"ל משלם על הגמלה. אני
6 שומעת מבית הדין כי לא ברור מדוע המנוחה ו/או עורך דינה או כל גורם רלוונטי אחר לא היה מעורב
7 בשלב זה, ומה גם שמדובר באדם בגיר שצריך לערב אותו בהחלטה שכזאת.
- 8 לשאלת בית הדין מדוע המנוחה "אשמה" בדבר-מה, אם המל"ל הוא זה שהחליט שלא לשלם גמלאות
9 בחודש 2/2024, וכאשר הבחירה של המנוחה בגמלת נכות בעבודה על פני גמלת נכות כללית נעשתה
10 במהירות ותוך 4 ימים מרגע קבלת הטופס, אני משיבה כי היה כפל גמלאות, אי אפשר היה להמשיך
11 לשלם את הכפל ועל מנת שלא ליצור חוב עתידי החליטו לעצור את התשלום הכפול ולשלוח את מכתב
12 הבחירה. רצה הגורל, אף אחד לא דמיין שהמנוחה תלך לעולמה חודש לאחר מכן והתוצאה מאוד
13 מצערת.
- 14 אני מסכימה עם בית הדין שמדובר במקרה קשה וניסינו לבחון איך אפשר לפתור את הדברים. בסופו
15 של דבר הגמלה כן שולמה אבל אני מסכימה עם בית הדין שאי אפשר לשלם את הפרמיות
16 רטרואקטיבית. אין חובה חוקית לביטוח הלאומי לנכות את הסכומים וגם אם המצב קשה ועצוב
17 ואיני חולקת על כך.
- 18 אני חוזרת על הפסיקה שהפניתי שהתחילה בשלום והגיעה עד בית המשפט העליון. לשיטתי, ברגע
19 שהפסקנו לשלם אין לנו חובה אחרת ולא ניתן לחייב אותנו במישור כזה או אחר.
- 20 אני שומעת מבית הדין שכך או כך, טענותינו המקדמיות בדבר העדר יריבות והעדר עילה אינן טענות
21 מקדמיות אלא טענות שצריכות להתברר לגופו של עניין וכאשר בית הדין פתוח לכל שכנוע.
- 22 **ב"כ הנתבעת 2** : אני חוזר על הבקשה לסילוק על הסף מטעמי העדר סמכות עניינית. אני שב וטוען
23 שלבית הדין אין סמכות לדון בהליך כלפינו, ומפנה לפסיקה שאותה ציטטה חברתי. מדובר בפוליסת
24 ריסק מובהקת ללא כל מרכיב של חיסכון. גם אין לה פן סוציאלי.
- 25 **ב"כ התובעת** : אני מגיב בקצרה – קודם לכן שכחתי ואציין, אני שם בצד את נושא הסמכות העניינית.
26 אני כן רוצה לציין שבין אם מדובר בבית הדין או בערכאה אחרת, עדיין הנתבעת 2 כפופה להוראות
27 המפקח על הביטוח ומכתב הדחייה שלהם תחום רק לעניין הפרמיה. הם לא יכולים להעלות טענה
28 בנוגע להתאבדות אם ירצו לטעון על כך כפי שנרמז.
- 29 **ב"כ הנתבעת 2** : יש לכך חריגים בפסיקה.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ק"ג 9010-04-25
09/09/2025

1 **ב"כ התובעת ממשיך** : לגבי הנתבע 1 – יש לי שתי שאלות: ראשית, הנכות של המנוחה מהעבודה
2 צמיחה מתאריך 11/3/2022 וזה המכתב של המל"ל שצורף לגילוי המסמכים. השאלה היא באיזו
3 סמכות לא שילמו את דמי החבר מהתאריך הזה? אם אנחנו יודעים שהביטוח הלאומי מכח סעיף 148
4 לחוק הביטוח הלאומי מבטח ומשלם באמצעות הנתבעת 2, היו צריכים לשלם דמי ריסק כבר אז. גם
5 העניין של הכפל גמלאות ועד מכתב הבחירה, נוהל במעמד צד אחד וכראיה – אם ב-2/2024 הנכות
6 הכללית הינה על סך לדוגמא 3,000 ₪, ובגין הנכות מהעבודה בסך לדוגמא של 10,000 ₪, אז למה
7 בכלל צריך לבחור?

8 ולסיום – לגבי שאלת הסמכות והמשך ההליך כנגד הנתבעת 2 – אני אומר זאת בצער, ככל וחברי
9 יעמוד על כך וככל ובית הדין יסבור שזה לא המקום הנכון או שלבית הדין אין סמכות זה יגרום לכפל
10 הליכים.

11 לשאלת בית הדין אני מבהיר שהמנוחה לא היתה פסולת דין ולא מונה לה אפטרופוס בשום שלב.

12 אני שומע את הערת בית הדין הזהירה כי אין סמכות עניינית לבית הדין לדון בתביעה כנגד הנתבעת
13 2. אשקול צעדי בהקשר זה.

14 **ב"כ הנתבע 1** : לא קיבלתי את גילוי המסמכים של התובעת. אני שומעת מחברי שהוא יעביר לי את
15 זה ישירות בדוא"ל.

16 לגבי הטענה שחברי העלה עכשיו – זו הרחבת חזית ולא נטען שהיינו צריכים לשלם כבר בשנת 2022.

17 **ב"כ הצדדים** : מסכימים שיינתן צווים כמבוקש על ידי הנתבעת 2. 30 ימים לאחר שכלל המסמכים
18 ייסרקו לתיק בית הדין, בין אם המסמכים הרפואיים ובין אם התיק במשטרת ישראל, יודיעו כל אחד
19 מהצדדים את עמדתם לגבי המשך ניהול ההליך, בין אם לגופו של עניין ובין אם מבחינת סמכות
20 עניינית.

החלטה

24 לבקשת הנתבעת 2, ובהסכמת התובעת והנתבע 1, ניתנים בזאת הצווים הבאים, כדלקמן –

26 א. ניתן בזאת צו למשטרת ישראל על מנת שזו תגיש לתיק בית הדין, תוך 30 ימים מיום קבלת
27 הצו לידיה, את תיק החקירה אשר התנהל בעניין אירוע מות המנוחה ויקטוריה גליבין, נושאת
28 ת.ז. 332731314, ביום 25/3/2024. הצו יומצא במסירה אישית על ידי הנתבע 1 לידי
29 פרקליטות מחוז חיפה אזורי, וכאשר אישור המסירה יוגש לתיק בית הדין עד ליום
30 28/9/2025.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ק"ג 9010-04-25
09/09/2025

- 1 ב"כ התובעת יעביר ישירות ותוך 14 ימים מהיום טופס וס"ר עדכני לידי ב"כ הנתבעת 2. עד
2 ליום 2/11/2025 תודיע הנתבעת 2 האם הושלם איסוף המסמכים הרפואיים בעקבות כך. ככל
3 שהתשובה תהיה חיובית, אזי התיק הרפואי המלא והשלם של המנוחה ייסרק לתיק בית הדין
4 על ידי הנתבעת 2.
5

6 מזכירות – לעיוני ביום 29/9/2025 וכן ביום 3/11/2025.

7
8 ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשפ"ה, 09/09/2025 במעמד הנוכחים.
9

טל גולן, שופט

10

11

הוקלד על ידי מורן זוהר