



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 58680-02-25 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט ווסים ג'בארה

התובעות

1. פלונית
2. פלונית (קטינה)

נגד

הנתבעות

1. מנורה חברה לביטוח בע"מ
2. הראל חברה לביטוח בע"מ

החלטה

1. לפניי בקשת התובעות למינוי מומחים רפואיים בתחום האורתופדיה, הנזירולוגיה, האא"ג ורפואת הכאב וזאת במסגרת תובענה מכוח חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975. התובענה הוגשה בגין שתי תאונות, האחת מתאריך 13.5.23 והשניה מתאריך 24.6.2024. הנתבעות התנגדו למינוי המומחים מטעמים אשר פורטו בתגובות מטעמן.
2. לאחר שנתתי דעתי לחומר הרפואי שהוצג בעניינן של התובעות ולטיעוני הצדדים, נחה דעתי כי קיימת ראשית ראיה לצורך מינוי מומחים רפואיים בתחום האורתופדיה והאא"ג לתובעת 1 בלבד.
3. כבר אציין כי ביחס לתובעת 2 צורף רק מסמך תעודת מלר"ד מתאריך 3.6.24 שלא העלה כל ממצא חריג ועל כן אין מקום למינוי מומחה רפואי ביחס לתובעת זו.
- ביחס לתובעת 1, מהתיעוד הרפואי שצורף עולה כי התובעת 1 התלוננה על בעיות ומגבלות בעורף ובגב, נבדקה על ידי מומחים בתחום ובבדיקות שנערכו לה אותרו אי אילו ממצאים. כמו כן, התובעת התלוננה על ליקויים בתחום האא"ג, היא נבדקה וטופלה על ידי מומחה בתחום ובבדיקות שנערכו לה אותרו ממצאים.
- באשר לתחום הנזירולוגי, בבדיקותיה של התובעת 1 לא העלו ממצאים של ממש. עם זאת, נוכח התלונות הסובייקטיביות, המומחה בתחום האורתופדיה שיבדוק את התובעת 1 יחווה דעתו בשאלה האם קיים צורך במינוי מומחה רפואי בתחום הנזירולוגיה.
- בכל הקשור למינוי מומחה בתחום רפואת הכאב, בהחלטה שניתנה ברע"א 4299/07 **ציון נ' אליהו חברה לביטוח בע"מ** (לא פורסם, 22.10.2007), הותוו הקווים המנחים ביחס למינוי



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 58680-02-25 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ ואח'

מומחה נפרד בתחום הכאב במסגרת תובענה לפי חוק הפיצויים. נקבע כי: "כעניין
שבעיקרון, אין לפסול את האפשרות למנות מומחה בתחום הכאב", ואולם הודגש כי: "יחד
עם זאת, ברי כי לא בכל מקרה שבו קיימת תלונה על כאב, יש למנות מניה וביה מומחה
ייחודי לתחום זה; ניתן לא אחת להסתפק בהתייחסות של המומחים בתחומים
הרלבנטיים, או במסלול של סעיף 36 לחוק הפיצויים – בהתייחסות של הוועדות
הרפואיות של המוסד לביטוח לאומי".

בשים לב לכללים שנקבעו בהלכה, ולאחר שעיינתי במסמכים שצורפו לבקשה ונוכח
תלונותיה של התובעת 1 בתחום האורתופדי, לא מצאתי בשלב זה כי יש בתיעוד הרפואי
שהוצג משום ראשית ראיה למינוי מומחה רפואי בתחום רפואת הכאב ואולם האורתופד
שיבדוק את התובעת 1 גם יחוזה את דעתו בשאלה האם קיים צורך בחוות דעת של מומחה
נפרד בתחום רפואת הכאב.

4. לאור האמור לעיל, אני ממנה את המומחים הבאים כמומחים מטעם בית משפט:

בתחום האורתופדיה – ד"ר נחשון רנד.

בתחום האא"ג – ד"ר דניאל ציק.

5. המומחים מתבקשים לבדוק את התובעת 1, לעיין בחומר שיעבירו לידיהם ב"כ הצדדים,
ולקבוע אם נותרה לתובעת 1 נכות זמנית ו/או צמיתה, לרבות את שיעור הנכות בעקבות
תאונת הדרכים מושא כתב התביעה וכתוצאה ממנה (כל תאונה בנפרד).

6. המומחים יתייחסו, בין היתר, לשאלת קיומן של מגבלות תפקודיות אצל התובעת 1, בשים
לב לעבודתה ולמקצועה של התובעת 1 וכן לשאלה האם התובעת תהיה זקוקה לטיפולים
רפואיים בעתיד, סוגי הטיפולים ועלותם המשוערת נכון להיום.

7. באי כוח הצדדים יעבירו לכל אחד מהמומחים את כלל המסמכים הרפואיים המצויים
בידיהם הנוגעים לטיפול הרפואי שניתן לתובעת 1 ולבדיקות שנבדקה לצורך אותו טיפול,
למעט חוות דעת רפואיות וזאת תוך 30 ימים מהיום.

8. העתק כל פנייה אל מי מהמומחים תועבר במישרין לצד שכנגד.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 58680-02-25 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ ואח'

9. שכר טרחת כל אחד מהמומחים יעמוד על סך של 6,000 ₪ בתוספת מע"מ. בשכר טרחת המומחים ישאו בשלב זה, כמימון ביניים ובחלוקה שווה, הנתבעות, והוא ישולם ישירות על פי דרישת המומחים, תוך 20 יום ממועד הדרישה.

10. תוך 14 ימים ממועד הסדרת התשלום, הנתבעות תשלחנה אסמכתא לכל אחד מהמומחים אודות ביצוע התשלום בציון מספר התיק, עם העתק לצד שכנגד.

11. כל אחד מהמומחים יקבע מועד לבדיקת התובעת 1 בהקדם האפשרי. המומחים מתבקשים ליתן את חוות דעתם תוך 30 ימים ממועד הבדיקה ובכפוף לתשלום שכר הטרחה. עותק מחוות הדעת יועבר לבית המשפט ולב"כ הצדדים.

12. על מינוי זה יחולו הוראות חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975 ותקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים), התשמ"ז-1986.

13. המומחים יצהירו מיד עם קבלת המינוי ובטרם יחלו בתפקידם, על זיקות אישיות העשויות להיות להם בנוגע להליך, לבעלי הדין או לבית המשפט; ההצהרה תהיה ערוכה לפי טופס 1 שבתוספת השנייה לתקנות בתי המשפט (רשימת מומחים מטעם בית המשפט), תשפ"ג-2022, ואשר ישלח למומחים על ידי מזכירות בית המשפט. המומחים מתבקשים לחתום על הטופס ולהעבירו למזכירות בית המשפט כתנאי לכניסת המינוי לתוקף.

14. התובעת 1 תגיש הודעת עדכון ביחס למועדי הבדיקות עד לתאריך 1.2.26. תזכורת פנימית תקבע בהתאם.

15. כפועל יוצא מן ההחלטה לעיל, הדיון הקבוע לתאריך 29.10.25 מבוטל.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ו, 27 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 58680-02-25 פלוני נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ ואח'

וסיס גיבארה, שופט

איסור פרסום