

תאריך חתימת המסמך: 23/10/25

תאריך קבלת כתב התביעה: 3/7/25

המועד האחרון להגשת המסמך: 6/11/25

התובע:

מתן פרנץ, ת.ז. 200466266

ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'

מרחוב אבא הלל 7, רמת גן

טלי: 03-7412358; פקס: 077-3180983

דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעים:

1. המאגר הישראלי לביטוחי רכב חובה -

הפול, ח.פ. 51-313689-5

מרחוב אצ"ל 1 ראשון לציון 7570603

טלי: 03-9424300; פקס: 03-9424354

דוא"ל: לא רלוונטי.

ע"י ב"כ עוה"ד יעקב רחט (מ.ר. 5959)

ואו י. לוי ואו א. דאי

מרחוב הנדיב 71, הרצליה 46485

טלי: 09-9576691; פקס: 09-9576698

דוא"ל: Office@rahatlaw.com

2. לירן פרנץ, ת.ז. 36584118

מרחוב הבמים 15, רמת גן

3. הפניקס חברה לביטוח בע"מ

מרחוב דרך השלום 53, גבעתיים

כתב הגנה מטעם הנתבעת 1

מוגש בזאת כתב הגנה מטעם הנתבעת 1.

הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת") תהיה מיוצגת בהליך זה על ידי ב"כ כמפורט לעיל.

הכתובת למסירת כתבי בי דין לנתבעת היא משרדו של הח"מ.

תמצית טענות

א. טענות מקדמיות

1. הנתבעת תטען כי דין התביעה כנגדה להדחות ו/או לחמחק על הסף ו/או לגופה בשל שיחוי ו/או נזק ראייתי ו/או בהיעדר כיסוי ביטוחי ו/או חבות ו/או עילה ו/או יריבות ו/או בשל מניעות ו/או השתק ו/או הרחבת ו/או שינוי חזית ו/או שימוש לרעה בהליכי ביהמ"ש ו/או משעסקין בנזק שאינו בר פיצוי ו/או נזק של מה בכך ו/או משלא פורטו/צורפו פרטים מהותיים ו/או מסמכים מהותיים.

2. מבלי לפגוע בטענות הכלולות בכתב הגנה זה, תטען הנתבעת כי הביטוח עליו מבוססת התביעה הוא ביטוח משותף של המבטחות ששמותיהן מצוינים בתעודת הביטוח בצד אחוז השתתפותן, וכי כל מבטחת אחראית לחלקה היחסי בלבד, ואין מבטחת אחת אחראית בגין חלקה של מבטחת אחרת. לפיכך מבטחת שתחדל להיות בת פירעון יגרע חלקה בכל מקרה מהסכום בו תחויב הנתבעת, אם בכלל. אין לראות באמור משום חודאה בחלק כלשהו באחריותה של הנתבעת, או בחלקן של המבטחות השותפות עימה.

ב. תמצית טענות ההגנה

1. הנתבעת כופרת בקורות התאונה מיום 23/5/23 (להלן: "התאונה הראשונה") ו/או בנסיבותיה הנטענות.
2. הנתבעת כופרת בכיסוי הביטוחי ובחבות בגין התאונה הראשונה הנטענת.
3. הנתבעת כופרת בנזקי הגוף הנטענים ע"י התובע, ולחילופין טוענת כי אין כל קשר סיבתי בין הפגיעות ו/או התבלות ו/או האבחנות ו/או הממצאים ו/או המגבלות ו/או התלונות ו/או הצרכים ו/או הטיפולים הרפואיים, המוכחשים כולם כשלעצמם, לבין התאונה הראשונה נשוא התביעה, וכי מקורם, אם בכלל, בתאונות ו/או פגיעות ו/או מחלות ו/או מצבו הגופני ו/או הנפשי ו/או האישי ו/או נזקיו של התובע עובר לתאונה ו/או לאחריה (לרבות התאונה השנייה) וללא כל קשר אליה.
4. הנתבעת מתנגדת לבקשה למינוי מומחים רפואיים, כמפורט בתגובה הרצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב ההגנה.
5. הנתבעת טוענת כי התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקודו כעובר לתאונה הראשונה נשוא התביעה וכי לא נותרה לו נכות רפואית ו/או תפקודית ו/או מגבלה כלשהי בגין התאונה.
6. הנתבעת כופרת בהפסדי ההשתכרות הנטענים ו/או בצרכי ו/או הוצאות הנסיעה ו/או הרפואה ו/או העזרה הנטענים, לרבות בקשר הסיבתי לתאונה הראשונה נשוא התביעה.
7. הנתבעת טוענת למען הזהירות כי התאונה הראשונה נשוא התביעה הינה תאונת עבודה על פי חוק הביטוח הלאומי, תשנ"ה-1995 ו/או כי יש לנכות את תגמולי המל"ל מכל פיצוי שיפסק אם בכלל לטובת התובע ו/או כי נזקי התובע הנטענים נבלעים בתגמולי המל"ל ו/או בתגמולי המל"ל הרעיוניים, וכי דין התביעה להדחות גם מטעם זה.

ג. טיעונים לעניין הסעד המבוקש

1. ראשי הנזק והסכומים הנטענים בכתב התביעה, ובכלל זה הקשר הסיבתי לתאונה הראשונה, הינם מוכחים מכל וכל.
2. הנתבעת תטען בין היתר כי:
 - א. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים על ידי התובע לבין התאונה הראשונה נשוא התביעה.
 - ב. לחילופין, התובע מגזים ביוזעין בתיאור נזקיו וכי לא עשה דבר ו/או די הצורך לשם צמצום ו/או הקטנתם.
 - ג. הסכומים הנקובים הינם מופרכים, מוגזמים וחסרי כל ביסוס.
 - ד. הנזקים הנטענים והמוכחים אינם ברי פיצוי ו/או מרוחקים ו/או מדובר בנזק של מה בכך.
 - ה. התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקודו כעובר לתאונה הראשונה נשוא התביעה ולא נותרה לו מגבלה בגין התאונה.
 - ו. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הפסדי השתכרות ו/או כושר השתכרות בשל הפגיעה הקלה והחולפת, אם בכלל, בתאונה הראשונה נשוא התביעה.
 - ז. התובע לא נזקק ו/או יזדקק להוצאות נסיעה מיוחדות, ולחילופין אין קשר סיבתי בין התאונה הראשונה נשוא התביעה ובין צרכי הנסיעה הנטענים.
 - ח. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הוצאות רפואיות, לרבות הוצאות פארה רפואיות ו/או הוצאות נסיעה לטיפולים ו/או כל הוצאות נלוות בגין התאונה הראשונה נשוא התביעה, ולחילופין, אין קשר סיבתי בין ההוצאות הנטענות על ידי התובע לבין התאונה. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, הנתבעת תטען כי ההוצאות הרפואיות שנגרמו לתובע, אם בכלל, כוסו ו/או יכוסו ו/או צריכות להיות מכוסות על ידי קופת החולים בה חבר התובע, כמשמעות האמור בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, ו/או ביטוח משלים ו/או על פי חוק הפלת"ד כנפגע ת"ד ו/או ע"י המוסד לביטוח לאומי.
 - ט. התובע לא נזקק ו/או יזדקק לעזרת הזולת בגין התאונה הראשונה נשוא התביעה, ולחילופין התובע החלים לחלוטין מפגיעתו הקלה והחולפת בתאונה. הנתבעת תוסיף ותטען כי אם קיבל התובע עזרה כלשהי מקרוביו, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שזו לא עלתה על המקובל בין בני משפחה וכי אין לפצותו בגינה. לחילופין זכאי התובע לקבל סיוע ו/או מימון דרך המל"ל.
 - י. לתובע לא נגרם ולא ייגרם נזק כללי כלשהו בגין התאונה הראשונה נשוא התביעה.
 - יא. למען הזהירות ולחילופין, תטען הנתבעת כי התאונה הראשונה נשוא התביעה הינה "תאונת עבודה" על פי חוק הביטוח הלאומי ו/או כי כל נזקי התובע, ככל שאלו קיימים, כוסו ו/או יכוסו ו/או צריכים היות/יהיו להיות מכוסים ע"י המוסד לביטוח לאומי.
 - יב. הנתבעת תטען כי תגמולי המל"ל ו/או תגמולי המל"ל הרעיוניים, אותם יש לנכות מכל פיצוי, עולים על נזקיו הנטענים של התובע וכי בהיעדר זכאות ל-25% מהנזק, דין התביעה להדחות.

פירוט טענות

1. טענות הנתבעת הינן חלופיות ו/או מצטברות ו/או משלימות, הכל לפי העניין והקשר הדברים. יובהר כי בשלב זה העובדות הנטענות על ידי התובע אינן ידועות לנתבעת כהווייתן, וכי היא שומרת על זכותה לתקן כתב הגנה זה, ככל שיידרש, באם יובאו לידיעתה עובדות כאמור.
2. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב הגנה זה, כדי להעביר את נטל הראייה מן התובע בכל עניין בו היה מוטל עליו נטל הראייה אלמלא הועלתה הטענה או אוזכרה העובדה.

3. כל טענה ו/או עובדה שלא הוכחה בכתב הגנה זה במפורש, מוכחשת בזאת.
4. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה.
 - א. הנתבעת כופרת בקרות התאונה הראשונה ו/או בנסיבותיה הנטענות.
 - ב. הגרסה העובדתית לתאונה אינה כוללת פירוט עובדות המשמשות יסוד לכתב התביעה.
5. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה.
 - א. הנתבעת כופרת בכיסוי הביטוחי הנטען.
 - ב. לחילופין בלבד ומבלי לגרוע מן האמור לעיל תטען הנתבעת כי הכיסוי הביטוחי כפוף לתנאי וסייגי הפוליסה ובין היתר לנהג נקוב בשם ולהוכחת קיומו של רישיון נהיגה בר תוקף וללא שלילות במועד התאונה נשוא התביעה ואשר מתאים בדרגתו לנתוני הרכב המעורב.
6. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.

הנתבעת חוזרת על האמור לעיל.
7. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה.

הנתבעת כופרת בחבות ו/או בנזקים הנטענים בגין התאונה הראשונה ו/או בכל חבות בגין התאונה השנייה ו/או הנזקים המיוחסים לה.
8. מוכחש האמור בסעיפים 5 – 7 לכתב התביעה.

הנתבעת כופרת בנזקים הנטענים ו/או בקשר הסיבתי לתאונה הראשונה.
9. מוכחש האמור בסעיפים 8 - 11 לכתב התביעה.

הנתבעת תטען לחילופין כי אין כל קשר סיבתי בין הפגיעות ו/או החבלות ו/או האבחנות ו/או הממצאים ו/או המגבלות ו/או התלונות ו/או הצרכים ו/או הטיפולים הרפואיים, המוכחשים כולם כשלעצמם, לבין התאונה הראשונה נשוא התביעה, וכי מקורם, אם בכלל, בתאונות ו/או פגיעות ו/או מחלות ו/או מצבו הגופני ו/או הנפשי ו/או האישי ו/או נזקיו של התובע עובר לתאונה ו/או לאחריה (לרבות התאונה השנייה) וללא כל קשר אליה.
10. מוכחש האמור בסעיפים 12 – 17 לכתב התביעה, ככל שהאמור מיוחס לתאונה הראשונה.
11. מוכחש האמור בסעיפים 18 – 22 לכתב התביעה, על כל הפרטים הנטענים.

הנתבעת תוסיף ותטען כדלקמן:

 - א. אין קשר סיבתי בין הנזקים הנטענים על ידי התובע לבין התאונה הראשונה נשוא התביעה.
 - ב. לחילופין, התובע מגזים ביודעין בתיאור נזקיו וכי לא עשה דבר ו/או די הצורך לשם צמצום ו/או הקטנתם.
 - ג. הסכומים הנקובים הינם מופרכים, מוגזמים וחסרי כל ביסוס.
 - ד. הנזקים הנטענים והמוכחשים אינם ברי פיצוי ו/או מרוחקים ו/או מדובר בנזק של מה בכך.
 - ה. התובע שב ו/או יכול לשוב לתפקודו כעובר לתאונה הראשונה נשוא התביעה ולא נותרה לו מגבלה בגין התאונה.

- ו. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הפסדי השתכרות ו/או כושר השתכרות בשל הפגיעה הקלה והחולפת, אם בכלל, בתאונה הראשונה נשוא התביעה.
 - ז. התובע לא נזקק ו/או יזדקק להוצאות נסיעה מיוחדות, ולחילופין אין קשר סיבתי בין התאונה הראשונה נשוא התביעה ובין צרכי הנסיעה הנטענים.
 - ח. לתובע לא נגרמו ו/או ייגרמו הוצאות רפואיות, לרבות הוצאות פארה רפואיות ו/או הוצאות נסיעה לטיפולים ו/או כל הוצאות נלוות בגין התאונה הראשונה נשוא התביעה, ולחילופין, אין קשר סיבתי בין ההוצאות הנטענות על ידי התובע לבין התאונה. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, הנתבעת תטען כי ההוצאות הרפואיות שנגרמו לתובע, אם בכלל, כוסו ו/או יכולו ו/או צריכות להיות מכוסות על ידי קופת החולים בה חבר התובע, כמשמעות האמור בחוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד – 1994, ו/או ביטוח משלים ו/או על פי חוק הפלת"ד כנפגע ת"ד ו/או ע"י המוסד לביטוח לאומי.
 - ט. התובע לא נזקק ו/או יזדקק לעזרת הזולת בגין התאונה הראשונה נשוא התביעה, ולחילופין התובע החלים לחלוטין מפגיעתו הקלה והחולפת בתאונה. הנתבעת תוסיף ותטען כי אם קיבל התובע עזרה כלשהי מקרוביו, דבר המוכחש כשלעצמו, הרי שזו לא עלתה על המקובל בין בני משפחה וכי אין לפצותו בגינה. לחילופין זכאי התובע לקבל סיוע ו/או מימון דרך המל"ל.
 - י. לתובע לא נגרם ולא ייגרם נזק כללי כלשהו בגין התאונה הראשונה נשוא התביעה.
 - יא. למען הזהירות ולחילופין, תטען הנתבעת כי התאונה הראשונה נשוא התביעה הינה "תאונת עבודה" על פי חוק הביטוח הלאומי ו/או כי כל נזקי התובע, ככל שאלו קיימים, כוסו ו/או יכולו ו/או צריכים היו/יהיו להיות מכוסים ע"י המוסד לביטוח לאומי.
 - יב. הנתבעת תטען כי תגמולי המל"ל ו/או תגמולי המל"ל הרעיוניים, אותם יש לנכות מכל פיצוי, עולים על נזקיו הנטענים של התובע וכי בהיעדר זכאות ל-25% מהנזק, דין התביעה להדחות.
12. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה.
- א. הנתבעת כופרת בחבות ו/או בנזקים הנטענים בגין התאונה הראשונה.
 - ב. הנתבעת כופרת בכל חבות בגין התאונה השנייה ו/או הנזקים המיוחסים לה.
13. הנתבעת מתנגדת לטענות סותרות או חלופיות ככל שמדובר בטענות עובדתיות שידועות ו/או צריכות להיות ידועות לתובע כהוויתן.
14. הנתבעת מתנגדת לקבלתם ו/או כופרת בתוכנם של כל המסמכים שצורפו לכתב התביעה, ולחילופין היא עומדת על זכותה לחקור את עורכי המסמכים אם יותר לתובע להגישם כראיה.
15. בית המשפט הנכבד מתבקש לנכות מכל פיצוי שייפסק לתובע, אם בכלל, את סך התקבולים, אם בעין ואם בדמים, שקיבל ו/או יקבל ו/או זכאי לקבל התובע מהמוסד לביטוח לאומי ו/או מחברת ביטוח ו/או מגוף ו/או מאדם כלשהו בגין התאונה הראשונה.
16. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה כנגד הנתבעת, על הסף ו/או לגופה, ולחייב את התובע בתשלום הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה כחוק.

ת.א. 33828/06/25

בבית משפט השלום

ב כ פ ר – ס ב א

התובע :

מתן פרנץ, ת.ז. 200466266
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג ואח'
מרחוב אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358 ; פקס': 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

הנתבעים :

1. המאגר הישראלי לביטוחי רכב חובה -
הפול, ח.פ. 5-313689-51
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב רחט (מ.ר. 5959) ואח'
מרחוב הנדיב 71, הרצליה 46485
טל': 09-9576691 ; פקס: 09-9576698
דוא"ל: Office@rahatlaw.com
2. לירן פרנץ, ת.ז. 36584118
מרחוב הבמים 15, רמת גן
3. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
מרחוב דרך השלום 53, גבעתיים

תגובת הנתבעת 1 לבקשה למינוי מומחים רפואיים

הנתבעת 1 מתכבדת ליתן תגובתה (בהתייחס לתאונה הראשונה) לבקשת התובע למינוי מומחים רפואיים בתחום האורטופדיה, הנירולוגיה והא.א.ג. הנתבעת מתנגדת למינויים המבוקשים וזאת מן הטעמים כדלקמן :

נירולוגיה + א.א.ג. : לא ברור מדוע מבקש התובע להחיל את המינויים בתחומים אלו גם על התאונה הראשונה שלגביה לא הוצגה ולו בדל ראיה רלוונטית. תלונות התובע בתחומים אלו החלו רק לאחר התאונה השנייה ועל כן אין מקום למינויים בגין התאונה הראשונה.

אורטופדיה – בכל הנוגע לתאונה הראשונה פנה התובע למוקד בקופ"ח : צילומים (גב וברך ימין) תקינים, ולא נמצאו סימני חבלה חיצוניים למעט שפשופים בשוק ימין. ביקור נוסף כעבור יומיים (25/5/23) ורק כעבור חודשיים פנה התובע פעם נוספת לקופ"ח (25/7/23). יצוין כי מהתיעוד עולה כי התובע סובל ללא קשר לתאונה מכאבי גב תחתון כרוניים בגינם הוא מטופל בקניס רפואי. CT ע"ש מותני (13/10/23) ללא ממצא חבלתי. בפועל, לאחר הביקור מיום 25/7/23 ועד התאונה השנייה (משך כחצי שנה) אין כל המשך טיפולי. אשר על כן, בהיעדר ראשית ראיה / רצף טיפולי, אין מקום למינוי מומחה אורטופד בגין התאונה הראשונה.

יונית לוי, עו"ד
ב"כ הנתבעת

קובץ : 7806
אד/אד – 23/10/25