

תאריך חתימת המסמך : 22.10.25

- המבקשים :** 1. **כרמיה (קסטנבוים) טקסטיל בע"מ** (הנתבעת 1 בביהמ"ש קמא)
המערערים 2. **בנימין קסטנבוים, ת.ז. 020046196** (הנתבע 3 בביהמ"ש קמא)
3. **שרה קסטנבוים, ת"ז 050935758** (הנתבעת 5 בביהמ"ש קמא)

באמצעות ב"כ עו"ד אריאל פרייברג (מ"ר 62254)
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

- נ ג ד -

- המשיב:** **עואד סעיד, מספר דרכון 962506606** (התובע בביהמ"ש קמא)
באמצעות ב"כ עוה"ד מ. רוט ואח'
מרחוב מוטה גור 9, פתח תקווה 4952802
טל': 03-5788780, פקס: 03-5788784
דוא"ל: yairot22@gmail.com

בקשה להוספת ראיה חדשה

המבקשים מתכבדים לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשה להוספת ראיה חדשה כדלקמן:

1. עניינה של בקשה זו להוסיף ראיה חדשה במסגרת ערעורם של המבקשים על פסק דינו של כב' בית המשפט המחוזי מיום 12.6.25 בהליך 35630-04-21, כב' השופטת מ.בן ארי.

רצ"ב העתק פסק הדין, מסומן **כנספת 1**.

2. לאחר מתן פסק הדין התברר למבקשים כי שש שנים קודם המקרה דנן היה המשיב מעורב בתאונה בה נפגע בידו בעת שניקה את המכונה ונגרם לו נזק.

עובדה זו עומדת בסתירה לעדות המשיב ויש בה כדי להשפיע השפעה ניכרת על מהימנותו ועל אשמו לקרות הנזק כפי שיפורט להלן – הראיה החדשה אותה מבקשים המבקשים להוסיף הינה ראיה לאמור לעיל.

3. בית המשפט הנכבד קמא מבסס את פסק דינו על עדותו של המשיב שהביאה לתוצאה של קבלת התביעה במלואה מבלי שהוטל אשם תורם כלל.

4. הראיה אותה מבקשים המבקשים להוסיף לא הייתה מצויה בפני המבקשים ויש בה כדי להוכיח כי המשיב היה מעורב בתאונה נוספת בנסיבות שהוא טוען להן ולא שנויות במחלוקת, **ויש בכך כדי**

להוכיח כי בניגוד לתוצאת פסק הדין מושא הערעור, עדותו בהליך קמא אינה אמת בנוסף על אשמו אשר הביא לנזק.

5. במסגרת התביעה (בהליך מושא הערעור) טען המשיב כי הוכרח להכניס ידו למכונה "בנימין ממש הכריח אותי להכניס את היד למכונה בזמן שהיא עבדה" (עמ' 2 ס' 21 לתצהיר עדות ראשית מטעם התובע).

רצ"ב העתק תצהיר המשיב/התובע, מסומן **כנספח 2**.

6. טענה זו רחוקה מהאמת מרחק רב והמשיב נשאל על כך בחקירתו:

"עו"ד לוי: לדברך, אני אומר לך שזה לא נכון, אבל לדברך בנימין אמר לך להכניס את היד כשזה עובד, ידעת שזה משהו שהוא לא בסדר ושזה המכונה לא בסדר, בכל אופן הכנסת את היד?
התובע: הוא היה על ידי.
עו"ד לוי: סליחה?
התובע: הוא על ידי, הוא היה על ידי בנימין, הוא אמר לי אל תפחד.
עו"ד לוי: אבל אתה יודע שהיא לא בסדר, אתה מכניס יד, אומר לך שתקפוץ מהגג ואני לידך אז אתה תקפוץ מהגג?"

(עמוד 16, ש' 1 – 10 לפרוטוקול דיון ההוכחות מיום 5.1.25)

עו"ד לוי: אבל ידעת שזה יכול לקרות נכון?
התובע: **אם הייתי אחד אחוז והייתי יודע לא הייתי עושה את זה**, איך אז מה עושים לאש, מה אתה שואל שאלות כאלה? יש מי שבוחר היד שלו, סליחה הוא הרג אותי, הוא היה בעל הבית קשה, כל הזמן לוחץ, דוחף, רק עבודה רק עבודה אם אני משקר יגיד לי שאני משקר. גברתי הוא אמר משפט שיכול להיות שזה נבלע, הוא אמר אם הייתי אחוז 1 יודע לא הייתי עושה את זה. מקווה שזה נרשם. אני בטוח שגברתי אשמה אם זה נקלט בסדר."

(עמוד 16, שורות 24 – 31 לפרוטוקול דיון ההוכחות מיום 5.1.25 – ההדגשות לא במקור – הח"מ)

רצ"ב פרוטוקול דיון ההוכחות מיום 5.1.25, מסומן **כנספח 3**.

7. **המשיב אשר טוען שלא ידע על הסכנה הגלומה במכונה היה מעורב בתאונה קודמת, עת נפגע מהמכונה בידו (השמאלית-השנייה) מגלגל שיניים בזמן שניקה את המכונה וכתוצאה מפגיעתו נגרמה לו נכות בגין חבלה לידו (השמאלית) – והראיה החדשה מעידה אודות האמור.**

8. להבדיל ממועד התאונה מושא ההליך דנן, במועד התאונה בשנת 2014 הייתה הנתבעת 1 מבוטחת בביטוח אחריות והתובע מיצה את זכותו מול המל"ל והגיש תביעה כנגד המבקשת 1 ומבטחתה אשר שילמה לו פיצויים.

9. עוד יצוין, כי יש דימיון רב בין טענות המשיב בתביעתו בגין התאונה משנת 2014 לבין הטענות בהליך מושא הבקשה וכי טענותיו בדבר חוסר ידיעת הסיכון וההשלכות דינן להידחות נוכח האמור.

10. הראיה אותה מבקשים המבקשים להוסיף כעת לא הייתה מצוי בידי המבקש 2 והוא לא היה מודע לה. האמור נודע והגיע לידי המבקש 2 לאחר מתן פסק הדין ופנייתו לסוכן הביטוח במטרה לבדוק את הביטוח של החברה בבעלותו, במהלך השיחה סיפר אודות פסק הדין וסוכן הביטוח הסב את תשומת ליבו לכך שתביעה בעניינו של המשיב הוגשה בעבר.

רצ"ב תצהיר המבקש 2 לתמיכה בבקשה, מסומנים **כנספח 4**

11. המבקשים יטענו כי בקשתם נכנסת בגדר הוראות תקנה 144 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, כי לא היה בידם להגישה בפני בית המשפט הנכבד קמא, ובנסיבות החריגות בהן בעלי החברה, הלך לעולמו וכי לא היה ביטוח במועד המקרה דנן, לא הייתה להם ידיעה אודותיה, או יכולת לאתרה, וכמובן שאילו הייתה בפניהם הייתה מוגשת שהרי ראיה זו מהווה הוכחה לחוסר מהימנותו של המשיב.

12. בשים לב להוראות תקנה 144 (ולתקנה 457 שקדמה לה) ולהלכה המבקשים יטענו כי בקשתם נכנסת בגדר המקרים החריגים המצדיקים היעדרות לבקשה, וכי בנוסף לכך שהתנאים להוספת ראיה מתקיימים בעניינים, המדובר הוא בפסק דין המבוסס לחלוטין על עדות יחידה של בעל דין אשר אינה עולה בקנה אחד עם האמת.

13. המבקשים יטענו כי המדובר בבקשה הנכנסת בגדר אותם מקרים חריגים לגביהם נקבע ברע"א 1297/01 **מיכאלוביץ נ' כלל חברה לביטוח** (פורסם בנבו) כדלקמן:

"עם זאת עיקרון זה מפנה את מקומו כאשר בית המשפט רואה כי הגשתה של ראיה נוספת דרושה לשם בירור האמת, וכי יש בה כדי לסייע לו לעמוד באופן מלא ושלם על זכויותיהם המהותיות של בעלי הדין". (פסק דינה של כב' השופטת ד.דורנר).

14. המבקשים יבקשו מבית המשפט הנכבד להיעתר לבקשתם לצרף לערעורם את הראיה החדשה מהטעמים המפורטים לעיל.


אריאל פרייברג, עו"ד

ב"כ המבקשים