

תאריך הגשה : 27/8/25
תאריך אחרון להגשה : 27/9/25

ת.א. 51181-07-25

**בבית משפט השלום
בראשון לציון**

התובע:

מסרי אלקרנאווי, ת.ז. 326096526
מרח' אלנג'אח 163, רהט
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג, מ.ר. 62254
ו/או יגאל רסקין
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

-נגד-

הנתבעת:

ש.שלמה חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 513879189
טלפון: 03-607-0555
רח' היצירה 22 קריית אריה פתח תקווה
ע"י ב"כ עוה"ד אורה הולט מ.ר. 40372 ו/או
עו"ד אפי סקר ו/או עו"ד אילנה סקר
מרחוב בן גוריון 33 הרצליה 4678540
טל: 09-9507307 פקס: 09-9581687
דוא"ל: office@sakerlaw.co.il

כתב הגנה

טענות מקדמיות

1. הנתבעת תהיה מיוצגת בתביעה זו ע"י ב"כ עוה"ד אורה הולט ואח', אשר כתובתם למסירת כתבי בית דין היא: מרחוב בן גוריון 33, הרצליה 4678540.
2. מוכחש האירוע ונסיבותיו עד לסיום בדיקות נסיבות האירוע, רישיון הרכב ורישיון הנהיגה, תעודת ביטוח ותקפותה וכל תנאי אחר.
3. הנתבעת תטען כי מדובר בתאונת עבודה, על התובע להצהיר האם הוגשה תביעה במל"ל והאם נקבעה לו נכות על פי דין.
4. יחד עם זאת הנתבעת מבקשת להשלים את איסוף התיעוד הרפואי והתיעוד במל"ל.
5. הנתבעת תטען כי התובע מגזים ומפריז בתיאור פציעותיו.
6. לא צורפו כל מסמכים ו/או קבלות ו/או תלושי שכר ו/או דוחות מס הכנסה ומע"מ על מנת להוכיח את שיעור הנזק.
7. עוד תטען הנתבעת כי היא מתנגדת להגשת מסמכים שלא על ידי עורכם, כפי שניתן לראות מדובר בחזרה על הכתוב בכל המסמכים, סוג של "העתק הדבק".

תמצית טענות ההגנה

8. מוכחשת החבות. מוכחש האירוע ונסיבותיו עד לסיום בדיקות נסיבות האירוע, רישיון הרכב ורישיון הנהיגה, תעודת ביטוח ותקפותה וכל תנאי אחר.
9. מוכחש הנזק ושיעורו.
10. הנתבעת תטען כי מדובר בתאונת עבודה ועל התובע למצות את ההליכים במל"ל.
11. התובע כלל לא נפגע באירוע ואם נפגע הרי פגיעתו מינורית והוא החלים ממנה זה מכבר.
12. הנתבעת תטען כי נותק הקשר הסיבתי בין האירוע ובין נזקיו המוכחשים של התובע.
13. הנתבעת תעמוד על חקירת עורכי המסמכים ככל שאלה יוגשו במסגרת ראיות התובע.

ח' תשרי תשפ"ו, 30/09/2025	החלטה
תיק 51181-07-25	
שופט, סגן הנשיא דב גוטליב	
תז"פ ליום 1.11.2025	
*** נחתם דיגיטלית ***	

14. הנתבעת תטען כי אם התובע סובל כמתואר, טענה המוכחשת מעיקרה, הרי שמדובר בשל בעיות רפואיות ו/או תאונות נוספות עובר לאירוע התאונה נשוא התביעה, ואם התובע מוגבל, טענה המוכחשת מעיקרה ואם התובע נזקק לעזרת צד ג', טענה המוכחשת מעיקרה, הרי שזה כתוצאה מאירועים מעברו או מאירועים מאוחרים יותר.

15. הנתבעת תטען כי היא שומרת על זכותה, לתקן את כתב הגנתה, לאחר שיושלם איסוף התיעוד הרפואי, ותתקבל תמונה ברורה יותר לגבי מצבו הבריאותי של התובע עובר לאירוע ולאחר.

16. והיה ובית המשפט הנכבד ימצא לנכון לחייב את הנתבעת בפיצויי התובע יש לנכות כל תשלום אשר ניתן ו/או יינתן לתובע מכל מוסד אחר ולרבות המוסד לביטוח לאומי, מסכום הפיצוי.

17. הנתבעת מכחישה כל סעיף בכתב התביעה שאין היא מודה בו מפורשות בכתב הגנתה זה.

18. טענות כתב הגנה זה נטענות באורח חלופי ככל שאינן מתיישבות או משלימות זו את זו.

19. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובע נגד הנתבעת, ולחייבו בהוצאות משפט זה, בשכ"ט עוה"ד, בצירוף מע"מ, הפרשי הצמדה וריבית.

טיעונים לסעד המבוקש

20. הנתבעת תטען כי לא נותרה כל נכות רפואית או תפקודית הקשורה לאירוע התאונה.

21. הנתבעת תטען כי לתובע לא נגרם כל נזק ואם נגרם לו נזק הרי הוא כתוצאה מאירועים עובר לאירוע ו/או לאחריו.

22. הנתבעת תטען כי לא צורפו כל מסמכים ו/או קבלות ו/או תלושי שכר ו/או דוחות מס הכנסה ומע"מ על מנת להוכיח את שיעור הנזק.

23. התובע לא נעדר מעבודתו, לא צורף אישור מעביד על היעדרות בפועל, ומשכך לא נגרם לו כל הפסד שכר.

24. גם אם נותרה לתובע נכות עקב אירוע התאונה נשוא התובענה, אין בה כדי להשפיע על כושרו.

25. הנתבעת מתנגדת למינוי מומחים בעניינו של התובע וזאת בהעדר ראשית ראיה, הכל כמפורט בהתנגדות המצ"ב.

פירוט טענות ההגנה

26. מוכחש הנטען בסעיפים 1-3 לכתב התביעה. עד לסיום בדיקות נסיבות האירוע, רישיון הרכב ורישיון הנהיגה, תעודת ביטוח ותקפותה וכל תנאי אחר.

27. מוכחש הנטען בסעיפים 4-7 לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי התובע מגזים ומפריז בתיאור פציעתו וזאת כאשר כל הבדיקות שבוצעו לתובע נמצאו תקינות.

28. הנתבעת תטען כי לא נותרה כל מגבלה.

29. אין כל המשך טיפול.

30. מוכחש הנטען בסעיף 8 לכתב התביעה. עד לסיום בדיקות נסיבות האירוע, רישיון הרכב ורישיון הנהיגה, תעודת ביטוח ותקפותה וכל תנאי אחר.

31. מוכחש הנטען בסעיפים 9-17 לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי התובע מגזים ומפריז בתיאור פציעתו וזאת כאשר כל הבדיקות שבוצעו לתובע נמצאו תקינות.

32. הנתבעת תטען כי לא נותרה כל מגבלה.

33. אין כל המשך טיפול.

34. מוכחש הנטען בסעיף 19 לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי מדובר בנזק מיוחד אשר יש להוכיח אותו במסמכים.

35. הנתבעת תטען כי הנזק המיוחד, הינו נזק בעין אשר על מנת להוכיחו יש צורך להגיש ראיות ואסמכתאות ולא טענות בעלמא, על התובע לצרף דוחות"ת כספיים, תלושי שכר, אישור מעביד על היעדרות בפועל ועוד.

36. הנתבעת תטען כי התובע לא צרף מסמכים ולא בכדי שכן לא נגרע שכרו ואם היו מצורפים מסמכים, ניתן היה ללמוד כי שכרו של התובע במומו רק הלך והשתבח עם השנים.

37. הנתבעת תטען כי ממועד האירוע, אין כל המשך טיפול, לא צורפו תלושי שכר לגבי שכר ועיסוקו של התובע כיום.
38. כך או כך תטען הנתבעת כי לא הובאה כל ראיה להפסדי שכר.
39. הנתבעת תטען כי אם התובע קיבל טיפול כלשהו או נגרמה לו הוצאה כלשהי הרי שהוא זכאי להחזר במסגרת סל הבריאות.
40. הנתבעת תטען כי מדובר בתאונת עבודה כך שאם התובע קיבל טיפול כלשהו או נגרמה לו הוצאה כלשהי הרי שהוא זכאי להחזר במסגרת סל הבריאות או המל"ל
41. הנתבעת תטען כי התאונה היא תאונת עבודה והתובע זכאי "ריפוי כולל אשפוז, לרבות אשפוז סיעודי או טיפול סיעודי בבית הנפגע, תרופות, בדיקות רפואיות, צילומים, ניתוחים, אספקת מכשירים אורטופדיים, וכן אביזרים רפואיים אישיים וכל טיפול רפואי הנדרש לצורך ריפוי, החלמה ושיקום רפואי.
42. התובע לא נפגע כלל ולא נותרו לו כל מגבלות כתוצאה מאירוע התאונה נשוא התובענה. הנתבעת תטען כי לא ברור מה הצורך בעזרת צד ג' וזאת כאשר אין כל תלונות של התובע. ככל שהתובע נדרש לעזרת צד ג' היה זה בשל מצבו הבריאותי עובר לאירוע או אירועים בעברה או ממועד מאוחר יותר.
43. הנתבעת תטען כי התובע לא נפגע כלל וגם אם נפגע, הייתה זו פגיעה מינורית והתובע החלים ממנה זה מכבר. לא הובאו כל ראיות ו/או אסמכתאות, על טיפולים שנעשו, עלותם והצורך בהם.
44. הנתבעת תטען כי אין כל המשך טיפול ואין כל רצף טיפולי. כל התיעוד הינו ממועדים סמוכים לאירוע בלבד, כיום ואין כל טיפול או תלונה ומשכך חזקה כי התובע החלים ואין לנכות כל השפעה על תפקודו.
45. הנתבעת תטען כי התובע זכאי לפטור מתשלום או החזר תשלום בעבור תרופות וצילומים, פטור מתשלום בעבור ביקור אצל רופא מטפל ו/או בדיקות וטיפול מכונים. הנתבעת תטען כי התובע חבר קופת חולים וכל הטיפולים אותם קיבל ו/או יקבל ניתנים לו במסגרת חוק הבריאות.
46. הנתבעת תטען כי היא מתנגדת לכל תשלום בגין הוצאות רפואיות שאינן כלולות בתוספת השנייה ובתוספת השלישית ל חוק ביטוח בריאות ממלכתי וזאת כאמור בחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התוכנית הכלכלית לשנים 2009-2010) התשס"ט-2009 (להלן "חוק ההסדרים") אשר משמעותם "תושב ישראל שנפגע בתאונת דרכים וחל עליו חוק ביטוח בריאות ממלכתי לא יהיה זכאי לתבוע....פיצוי.... בגין שירותי הבריאות המפורטים בתוספת השנייה לחוק ביטוח בריאות ממלכתי".
47. הנתבעת תטען כי התאונה היא תאונת עבודה והתובע זכאי "ריפוי כולל אשפוז, לרבות אשפוז סיעודי או טיפול סיעודי בבית הנפגע, תרופות, בדיקות רפואיות, צילומים, ניתוחים, אספקת מכשירים אורטופדיים, וכן אביזרים רפואיים אישיים וכל טיפול רפואי הנדרש לצורך ריפוי, החלמה ושיקום רפואי.
48. התובע זכאי לפטור מתשלום או החזר תשלום בעבור תרופות וצילומים, פטור מתשלום בעבור ביקור אצל רופא מטפל ו/או בדיקות וטיפול מכונים.
49. הנתבעת תטען כי לתובע אין כל מגבלה אשר יש בה כדי להשפיע על תפקודו היומי או לנחל חיי משפחה רגילים ואם יש לו קשיים או מגבלות שהן הרי אין להן כל קשר לאירוע נשוא התובענה, המוכחש מעיקרו. התובע לא הביא כל ראיה לעזרה כלשהי שקיבל או מה הצורך בה.
50. הנתבעת תטען כי מדובר בפגיעה מינורית, התובע החלים ממנה זה מכבר ולא ברור מדוע היה התובע זקוק לעזרת הזולת. עוד תטען הנתבעת כי גם אם התובע קיבל עזרה כזו, טענה המוכחשת מעיקרה, הרי שאין זה חריג במחוזותינו.
51. הנתבעת תטען כי התובע זכאי להחזר הוצאות נסיעה לצורך קבלת טיפול רפואי, עוד תטען הנתבעת כי אם רופא הקופה בה חברה התובע, יקבע כי מצב בריאותו אינו מאפשר שימוש בתחבורה ציבורית, זכאי התובע להחזר הוצאות בגין נסיעה באמצעי תחבורה אחרים וביניהם, מונית ואמבולנס.
52. מוכחש הנטען בסעיפים 20-22 לכתב התביעה.
53. הנתבעת תטען כי היא מתנגדת לצירופם של מסמכים שלא על ידי עורכיהם.

54. הנתבעת תטען כי התובע חזר למקום עבודתו ולא נגרע שכרו. הנתבעת תטען כי על התובע מוטלת החובה להקטין את נזקיו ולא ברור איך פגיעה מינורית אם בכלל יש בה כדי לגרום לה לאובדן שכר לעתיד וזאת כאשר אין כל תיעוד על תביעה לשיקום או הכשרה לעבודה המתאימה למגבלותיו.
55. הנתבעת תטען כי לתובע לא נותרה כל נכות צמיתה שהיא, פגיעתו של התובע הייתה מינורית והיא החלים ממנה זה מכבר.
56. הנתבעת תטען כי מדובר תאונת עבודה ועל התובע למצות את ההליכים במל"ל, הנתבעת תטען כי התובע לא סובל מכל מגבלה שהיא בעקבות אירוע התאונה, התובע לא פנה בתביעת החמרה למל"ל, לא פנה בתביעה לשיקום ו/או להכשרה מקצועית אשר תתאים למגבלותיו, אין כל תיעוד רפואי להמשך טיפול. כמו כן התובע זכאי לגמלת שירותים מיוחדים וסיעוד.
57. והיה ובית המשפט הנכבד ימצא לנכון לחייב את הנתבעת בפיצויי התובע יש לנכות כל תשלום אשר ניתן ו/או יינתן לתובע מכל מוסד אחר ולרבות המוסד לביטוח לאומי, מסכום הפיצוי.
58. לפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את תביעת התובע נגד הנתבעת, ולחייבה בהוצאות משפט זה, בשכ"ט עוה"ד, בצירוף מע"מ, הפרשי הצמדה וריבית.


 אברהם הולט, עו"ד,
 ב"כ הנתבעת

ת.א. 51181-07-25

בבית משפט השלום
בראשון לציון

התובע:

מסרי אלקרנאווי, ת.ז. 326096526
מרח' אלג'אח 163, רהט
ע"י ב"כ עוה"ד אריאל פרייברג, מ.ר. 62254
ו/או יגאל רסקין
מרח' אבא הלל 7, רמת גן
טל': 03-7412358, פקס: 077-3180983
דוא"ל: office@freiberg-law.com

-נגד-

הנתבעת:

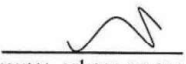
ש.שלמה חברה לביטוח בע"מ ח.פ 513879189
טלפון: 03-607-0555
רח' היצירה 22 קריית אריה פתח תקווה
ע"י ב"כ עוה"ד אורה הולט מ.ר. 40372 ו/או
עו"ד אפי סקר ו/או עו"ד אילנה סקר
מרחוב בן גוריון 33 הרצליה 4678540
טל: 09-9507307 פקס: 09-9581687
office@sakerlaw.co.il

התנגדות למינוי מומחים

הנתבעת מתנגדת למינוי מומחים רפואיים לתובע מהטעמים הבאים:

1. הנתבעת תקדים ותטען כי מועד הדיון בבקשה למינוי מומחים בהתאם לתקנות פיצויים לנפגעי תאונות דרכים (מומחים) תשמ"ז-1986) קובעים כי:
2. 6. (א) בקשה למינוי מומחה לא תידון לפני תום ששים ימים מהמצאת כתב ההגנה, או האחרון שבכתבי ההגנה כשיש נתבעים אחדים או מהמצאת כתב תשובה לכתב ההגנה, לפי המאוחר.
3. בהתייחס לבקשה למינוי מומחים כפי שהוגשה בו נתבקש מינוי מומחה בתחום האורתופדי תטען הנתבעת כי לא קיימת ראשית ראיה.
4. הנתבעת תטען כי יש לעשות אבחנה בין תלונותיו של התובע ובין הממצאים בבדיקות שבוצעו לתובע.
5. מהתיעוד שמצורף לכתב התביעה עולה כי כל הבדיקות אשר בוצעו לתובע נמצאו תקינות. לרבות בדיקות הדמיה.
6. הנתבעת תטען כי גם אם נפגע התובע, טענה המוכחשת מעיקרה, הרי שהתובע החלים ממנה זה מכבר ומשכך לא נותרה כל נכות.
7. הנתבעת תטען כי יש לעשות הבחנה בין תלונות התובע ובין ממצאים. ועם כל הכבוד, תלונות התובע אינן ראשית ראיה.
8. הנתבעת תטען כי במספר החלטות נפסק, כי יש לפרש את התקנה הנ"ל פירוש מרחיב ביחס **לסוג המסמכים אשר עשויים להוות תשתית להפעלת שיקול דעתו של בית המשפט**. במילים אחרות: יש ליתן למונח "מסמך שנערך לצורך טיפול רפואי" פירוש מרחיב, כמו גם למונח "טיפול רפואי" (ראו: רע"א 5638/95 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' שמור, פ"ד מט(4) 865; (1995) רע"א 9477/04 אריה חברה לביטוח בע"מ נ' עבאדין (לא פורסם, 28.11.2004); רע"א 2339/96 אררט חברה לביטוח בע"מ נ' דלל פ"ד נ(4) 529, 532. (1996) **אך יחד עם זאת חייב להיות קשר לתחום המומחיות.**
9. על בית המשפט לבחון את הבקשה ואת המסמכים שצורפו זאת בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקה בנוגע למינוי מומחים רפואיים מטעם בית המשפט בתביעות לפי החוק.

10. עוד תטען הנתבעת כי "יש ליתן דגש - גם לאינטרס הנוגד לזה של המבקש, היינו - של הנתבעות, שבמקרה הזה - מדובר בחברות הביטוח; מה שמכוון לחיוניות שבהקפדה הנדרשת בתיקי הפלתי"ד שלא למנות מינוי סרק של מומחים, מינויים שעלולים לגרום - בהתרבותם - להוצאות מיותרות, אם לא - לעוות דין; מה שבסופו של יום עלול להתבטא בהתייכרות הפרמיות, שתפגע במשלמי הפרמיות בביטוח החובה, הם המבקשים בתיקים אלה".
11. כך, ב-רע"א 5638/95 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' כריסטיאן שמור (ניתן ביום 15.1.96) (להלן: "עניין מגדל") מבהיר בית המשפט העליון: "מצד אחד, יש לדחות בקשות סרק למינוי מומחים רבים בתחומים רבים שיבדקו את המבקש לאחר תאונה קלה יחסית, על-מנת לדוג במים עמוקים שמא מי מהמומחים ימצא פגיעה כזו או אחרת שתזכה את הנפגע בפיצויים. מצד אחר, יש למנות את המומחים בתחומים שבהם אכן נפגע הנפגע פגיעה של ממש. בידי בתי המשפט הידע והכלים להתמודד עם הנושא. הדרך איננה מניעת הגשת מסמכים לבית המשפט, אלא מתן משקל ראוי לאותם מסמכים שיוגשו לצורך שקילת מינויו של מומחה".
12. כך, בעניין ת"א 2539/91 (השלום - בחיפה) חיות רינה נגד "קרנית" ואח', פורסם בספרו של צלטנר "חבות לפיצוי נפגעי תאונות דרכים", בעמוד 718 (ב) 12 - מובהר, בין היתר: "יש לבחון את הנכות על פי הדוקומנטציה הרפואית החל מחדר מיון, כאשר חייב להיות חוט מקשר ברור בין הפגיעה לבין הנכות הנטענת... בעצם ה-possibility כנגד ה-probability לא די".
13. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את הבקשה, שכן אין בנסיבות עניינו כדי להקים את החצדקה למינוי מומחים בתיק זה.
14. הנתבעת תטען כי לא קיימת כל ראשית ראיה, לכן, ככל שבית המשפט ימצא מקום למרות חוסר הראיות בתיק, למנות לתובע מומחה בתחום כלשהו, תעמוד הנתבעת על כך שבמידה והמומחה לא יקבע לתובע נכות כלשהי יושת כל סכום שכ"ט המומחה על התובע ללא כל קשר לתוצאות ההליך.
15. הנתבעת תטען כי בטרם ייתן בית המשפט הנכבד החלטתו, על התובע להצהיר כי לא נקבעה לו נכות על פי דין.
16. מן הדין ומן הצדק לדחות הבקשה למינוי מומחה ו/או לחילופין לחייב התובע בשכרו של המומחה וזאת בהתאם לתקנות.


אורה הולט, עו"ד,
ב"כ הנתבעת